

WYROK

Warszawa, dnia 4 czerwca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Wiktoria Ceyrowska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 maja 2025 r. przez wykonawcę **Netia S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Suntar Professional Services Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie**,

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Netia S.A. z siedzibą w Warszawie** i

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Netia S.A. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**.....

Sygn. akt: KIO 1808/25

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego którego przedmiotem jest „Świadczenie usługi telekomunikacji VoIP wraz z dostawą systemu IP PBX oraz świadczeniem usług serwisu”, znak postępowania: KZGW/KI/35/2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 347468-2024 z dnia 12.06.2024 r.

W dniu 8 maja 2025 r. wykonawca Netia S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego:

1) art. 18 ust.3 Ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 Ustawy z dnia 16 kwietnia o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz.U. z 2020 r. nr 1913 ze zm.) („UZNK”) poprzez uznanie za bezskuteczne zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa dotyczącej:

a) Formularza ofertowego w zakresie informacji: danych podwykonawców (plik oznaczony: „1.2\_zalacznik\_nr\_2\_do\_swz-formularz\_oferty\_po\_modyfikacji\_plik\_zaweirajacy\_informacje-standowiace-tajemnicę przedsiębiorstwa.pdf”);

b) JEDZ w zakresie informacji: danych podwykonawców (plik oznaczony: „3.1\_jedz\_tajemnica\_przedsiębiorstwa.pdf”);

c) oświadczenia wg Załącznika nr 4 w zakresie danych podwykonawców (plik oznaczony: „2.1\_zalacznik\_nr\_4\_do\_swz\_plik\_zawierajacy\_informacje\_standowiace\_tajemnice\_przedsiębiorstwa.pdf”);

d) prezentacji przedmiotowego środka dowodowego w tym m.in. nagrania audio/video, dokumentacji papierowej oraz dokumentacji elektronicznej,

podczas gdy stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji zaś Odwołujący zastrzegł w odpowiednim czasie, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosilo uwzględnienie odwołania i zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, wg norm przypisanych oraz nakazanie Zamawiającemu:

- zaniechanie odtajnienia informacji wskazanych w ofercie Odwołującego zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Netia S.A. z siedzibą w Warszawie Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 28 maja 2025 r. wnosil o oddalenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Suntar Professional Services Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

#### **Stan prawny ustalony przez Izbę:**

Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy PZP, Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. ), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w .

Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

**Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:**

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowany przez Odwołującego zarzut nie znajduje oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba zważa, iż zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 18 ust.3 Ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 Ustawy z dnia 16 kwietnia o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz.U. z 2020 r. nr 1913 ze zm.) („UZNK”) poprzez uznanie za bezskuteczne zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa dotyczącej:

a) Formularza ofertowego w zakresie informacji: danych podwykonawców (plik oznaczony: „1.2\_zalacznik\_nr\_2\_do\_swz-formularz\_oferty\_po\_modyfikacji\_plik\_zaweirajacy\_informacje-stanowiace-tajemnicę przedsiębiorstwa.pdf”);

b) JEDZ w zakresie informacji: danych podwykonawców (plik oznaczony: „3.1\_jedz\_tajemnica\_przedsiębiorstwa.pdf”);

c) oświadczenia wg Załącznika nr 4 w zakresie danych podwykonawców (plik oznaczony: „2.1\_zalacznik\_nr\_4\_do\_swz\_plik\_zawierajacy\_informacje\_stanowiace\_tajemnice\_przedsiębiorstwa.pdf”);

d) prezentacji przedmiotowego środka dowodowego w tym m.in. nagrania audio/video, dokumentacji papierowej oraz dokumentacji elektronicznej,

jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważa, iż powyższe informacje Odwołujący zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa w ofercie złożonej w niniejszym postępowaniu. W dniu 28 kwietnia 2025 r. Zamawiający poinformował Odwołującego, iż „po upływie 10 dni od

daty przekazania niniejszej informacji, odtajni informacje związane ze współpracą z podwykonawcami, tj:

1) Formularz ofertowy w zakresie informacji: danych podwykonawców (plik oznaczony:

„1.2\_zalacznik\_nr\_2\_do\_swz\_formularz\_oferty\_po\_modyfikacji\_plik\_zawierajacy\_informacje-standowice-tajemniceprzedsiębiorstwa.pdf”).

2) JEDZ w zakresie informacji: danych podwykonawców (plik oznaczony: „3.1\_jedz\_tajemnica\_przedsiębiorstwa.pdf”).

3) oświadczenie wg Załącznika nr 4 w zakresie danych podwykonawców (plik oznaczony:

„2.1\_zalacznik\_nr\_4\_do\_swz\_plik\_zawierajacy\_informacje\_standowice\_tajemnice\_przedsiębiorstwa.pdf”) oraz „po upływie 10 dni od daty przekazania niniejszej informacji, odtajni w całości prezentację przedmiotowego środka dowodowego w tym m.in. nagrania audio/video, dokumentację papierową oraz dokumentację elektroniczną”.

Izba w pierwszej kolejności zważa, że ustawa PZP wprowadza generalną zasadę jawności postępowania o udzielenie zamówienia (art. 18 ust. 1 ustawy PZP), czyni jednak zastrzeżenie, iż zamawiający nie może ujawnić informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca składając ofertę zastrzegł w odniesieniu do tych informacji, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (art. 18 ust. 3 ustawy PZP).

Tym samym zastrzeżenie jawności informacji ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi wyjątek od zasady jawności postępowania. W związku z tym, przesłanki umożliwiające jego zastosowanie powinny być interpretowane ściśle. Każde odejście od stosowania zasady jawności wiąże się z powstaniem określonego obowiązku zarówno po stronie zamawiającego, jak i po stronie podmiotu dokonującego zastrzeżenia. Wykonawca zastrzegający tajność oferty lub innych składanych dokumentów (jak w niniejszej sprawie co do formularza ofertowego w zakresie informacji: danych podwykonawców, JEDZ w zakresie informacji: danych podwykonawców, oświadczenia wg Załącznika nr 4 w zakresie danych podwykonawców, prezentacji przedmiotowego środka dowodowego, w tym m.in. nagrania audio/video, dokumentacji papierowej oraz dokumentacji elektronicznej) jest zobligowany do przedstawienia w stosunku do każdej informacji tam ujętej szczegółowego uzasadnienia oraz wykazania łącznego wystąpienia przesłanek definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Natomiast zamawiający zobligowany jest do wnikliwego zbadania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawcę i podjęcia stosownych działań w zależności od wyników tej analizy.

Izba wskazuje, że tajemnicę przedsiębiorstwa definiuje art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z tym przepisem, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Tym samym, określona informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełnia kumulatywnie następujące przesłanki:

a.informacje muszą mieć charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny,

b.informacje muszą posiadać wartość gospodarczą,

c.informacje jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie mogą być powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie mogą być łatwo dostępne dla takich osób,

d.uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania musi podjąć, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

W celu skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, konieczne jest zatem nie tylko wskazanie, iż dane informacje spełniają przesłanki uznania za tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, ale również prawidłowe wykazanie tego faktu. Bezzasadność dokonanego zastrzeżenia, brak złożenia uzasadnienia lub też złożenie niedostatecznie przekonującego uzasadnienia, jego ogólnikowość albo niezłożenie dowodów potwierdzających podjęcie przez wykonawcę środków zmierzających do zachowania informacji w poufności musi skutkować odtajnieniem zastrzeganych informacji.

Izba chciałaby w tym miejscu powołać się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 lutego 2018 r, sygn. akt 200/18, w którym to Izba wskazała, iż: „Dla owego „wykazania” nie wystarczą same deklaracje. Wykonawca winien nie tylko wyjaśnić, ale także udowodnić ziszczenie się poszczególnych przesłanek warunkujących uznanie danej informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa. Wbrew twierdzeniom Przystępującego „wykazanie”, o którym mowa w art. 8 ust. 3 ZamPublU, oznacza udowodnienie. Pod pojęciem „wykazania” należy rozumieć nie tylko złożenie oświadczenia, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, ale również przedstawienie stosownych dowodów na jego potwierdzenie”.

Jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 1 października 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 53/21: „Sąd kierując się tym właśnie założeniem uznał, że powinno ono mieć wpływ również na wykładnię pojęcia: „wykazanie”, o którym mowa w art. 8 ust. 3 Pzp, w tym sensie, że przewidziany tam przez ustawodawcę obowiązek „wykazania” winien być

traktowany jako zbliżony do obowiązku „udowodnienia” w rozumieniu k.p.c.”

W ocenie Izby, Odwołujący w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z dnia 13 sierpnia 2024 r. oraz 18 marca 2025 r. powinien odnieść się do każdego z dokumentów osobno i dla każdego z dokumentów wykazać (tj. udowodnić) i szczegółowo uzasadnić w odniesieniu do konkretnych, wyselekcjonowanych informacji spełnienie wszystkich przesłanek wynikających z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (a nie zastrzegając całość prezentacji przedmiotowych środków dowodowych, w tym całość nagrania audio/vidé, dokumentacji papierowej oraz dokumentacji elektronicznej).

Izba chciałaby w tym miejscu zwrócić uwagę, iż uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z dnia 13 sierpnia 2024 r. zawiera szereg ogólnych twierdzeń, które można by było wykorzystać na potrzeby każdego innego postępowania, np. *„Zastrzeżone przez Spółkę informacje dotyczą handlowych i organizacyjnych aspektów przedsiębiorstwa. Informacje te posiadają wartość gospodarczą, a ich rozpowszechnianie i upublicznienie może zagrażać pozycji Wykonawcy na rynku”, „Żadne informacje, o których mowa w pkt A nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji ani nie są łatwo dostępne dla takich osób. Jednocześnie Wykonawca (jako podmiot uprawniony do korzystania z informacji i rozporządzania nimi) przy zachowaniu należytej staranności podjął działania w celu utrzymania ich w poufności”, „Wiedzę w zakresie danych ujętych w części zastrzeżonej oferty posiadają jedynie osoby biorące udział w wycenie oferty, zobligowane do zachowania w poufności wszystkich informacji związanych z przedmiotem zamówienia. Spółka posiada również wdrożone procedury zmierzające do zachowania w tajemnicy informacji technicznych, technologicznych oraz organizacyjnych przedsiębiorstwa. Dostęp do tych danych jest ograniczony do zdefiniowanej grupy pracowników, zabezpieczony loginem i hasłem. Pracownicy na mocy podpisanego „Oświadczenia o zachowaniu poufności” zobowiązani są do zachowania poufności w wyżej wymienionym zakresie. Wskazane w pkt A dane nie są podawane w jakichkolwiek udostępnianych publicznie materiałach, a system informatyczny, w którym są zamieszczone, został odpowiednio zabezpieczony przed nieuprawnionym dostępem”, „W przedsiębiorstwie Netii zostały wdrożone szczegółowe procedury postępowania z informacjami stanowiącymi tajemnicę przedsiębiorstwa, dowód: Polityka Bezpieczeństwa Informacji, „na rynkową wartość każdego przedsiębiorstwa składa się nie tylko wartość jego majątku rzeczowego (ruchomego i nieruchomego), ale również, albo przede wszystkim, pozycja wykonawcy na rynku, jego know-how, zaplecze kadrowe oraz umiejętność nawiązywania korzystnych relacji biznesowych i to nie tylko z klientami, tj. odbiorcami usług lub innych dóbr, ale również z jego dostawcami, podwykonawcami i innymi partnerami biznesowymi. Umiejętne dobieranie partnerów biznesowych, możliwość nawiązywania wieloletniej, korzystnej współpracy oraz ustalenia jej warunków stanowi jedną z najistotniejszych wartości każdego przedsiębiorstwa, w tym również przedsiębiorstwa telekomunikacyjnego. Zidentyfikowanie wszystkich partnerów biznesowych Wykonawcy, ale również ujawnienie szczegółów ich współpracy, w tym w ramach określonych projektów, może przyczynić się do próby ingerowania konkurencji w tę relację. Odtworzenie powiązań biznesowych Wykonawcy może również stanowić podstawę do skutecznej dedukcji o planach rozwojowych Wykonawcy oraz jego krótko- i długoterminowych planach biznesowych, w tym o identyfikacji jego rynków zbytu”, „Ponadto, ujawnienie którejkolwiek z informacji dotyczących współpracy Wykonawcy z podwykonawcami, spowoduje automatycznie ujawnienie kluczowych informacji”, „Jednocześnie Wykonawca podnosi, iż w odniesieniu do faktu współpracy z podmiotami (w tym podwykonawcami i podmiotami, na których zasobach Wykonawca polega) podjął wszelkie środki ostrożności mające na celu zachowanie poufności tych informacji. Negocjacje stron w zakresie podjętej współpracy były poufne, a treść podpisanych listów intencyjnych oraz umów o współpracy zawiera informację o zobowiązaniu stron do zachowania poufności w zakresie nawiązanej współpracy”.*

Podobnie ma się sytuacja w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z dnia 18 marca 2025, w którym to Odwołujący wskazał m.in. *„Informacje zawarte w dokumentacji dla przyjętego rozwiązania i projekt techniczny ilustrują sposób przygotowania przez Wykonawcę rozwiązania technicznego w Postępowaniu, wskazują na przygotowanie niestandardowych rozwiązań technicznych i technologicznych, a także właściwy dobór sprzętu oraz sprawdzenie poprawności przyjętych rozwiązań wymaga skorzystania z unikalnej wiedzy i doświadczenia.”*, *„Możliwość dostarczenia Zamawiającemu określonych rozwiązań, poprzedzone są wieloletnimi badaniami i testami technicznymi w zakresie kompatybilności poszczególnych, pojedynczych rozwiązań technologicznych (...) Wartość gospodarczą tej dokumentacji potwierdza fakt, że wskazane w nim rozwiązania przekładają się na wymierne korzyści finansowe, które jest w stanie osiągnąć Spółka przy ich wykorzystywaniu. Ich ujawnienie zapewne zmniejszyłoby poziom konkurencyjności usług oferowanych przez Netia i pogorszyłoby możliwość oferowania przez Wykonawcę tak zoptymalizowanych kosztów ich świadczenia. Informacje te stanowią zestaw informacji, na podstawie których Spółka prowadzi działalność rynkową. Za bezsprzeczną wartością gospodarczą opisu technicznego przemawia ponadto okoliczność, że jest to kompletny opis parametrów posiadający charakter informacji technicznej i technologicznej, która tworzy pełny projekt rozwiązania, jakie*

oferuje Netia. Nie ulega żadnym wątpliwości, że informacje mieszczą się w pojęciu polityki cenowej Wykonawcy, która ze swej istoty nie może zostać udostępniona konkurencyjnym wykonawcom biorącym udział w tych samych postępowaniach. Dowód: Polityka Bezpieczeństwa Informacji w Grupie Netia S.A. Polityka Bezpieczeństwa Netia S.A. Odtajnienie danych umożliwiłoby konkurencji Wykonawcy ustalić w jakich postępowaniach przetargowych Wykonawca może wziąć udział, jakie nakłady i koszty będzie musiał ponieść żeby wykonać określone zamówienia publiczne, a w konsekwencji, ustalić potencjalną cenę jaką mógłby zaoferować Wykonawca w takich postępowaniach”, „Zastrzeżone informacje jako całość lub w tym szczególnym ich zestawieniu nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji i nie są łatwo dostępne dla takich osób. Wykonawca pozawierał z kontrahentami umowy o zachowaniu poufności, które przeciwdziałają ujawnieniu zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Wykonawcę informacji. Wykonawca jest związany umowami o poufności zawartymi z kontrahentami, co więcej w samych umowach znajdują się klauzule poufności, które wiążą zarówno kontrahentów Wykonawcy jak i jego samego. W przedsiębiorstwie Wykonawcy są podejmowane działania mające zabezpieczyć zastrzeżone informacje. Wykonawca wdrożył w swoim przedsiębiorstwie system zarządzania mający na celu utrzymanie poufności na najwyższym poziomie. W szczególności poufne informacje są przechowywane na nośnikach informacji, do których dostęp mają wyłącznie osoby do tego upoważnione (tj. przede wszystkim zarząd, osoby przygotowujące rozwiązania techniczne itp.). Dokumenty zawierające informacje poufne są przechowywane w zamkniętych pomieszczeniach, zabezpieczających dostęp przed osobami nieuprawnionymi. Dowód: Polityka Bezpieczeństwa Informacji w Grupie Netia S.A. Polityka Bezpieczeństwa Netia S.A.”.

Biorąc powyższe pod uwagę, odnosząc się do samej wartości gospodarczej, zdaniem Izby, Odwołujący nie sprostął ciężarowi wykazania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji. Przedstawione przez niego uzasadnienie zastrzeżenia w tym zakresie jest ogólnikowe, obejmujące de facto gołosłowne deklaracje wykonawcy.

Izba zważa, iż w odniesieniu do wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, wartość ta – w ocenie Izby – nie została wykazana, tj. udowodniona. Co prawda, Odwołujący posługuje się w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z dnia 18 marca 2025 r. oraz z dnia 13 sierpnia 2024 r. pojęciem „wartość gospodarcza”, ale w ocenie Izby stanowi ona de facto subiektywne stanowisko Odwołującego o posiadanej wartości gospodarczej, wskazując, jak słusznie zauważył Zamawiający „określony wolumen finansowy czy też potencjalną stratę finansową”. Należy bowiem zauważyć, że zadaniem każdego Wykonawcy, w tym Odwołującego jest wykazanie obiektywnej wartości gospodarczej, ze szczególnym uwzględnieniem odniesienia jej do poszczególnych elementów informacji zastrzeganej jako stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa.

Tym samym, zdaniem Izby Odwołujący nie wykazał „obiektywnej wartości gospodarczej” zarówno co do informacji „danych podwykonawców”, czy informacji ujętych w prezentacji przedmiotowego środka dowodowego, w tym nagrania audio/video, dokumentacji papierowej oraz dokumentacji elektronicznej, co jest warunkiem sine qua non skutecznego zastrzeżenia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, tym bardziej, że nie została ona w żaden sposób wykazana, tj. udowodniona przez Odwołującego.

Warto w tym miejscu powołać się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 marca 2022 r., sygn. akt 479/22, w którym Izba orzekła, że: „nie wykazano, że dane te w sposób obiektywny obrazują szczegóły prowadzonej przez wykonawcę działalności gospodarczej, dlatego że w zastrzeżeniu tajemnicy wykonawca podkreśla, iż informacje zostały przygotowane wyłącznie na potrzeby tego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jest to spójne z treścią zastrzeżonych wyjaśnień sposobu kalkulacji ceny odnoszących się do konkretnych urządzeń, opisanych w przedmiocie zamówienia. Ponadto obciążony ciężarem dowodu wykonawca powinien szczegółowo i rzeczowo wyjaśnić w jaki sposób informacje dotyczące wyliczenia kosztów w tym postępowaniu miałyby ujawniać całość przyjętej przez niego polityki cenowej, czyli wskazać przekonujące okoliczności, które pozwoliłyby zamawiającemu zweryfikować jego stanowisko. Ważne jest przy tym, aby strona powołująca się na wartość gospodarczą określonych danych udowodniła istnienie tej okoliczności i sporządzając uzasadnienie decyzji utajnienia informacji przedstawiła w nich swoją argumentację w sposób wyczerpujący, kiedy w rozpoznawanym sporze informację o możliwości uzyskania przewagi rynkowej ze względu na możliwość poznania sposobu kalkulacji przystępującego pozostawiono w sferze ogólnych, nieweryfikowalnych zapewnień wykonawcy”.

Podobnie w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 1 października 2021 r., sygn. akt: XXIII Zs 53/21 wskazano, że: Wartość tę należy omówić i wykazać w odniesieniu do każdej zastrzeganej informacji, a nie jedynie gołosłownie zapewnić, że zastrzegana informacja taką wartość posiada. Sąd nie podziela argumentacji skarżącego, z której zdaje się wynikać, że każda informacja z zakresu funkcjonowania przedsiębiorstwa ma jakąś (choćby niewielką) wartość gospodarczą, dlatego nie ma potrzeby jej wykazywać. W ocenie Sądu taki pogląd jest sprzeczny z art. 8 ust. 3 Pzp, z którego należy wyprowadzić odmienny wniosek, tj. że co do zasady zawsze istnieje obowiązek wykazania wartości gospodarczej zastrzeganej informacji”.

Następnie stwierdzić należy, że Odwołujący nie wykazał, które konkretnie zindywidualizowane informacje ujawniają jego know-how, w tym nieznanym innym wykonawcom zakres wzajemnych relacji biznesowych ani warunków, na których nastąpić ma realizacja zadań objętych zakresem prac przypisanych podwykonawcy. Argumentacja przedstawiona w tym zakresie stanowi jedynie zbiór ogólnikowych twierdzeń, a uznanie ich za wystarczające dla utrzymania niejawności informacji prowadziłoby do daleko idącego wypaczenia zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia, stanowiąc jednocześnie zagrożenie dla innych zasad udzielania zamówień publicznych, których realizacji służy jawność postępowania.

Co istotne, Odwołujący nie przedstawił dowodów, które wykazywałyby, aby relacje gospodarcze między Odwołującym a podwykonawcami oparte były na poufności, tym samym Odwołujący nie udowodnił, aby relacje handlowe z podwykonawcami były tego rodzaju, że zasługują one na zachowanie ich w poufności. Niezależnie od powyższego, trudno też zakładać, że podwykonawcy biorący udział w realizacji zamówienia publicznego pozostaną w przyszłości nieujawnieni.

Nadto należy zauważyć, że Odwołujący powołuje się w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z dnia 13 sierpnia 2024 r., że „*Negocjacje stron w zakresie podjętej współpracy były poufne, a treść podpisanych listów intencyjnych oraz umów o współpracy zawiera informację o zobowiązaniu stron do zachowania poufności w zakresie nawiązanej współpracy*”, jednakże nie przedstawiając żadnego dowodu w postaci listów intencyjnych ani umów z podwykonawcami z klauzulami poufności, czy też innych dokumentów co do prowadzonych negocjacji i objętych tam informacji w poufności. Tak więc, wbrew twierdzeniom Odwołującego na rozprawie, Odwołujący w przedmiotowym postępowaniu nie przedłożył umów z podwykonawcami, na co słusznie również zwrócił uwagę Zamawiający na rozprawie. W ramach powyższego uzasadnienia, Odwołujący co prawda, przedłożył dwa załączniki w postaci Polityka Bezpieczeństwa Informacji w Netii S.A. oraz Polityka Bezpieczeństwa Netia S.A., która to Polityka Bezpieczeństwa Informacji w Netii S.A. zawiera w sobie „oświadczenie o zachowaniu poufności”, „umowę o zachowaniu poufności”, ale zdaniem Izby jest to niewystarczające do wykazania zasadności zachowania informacji w poufności w zakresie informacji: „danych podwykonawców”, ze względu na brak konkretnych dowodów w powyższym zakresie o zachowaniu w poufności z podwykonawcami.

To samo dotyczy twierdzeń Odwołującego ujętych w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z dnia 18 marca 2025 r., w którym Odwołujący wskazał: „*Wykonawca pozawierał z kontrahentami umowy o zachowaniu poufności, które przeciwdziałają ujawnieniu zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Wykonawcę informacji. Wykonawca jest związany umowami o poufności zawartymi z kontrahentami, co więcej w samych umowach znajdują się klauzule poufności, które wiążą zarówno kontrahentów Wykonawcy jak i jego samego*”(…) *Wykonawca zawarł ponadto umowy o zachowaniu poufności ze swoimi pracownikami i współpracownikami, które to umowy przeciwdziałają ujawnieniu informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa*”, są w ocenie Izby gołosłowne.

Nadto Izba zważa, iż uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z dnia 18 marca 2025 r. zawiera także szereg ogólnikowych stwierdzeń, gdzie Odwołujący nie wykazuje i nie uzasadnia szczegółowo w żaden sposób, jakie konkretnie informacje zawarte w przedmiotowych środkach dowodowych stanowią informacje, które zdaniem Odwołującego powinny być zastrzeżone tajemnicą przedsiębiorstwa. W ocenie Izby, informacje ujęte ww. uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa odnosić się mogą do dowolnego zadania, projektu czy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności, że nie odnoszą się one w żaden sposób do proponowanego rozwiązania w przedmiotowym postępowaniu. Co prawda, Odwołujący powołuje się na przygotowanie niestandardowych rozwiązań czy korzystanie z unikalnej wiedzy i doświadczenia, lecz nie wskazuje i nie uzasadnia w sposób szczegółowy, w jaki sposób te rozwiązania posiadają taki charakter.

Nie można również tracić z pola widzenia, iż prezentacja przedmiotowego środka dowodowego dotyczyła de facto parametrów technicznych, funkcjonalnych, które Zamawiający narzucił w SWZ, nie wymagając przedstawienia, np. „kodów źródłowych”, na co wskazywał Zamawiający i Przystępujący na rozprawie, a co nie było zakwestionowane przez Odwołującego.

Biorąc powyższe pod uwagę, zdaniem Izby, nie można uznać za wykazanie zasadności dokonanego zastrzeżenia przez Odwołującego w rozumieniu art. 18 ust. 3 ustawy PZP.

Konkludując, zarzut Odwołującego, w ocenie Izby jest niezasadny.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania

Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....