

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 04 czerwca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 08 maja 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Annę Łakomy i M.S. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą IDURO Spółka Cywilna A.Ł., M.S. w Katowicach przy ul. Janusza Korczaka 95 (40-340 Katowice) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie przy ul. Strzelców Bytomskich 11 (41-500 Chorzów)

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego wykonawcy S.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PB Logistyka S.B. w Bydgoszczy przy ul. Jana Koźmińskiego 38/1 (85-657 Bydgoszcz)

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Annę Łakomy i M.S. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą IDURO Spółka Cywilna A.Ł., M.S. w Katowicach kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

## UZASADNIENIE

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa mebli i wyposażenia dla SP ZOZ Zespołu Szpitali Miejskich w Chorzowie”, nr postępowania: ZSM/ZP/1/202! (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 27442-2025, dnia 15 stycznia 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „PZP” lub „ustawą Pzp”).

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego A.Ł. i M.S. prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą IDURO Spółka Cywilna A.Ł., M.S. w Katowicach (zwani dalej: „Odwołujący”) w dniu 08 maja 2025 r. wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na czynności i zaniechania Zamawiającego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1.1. art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art 17 ust 2 Pzp poprzez nieodrzućenie oferty wykonawcy PB Logistyka S.B. dla pakietu 1 pomimo, że treść oferty ww. wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ wykonawca ten nie potwierdził, że oferowane przez niego produkty posiadają dokumenty potwierdzające użycie technologii PUR, pozytywne wyniki badań lub certyfikat zgodności z normami dotyczącymi jakości mebli biurowych, atest higieniczny oraz certyfikaty ISO.
- 2.art. 107 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z pkt 5.23 SWZ w zw. z załącznikiem nr 3 dla pakietu nr 1 i 3 poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy PB Logistyka S.B., Gabi Sp. z o.o. oraz Tronus Polska Sp. z o.o. do przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych obejmujących wyniki badań lub certyfikat zgodności z normami dotyczącymi jakości mebli biurowych wystawionych przez niezależną jednostkę uprawnioną do wydania tego rodzaju zaświadczenia, atestu higienicznego wystawionego przez uprawnioną do tego jednostkę, dokumentu potwierdzającego użycie technologii PUR, certyfikatu zarządzania jakością ISO 9001, certyfikatu systemu zarządzania środowiskiem zgodnego z normą ISO 14001 w zakresie produkcji oraz sprzedaży mebli biurowych oraz certyfikatu ISO 45001- określającego wymagania dotyczące systemu zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy (BHP),

3. art. 16 pkt 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, ze względu na wybór oferty wykonawcy PB Logistyka S.B. dla pakietu nr 1 oraz Gabi Sp. z o.o. dla pakietu nr 3 pomimo, że ww. podmioty nie przedłożyły kompletnych przedmiotowych środków dowodowych,

4.art. 18 ust 1 i 3 Pzp w zw. z art. 74 ust 1 i 2 Pzp w zw. z art. 11 ust 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez błędne uznanie, że Wykonawca skutecznie zastrzegł, prawidłowo uzasadnił i wykazał zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w złożonych wyjaśnieniach w zakresie rażąco niskiej ceny, podczas gdy Wykonawca PB Logistyka S.B. nie wykazał wartości gospodarczej utajnionych informacji oraz rzeczywistego utrzymania ich w poufności, a także przedstawił uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa lakoniczne, ogólnikowe, gołosłowne, uniemożliwiając tym samym zweryfikowanie przez Odwołującego czy zaoferowana przez ww. wykonawcę cena nie jest rażąco niska.

Ponadto jako zarzuty ewentualne Odwołujący wskazał naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 c) Pzp, w zw. z art.107 ust. 2 Pzp poprzez nieodrzućenie oferty wykonawcy PB Logistyka S.B., Gabi Sp z o.o. oraz Tronus Polska Sp. z o.o. dla pakietu nr 1 pomimo, że ww. wykonawcy nie złożyli wymienionych powyżej przedmiotowych środków dowodowych.

2.art. 226 ust 1 pkt 2 c) Pzp w zw. z art 107 ust 2 Pzp poprzez nieodrzućenie oferty wykonawcy PB Logistyka S.B., Gabi Sp. z o.o. oraz Tronus Polska Sp. z z o.o. dla pakietu nr 3 pomimo, że ww. Wykonawcy nie złożyli wymienionych powyżej przedmiotowych środków dowodowych.

3.art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. Z art. 244 ust 2 Pzp, w zw. z art. 18 ust. 1 Pzp w zw. z art. 15 ust 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzućenia oferty złożonej przez Wykonawcę, w sytuacji, gdy cena złożonej oferty była rażąco niska.

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę PB Logistyka S.B. dla pakietu nr 1 oraz Gabi Sp. z o.o. dla pakietu nr 3,

2.przeprowadzenie ponownie czynności badania i oceny ofert oraz nakazanie Zamawiającemu

a)odtajnienie złożonych przez wykonawcę PB Logistyka S.B. wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny,

b)odrzućenie oferty PB Logistyka S.B., a w przypadku nie uwzględnienia tego wniosku wezwanie wykonawcy PB Logistyka S.B., do złożenia kompletnych przedmiotowych środków dowodowych dla pakietu nr 1 i 3, a następnie ewentualnie wnoszę o odrzućenie ofert ww. wykonawców i nakazanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

c)wezwanie wykonawcy Gabi Sp. z o.o. oraz Tronus Polska Sp. z o.o. do złożenia kompletnych przedmiotowych środków dowodowych dla pakietu nr 1 i 3, a następnie ewentualnie wnoszę o odrzućenie ofert ww. wykonawców i nakazanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

3.zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji.

4.dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów opisanych w treści odwołania oraz dowodów które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca S.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PB Logistyka S.B. w BydgoszczyStrony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ww. wykonawcy do postępowania odwoławczego. Izba postanowiła dopuścić wykonawcę S.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PB Logistyka S.B. w Bydgoszczy (zwanego dalej: Przystępującym”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

W dniu 30 maja 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo procesowe od Przystępującego, w którym wniósł o oddalenie odwołania, przedstawiając argumentację na poparcie swoich twierdzeń.

W dniu 02 czerwca 2025 r. do Prezesa Izby wpłynęła odpowiedź na odwołaniem, w której Zamawiający oświadczył, że po zapoznaniu się z treścią odwołania oraz podniesionymi przez Odwołującego zarzutami, Zamawiający:

1)uwzględni zarzut nr 4 odwołania,

2)w zakresie pozostałych zarzutów wnosi o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

W dniu 03 czerwca 2025 r. do Prezesa Izby wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutu nr 1, 2, 3 oraz w zakresie podniesionych zarzutów ewentualnych nr 1, 2, 3. Jednocześnie wskazał, że cofnięcie zarzutu ewentualnego nr 3 związane jest z uwzględnieniem przez Zamawiającego zarzutu nr 4. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Wobec braku spełnienia przesłanek określonych w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Izba stwierdziła nieskuteczność

zgłoszonego przystąpienia przez wykonawcę TRONUS POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, przy ul. Ordona 2A (01-237 Warszawa) do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, iż zawiadomieniem z dnia 28 maja 2025 r. roku, Przystępujący został poinformowany o terminie posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą. (dowód w aktach sprawy). W związku z brakiem potwierdzenia ze strony Przystępującego o otrzymaniu zawiadomienia o terminie posiedzenia, Sekretariat Krajowej Izby Odwoławczej, skontaktował się z Przystępującym, gdzie podczas rozmowy telefonicznej Przystępujący oświadczył, że został prawidłowo poinformowany o terminie posiedzenia.

Na wyznaczony przez Krajową Izbą Odwoławczą termin posiedzenia, nie stawiał się Przystępujący, ani wyznaczony przez niego Pełnomocnik.

Zgodnie z przepisem art. 523 ust. 2 ustawy Pzp, sprzeciw wnosi się zgodnie z art. 508 ust. 1 lub ustnie do protokołu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Przystępujący nie wniósł sprzeciwu zgodnie z wyżej powołanym przepisem.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: .....