

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 czerwca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 czerwca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2025 r. przez S.S. prowadzącego we Wrocławiu działalność gospodarczą pod firmą S.S. SAD A.K.S. w postępowaniu prowadzonym przez Politechnikę Wrocławską we Wrocławiu

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 1960/25

## Uzasadnienie

Politechnika Wrocławska (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Adaptacja pomieszczeń biblioteki na potrzeby laboratoriów wraz z systemem detekcji gazu CH<sub>4</sub> w budynku F 4 Politechniki Wrocławskiej przy ul Gdańskiej 7/9 we Wrocławiu”, nr referencyjny: SZP/242-079/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało 3 kwietnia 2025 r. zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00174538.

13 maja 2025 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. Na powyższą czynność wykonawca S.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S.S. SAD A.K.S. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 128 ust. 4 i 5 w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp lub art. 128 ust. 1 oraz w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców z uwagi na nieprzeprowadzenie przynajmniej stosownego postępowania wyjaśniającego w zakresie podmiotowych środków dowodowych złożonych przez wykonawcę K.M. Spółka komandytowa z siedzibą w Knurowie lub wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie warunku posiadania zdolności technicznej lub zawodowej wymaganej postanowieniami SWZ;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c (ewentualnie art. 109 ust. 1 pkt 10) w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w wyniku zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy K.M. Spółka komandytowa z siedzibą w Knurowie, pomimo że oferta ta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;
- 3) art. 239 w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z bezpodstawnym wyborem jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy K.M. Spółka komandytowa z siedzibą w Knurowie, która, jako złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu podlegała odrzuceniu i która, jako podlegająca odrzuceniu, nie była ofertą najkorzystniejszą.

W ocenie Odwołującego wskazane zaniechania prowadzą do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i do wyboru wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej 13 maja 2025 r.,

2) przeprowadzenia postępowania zgodnie z przepisami ustawy Pzp, w szczególności:

a) dokonania ponownego badania i oceny ofert,

b) wezwania wykonawcy K.M. Spółka komandytowa z siedzibą w Knurowie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej wymaganej postanowieniami SWZ lub przynajmniej do przeprowadzenia stosownego postępowania wyjaśniającego w zakresie podmiotowych środków dowodowych;

3) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W ustawowym terminie żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie z 21 maja 2025 r., przekazanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wraz z wykazaniem skuteczności reprezentacji w dniu 2 czerwca 2025 r., Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania i wniósł o umorzenie postępowania.

W związku z powyższym oświadczeniem Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia

2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....