

**POSTANOWENIE**  
**z 3 czerwca 2025 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: J.G.**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 3 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 16 maja 2025 r. przez wykonawcę:

**Keluva PL Sp. z o.o. Łódź (KRS: 0001113928)**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

**Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Oddział w Białymstoku**  
**postanawia:**

**1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,**

**2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty **15 000 zł 00 gr** (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodnicząca:.....**

**Uzasadnienie**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad- Oddział Białystok (ul. Zwycięstwa nr 2, 15 - 703 Białystok) (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę pn. „Dostawa soli drogowej (NaCl) do zwalczania śliskości zimowej na nawierzchniach dróg w lata 2025-2026” pod nr OBI.D-3.2421.17.2025 „ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty postępowania zostały opublikowane odpowiednio w Dzienniku Urzędowym UE pod numerem pod numerem 269656-2025 oraz na stronie prowadzonego postępowania w dniu 25.04.2025 r., natomiast w dniu 6. Maja 2025 r. zamawiający dokonał modyfikacji treści SWZ m.in. w zakresie TOM III OPZ pkt 4.1 oraz pkt 4.6 (dalej Postępowanie).

16 maja 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wobec niezgodnej z Ustawą treści dokumentów zamówienia sporządzonych i wykorzystanych na potrzeby Postępowania wniósł wykonawca Keluva PL Sp. z o.o. Łódź (ul. Gliniana 52 A, 91- 336 Łódź, KRS nr 0001113928) (dalej odwołujący). Wobec treści:

1. Zmiany (modyfikacji) przez zamawiającego treści SWZ TOM III OPZ pkt 4.1., w której zamawiający przewidział, po dokonanej zmianie SWZ nr 1, następujący zapis „Wykonawca w okresie od dnia podpisania umowy lecz nie wcześniej niż od 30 września, do dyspozycji Zamawiającego będzie utrzymywał rezerwę soli drogowej w ilości min. 300 ton każdego dnia na każdą z części zamówienia osobno”.

2. Zmiany (modyfikacji) przez zamawiającego treści SWZ TOM III OPZ pkt 4.6., w której zamawiający przewidział, po dokonanej zmianie SWZ nr 1, następujący zapis „Zamawiający wymaga aby Wykonawca posiadał składowisko rezerwy soli na terenie województwa podlaskiego”.

Mając na uwadze treść SWZ TOM III OPZ pkt 4.1., odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353 (1) K.c. przez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie minimalnej utrzymywanej rezerwy soli drogowej w ilości min. 300 ton każdego dnia na każdą z części zamówienia osobno, w sposób nieproporcjonalny oraz nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego, w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć zamawiający realizując zamówienie oraz niezapewniający uzyskania najlepszej jakości usług i najlepszych efektów zamówienia, co znacząco obciąża odwołującego logistycznie i finansowo, co w konsekwencji świadczy o nadużyciu przez zamawiającego dominującej pozycji organizatora przetargu przez narzucenie wykonawcom skrajnie niekorzystnych warunków zamówienia.

Mając na uwadze treść SWZ TOM III OPZ pkt 4.6., - odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp tj. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w odniesieniu do wymagań dotyczących posiadania składowiska rezerwy soli na terenie województwa podlaskiego z naruszeniem obowiązku przygotowania postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców oraz zasadę proporcjonalności. Zamawiający, formułując wymóg posiadania przez wykonawcę składowiska rezerwy soli

wyłącznie na terenie województwa podlaskiego, naruszył zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności. Tego rodzaju ograniczenie w sposób nieuzasadniony różnicuje sytuację wykonawców w dostępie do zamówienia, faworyzując podmioty lokalne, jednocześnie utrudniając lub wręcz uniemożliwiając złożenie konkurencyjnej oferty wykonawcom posiadającym infrastrukturę magazynową w województwach sąsiednich – warmińsko-mazurskim, mazowieckim czy lubelskim

Wobec wyżej przytoczonych zarzutów, odwołujący wnosil o nakazanie zamawiającemu:

1. Zmianę treści SWZ TOM III OPZ pkt 4.1. poprzez zmianę obecnego zapisu na zapis o następującej treści „Wykonawca w okresie od dnia podpisania umowy, lecz nie wcześniej niż od 30 września, do dyspozycji Zamawiającego będzie utrzymywał rezerwę soli drogowej w ilości min. 150 ton każdego dnia na każdą z części zamówienia osobno.

2. Zmianę treści SWZ TOM III OPZ pkt 4.6. poprzez zmianę obecnego zapisu na zapis o następującej treści „Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał składowisko soli na terenie województwa podlaskiego lub województw: warmińsko-mazurskiego, mazowieckiego oraz lubelskiego.”

21 maja 2025 r. tj. po upływie 3 dni licząc od dnia opublikowania na stronie internetowej Postępowania w dniu 16 maja 2025 r. informacji o odwołaniu przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Wielobranżowe TRAMAD-ELBLĄG sp. z o.o. Elbląg (KRS 0000136077, ul. Nowodworski 25, 82-300 Elbląg). Wobec zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po upływie trzydniowego terminu izba uznała przystąpienie za nieskuteczne – wniesione z naruszeniem terminu.

Zamawiający 2 czerwca 2025 r. poinformował o uwzględnieniu odwołania.

Izba ustaliła również, że przed dniem wyznaczonym na posiedzenie zamawiający 29 maja 2025 r. wprowadził zmianę SWZ nr 4 w zakresie objętym odwołaniem. (dowód: ZMIANA SWZ NR 4 z dnia 29.05.2025 r. z załącznikami) Zamawiający zmodyfikował zakwestionowaną odwołaniem odpowiedź na pytanie wykonawcy w ten sposób, że:

„Zamawiający wprowadza zmianę w TOMIE III SWZ OPZ pkt. 4.1:

Istniejący zapis:

„Wykonawca w okresie od dnia podpisania umowy lecz nie wcześniej niż od 30 września, do dyspozycji Zamawiającego będzie utrzymywał rezerwę soli drogowej w ilości min. 300 ton każdego dnia na każdą z części zamówienia osobno”.

Zastępuje się zapisem:

„Wykonawca w okresie od dnia podpisania umowy lecz nie wcześniej niż od 30 września, do dyspozycji Zamawiającego będzie utrzymywał rezerwę soli drogowej w ilości min. 150 ton każdego dnia na każdą z części zamówienia osobno”.

2. Zamawiający wprowadza zmianę w TOMIE III SWZ OPZ pkt 4.6:

Istniejący zapis:

„Zamawiający wymaga aby Wykonawca posiadał składowisko rezerwy soli na terenie województwa podlaskiego”.

Zastępuje się zapisem:

„Zamawiający wymaga aby Wykonawca posiadał składowisko rezerwy soli na terenie województwa podlaskiego lub bezpośrednio sąsiadującego z podlaskim”.

Izba stwierdza, że powyższa modyfikacja, jako odnosząca się do zakwestionowanych odwołaniem wyjaśnień treści SWZ uczyniła przesłanki odwołania wniesionego przez odwołującego bezprzedmiotowymi, co czyni rozpoznanie zarzutów odwołania zbędnym w rozumieniu art. 568 pkt 2 Pzp.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania doprowadziły do bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego. Treść warunków postępowania objętych zarzutem odwołania została zmieniona. Tym samym w dacie zamknięcia

posiedzenia i wydania postanowienia prowadzenie postępowania odwoławczego było zbędne. W tej sytuacji zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 2) Ustawy, w którym wskazana została podstawa umorzenia postępowania odwoławczego w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Stąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego. Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 Ustawy oraz przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

**Przewodnicząca:** .....