

Sygn. akt: KIO 1895/25

POSTANOWENIE
z dnia 3 czerwca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron w dniu **3 czerwca 2025 roku** w **Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **13 maja 2025 roku** przez **wykonawcę CEZAR C.M. i P.G. Spółka** z **ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gminę Końskowola z siedzibą w Końskowoli**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześciu tysięcy siedmiuset pięćdziesięciu złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - CEZAR C.M. i P.G. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu** stanowiącej **90%** uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt KIO 1895/25

UZASADNIENIE

Zamawiający - Gmina Końskowola z siedzibą w Końskowoli prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym - bez możliwości prowadzenia negocjacji, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) na „Dostawę urządzeń multimedialnych i biurowych w ramach projektu: UCZYMY (SIĘ) Z PASJĄ - WDROŻENIE PROGRAMÓW ROZWOJOWYCH W SZKOŁACH PODSTAWOWYCH GMINY KOŃSKOWOLA z podziałem na trzy części”. N ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2025/BZP 00178542/01 z dnia 2025-04-07.

Dnia 13 maja 2025 roku do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca CEZAR C.M. i P.G. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu, dalej jako „Odwołujący”. Odwołanie wniesiono w części 1 zamówienia.

W dniu 08 maja 2025 r. Zamawiający opublikował za pośrednictwem platformy, gdzie prowadzone jest postępowanie informację o złożonych ofertach, jak i informację odrzuceniu oferty Odwołującego oraz o wyborze oferty najkorzystniejszej. Termin na złożenie odwołania został zatem zachowany. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu.

Odwołanie wniesiono wobec odrzucenia oferty Odwołującego, którego oferta była ofertą najkorzystniejszą, co uniemożliwiło uzyskanie przez Odwołującego zamówienia.

Odwołanie wniesiono z zachowaniem ustawowego terminu. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Do momentu wydania niniejszego postanowienia w aktach sprawy nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron.

Odwołujący, w dniu 3 czerwca 2025 roku, w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia i rozprawy, przed otwarciem rozprawy, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp

postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce w dniu, na którą został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania ale przed jej otwarciem, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....