Sygn. akt: KIO 1890/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 czerwca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa

na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 czerwca 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 maja 2025 roku przez odwołującego **„BUDREM-RYBAK" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Luzinie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Wejherowie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego „BUDREM-RYBAK" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Luzinie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……………………………………..

Sygn. akt: KIO 1890/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Wejherowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Budowa Jednostki Ratowniczo – Gaśniczej nr 2 w Rumi" – ETAP II" zwane dalej „Postępowaniem". Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym, zgodnie z ustawą dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej zwaną „ustawą Pzp" lub „Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr Ogłoszenie nr 2025/BZP 00160893/01 z dnia 25 marca 2025 r.

W dniu 13 maja 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę „BUDREM-RYBAK" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Luzinie (zwanego dalej „Odwołującym") wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) art. art. 224 ust. 6 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Zakład Usług Budowlanych R.Ł., mimo że nie przedstawił on wyczerpujących i rzetelnych wyjaśnień dotyczących istotnych części składowych ceny oferty – w szczególności dotyczących pozycji wspinalni i bieżni (których wycena została całkowicie pominięta lub ujęta symbolicznie) oraz ogrodzenia terenu – których wycena została zaniżona, mimo że Zamawiający wymagał indywidualnej kalkulacji tych pozycji wraz z przedstawieniem dowodów na poparcie wyjaśnień,
2) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp (zasady przejrzystości i równego traktowania wykonawców) przez przyjęcie oferty nieporównywalnej kosztowo z innymi, pomimo wcześniejszego zobowiązania wykonawcy Zakład Usług Budowlanych R.Ł. do kalkulacji kosztów w oparciu o jednolity przedmiar robót,
3) art. 17 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie należytej oceny oferty w zakresie zgodności z wymaganiami technicznymi opisanymi w dokumentacji projektowej, tj. dostawy kompletnej wspinalni realizowanej przez wyspecjalizowaną firmę wraz z certyfikowanym systemem podwójnej automatycznej asekuracji – pomimo że oferta wykonawcy nie zawierała pozycji „zakup ścianki wspinaczkowej" i „montaż wspinalni", a złożone wyjaśnienia wskazywały na arbitralne przeniesienie kosztów między pozycjami, co nie znajduje potwierdzenia w kosztorysie,
4) art. 224 Pzp poprzez nierzetelne, niezgodne z ww. przepisem przeprowadzenie postępowania w sprawie rażąco niskiej ceny oferty wykonawcy Zakład Usług Budowlanych R.Ł. i zaniechanie odrzucenia oferty ww. wykonawcy z powodu złożenia wyjaśnień niewyczerpujących przesłanek ww. art. 224 Pzp,
5) poprzez przyjęcie przez Zamawiającego jako spełniającego kryteria badania rażąco niskiej ceny wyjaśnień Wykonawcy Zakład Usług Budowlanych R.Ł. nieuwzględniających pozycji kosztorysowej o wartości ponad 880.000 zł brutto (wartość wspinalni z kosztorysu inwestorskiego), przy jednoczesnym wskazaniu '0 zł' w ofercie wykonawcy

Zakład Usług Budowlanych R.Ł., co prowadzi nie tylko do pominięcia jednego z najistotniejszych elementów zamówienia, ale i wypacza zasadę równego traktowania wykonawców oraz rzetelnej oceny ofert.

6)poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy Zakład Usług Budowlanych R.Ł. tj. niezastosowanie art. 109 ust. 1 pkt. 9) PZP zgodnie z którym z postępowania

o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wyjaśnienia Wykonawcy Zakład Usług Budowlanych R.Ł. wprowadzały Zamawiającego w błąd w szczególności w zakresie podziału realizacji zamówienia na różne podmioty pomimo że systemodawcy przewidują wyłącznie kompletne dostarczenie wspinalni wraz z certyfikowanym systemem asekuracyjnym – producent jednoznacznie zastrzegł brak możliwości dostawy elementów składowych bez całościowego montażu i serwisu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu

1.unieważnienia czynności wyboru oferty Zakład Usług Budowlanych R.Ł. jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu przetargowym,

2.dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu oraz odrzucenie oferty wykonawcy Zakład Usług Budowlanych R.Ł. z przedmiotowego postępowania przetargowego.

Względnie

3.dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu oraz wykluczenie wykonawcy Zakład Usług Budowlanych R.Ł. z przedmiotowego postępowania przetargowego i odrzucenie złożonej przez niego oferty.

4.Ponadto Odwołujący wniósł o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą jeśli takowe powstaną.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła,

że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca,

Zamawiający pismem z dnia 20 maja 2025 roku (data wpływu do KIO 28 maja 2025 r.) złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pisemne stanowisko, w którym oświadczył,

że uwzględnia odwołanie w całości.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał, że uwzględnia odwołanie w całości i wykona czynności zgodnie z żądaniem odwołania. Ponadto wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust 1 ustawy Pzp, z uwagi na to, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W zaistniałych okolicznościach, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego

w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i brakiem przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiające, postępowanie odwoławcze należało umorzyć

na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią art. 522 ust. 1 ustawy Pzp*W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza*

lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji na podstawie przepisu art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ….…..……..……..……..……..…