Sygn. akt: KIO 1880/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 3 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolantka:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu 3 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 12 maja 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **I.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT I.S.**ul. Podlesie 17, 41-303 Dąbrowa Górnicza w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Toruniu**, ul. gen. Józefa Bema 23/29, 87-100 Toruń

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 9000 zł 00 gr. (dziewięć tysięcy złotych), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1880/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – MOSiR w Toruniu, w trybie przetargu nieograniczonego na *wymianę nawierzchni syntetycznej na Stadionie Miejskim w Toruniu* (nr postępowania: 6/2025), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 07.05.2025 r., 2025/BZP 00220217, wobec treści ogłoszenia i specyfikacji warunków zamówienia, wniesione zostało 12.05.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy I.S. – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT I.S. w Dąbrowie Górniczej (sygn. akt KIO 1880/25).

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1-2 ustawy Pzp - poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretne rozwiązanie konkretnego producenta nawierzchni,
2. art. 99 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wskazanie w treści dokumentów stanowiących opis przedmiotu zamówienia parametrów i rodzaju nawierzchni w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez postawienie wymagania, że możliwe jest wyłącznie zaoferowanie nawierzchni prefabrykowanej kauczukowej o konkretnych parametrach (MONDO), co uniemożliwia złożenie Odwołującemu oferty, mimo posiadania systemu nawierzchni, który jest certyfikowany i pozwoli Zamawiającemu na osiągnięcie celu tego postępowania, jakim jest otrzymanie obiektu sportowego najwyższej jakości,
3. art. 99 ust. 4 ustawy Pzp – poprzez opisanie wymogów nawierzchni w ten sposób prowadzący do opisu w sposób zbieżny w skutkach z użyciem w opisie zamówienia nazwy własnej systemu nawierzchni MONDO, co powoduje brak możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie Odwołującemu, który oferuje nawierzchnię kauczukową innego producenta,
4. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 17 ust. 1-2 ustawy Pzp – poprzez ustanowienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wskazanego pkt. 12 ppkt. 4 SWZ w sposób wskazujący jedynie na wykonanie robót dotyczących „certyfikowanej nawierzchni kauczukowej", a tym samym ustalenie warunku w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie dokonania zmian kwestionowanych zapisów w sposób wskazany w odwołaniu.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie (pismo z 30.05.2025 r.).

Odwołujący przed terminem posiedzenia cofnął odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego

(pismo z 02.06.2025 r.).

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodnicząca:……