Sygn. akt: KIO 1878/25

POSTANOWIENIE

Warszawa dnia 3 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu w dniu 3 czerwca 2025 r. na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 maja 2024 r. przez Odwołującego – wykonawcę TRECOM Wrocław spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Uniwersytet Opolski z siedzibą w Opolu,

przy udziale wykonawcy Śląska Grupa Informatyczna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. z siedzibą w Bytomiu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego wykonawcy TRECOM Wrocław spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawiekwoty 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) stanowiącej kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący :……

Sygn. akt: KIO 1878/25

U z a s a d n i e n i e

Uniwersytet Opolski z siedzibą w Opolu(dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), (zwanej dalej: „Pzp" lub „ustawa Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Zakup i dostawa licencji wieczystych*
oprogramowania wraz z usługą wdrożenia oraz usługą utrzymania i wsparcia technicznego, nr referencyjny postępowania: D/27/2025" (dalej „postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 kwietnia 2024 r. pod nr 2025/BZP 00175740.

W dniu 12 maja 2025 r. wykonawca TRECOM Wrocław spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych
zakresie części 2 zamówienia polegających na bezpodstawnym uznaniu, że oferta Wykonawcy Śląska Grupa Informatyczna sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu (dalej "ŚGI" lub "Wybrany Wykonawca") w zakresie Części nr 2 pn.*Zakup i dostawa licencji wieczystych do oprogramowania systemu zbierania logów i korelacji zdarzeń SIEM, wraz z usługą wdrożenia oraz usługą utrzymania i wsparcia technicznego* jest zgodna z warunkami zamówienia oraz na zaniechaniu odrzucenia tej oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.
W zakresie zaskarżonych czynności Zamawiającego Odwołujący zarzucał naruszenie
art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp przez bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującego jest zgodna
z warunkami zamówienia, kiedy oferowane przez Wybranego Wykonawcę oprogramowanie *Energy Logserver SIEM i SOAR Perpetual* nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego w ten sposób,
że korzysta z oprogramowania typu Open Source pn. *Elasticsearch, Logstasch, Kibana i TheHive*m.in. w obszarach składowania, parsowania, korelacji logów, algorytmów uczenia maszynowego,
co jednoznacznie zostało wykluczone w opisie przedmiotu zamówienia dla Części nr 2 zamówienia (dalej "Zamówienie").

W konsekwencji Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności rozstrzygnięcia Postępowania w zakresie Zamówienia z dnia 7 maja 2025 r., tj. unieważnienia czynności uznania za najkorzystniejszą i wyboru oferty wykonawcy Śląska Grupa Informatyczna sp.

z o.o. oraz

2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty Wybranego Wykonawcy z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosiłwykonawca Śląska Grupa Informatyczna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. z siedzibą w Bytomiu.

W dniu 22 maja 2025 r. Zamawiający przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo w którym oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

W dniu 28 maja 2025 r. wykonawca Śląska Grupa Informatyczna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu złożył oświadczenie, że w jego ocenie Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy pzp, jednakże nie wnosi sprzeciwu wobec czynności Zamawiającego co do uwzględnienia odwołania.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 521 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający do czasu otwarcia rozprawy może wnieść odpowiedź na odwołanie, w której zgodnie z ust. 2 tegoż przepisu ustosunkowuje się do treści odwołania, wskazuje twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu.

Z kolei w świetle brzmienia art. 523 ust. 1 ustawy Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości
albo w części

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522.* Zgodnie zaś z treścią art. 522 ust. 2
jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu..

W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r.
w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), *skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Uwzględniając zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu okoliczności faktyczne przywołane powyżej, tj. uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości zgodnie z pismem
z dnia 22 maja 2025 r. oraz oświadczenie wykonawcy, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego z dnia 28 maja 2025 r. o braku sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie w tym zakresie.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości
i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :……