

Sygn. akt: KIO 1859/25

POSTANOWENIE
z dnia 3 czerwca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **3 czerwca 2025 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **12 maja 2025 roku** przez **wykonawcę Alstal Grupa Budowlana Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Bydgoszczy** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gminę Miejską Bolesławiec z siedzibą w Bolesławcu**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - Alstal Grupa Budowlana Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Bydgoszczy** stanowiącej **90%** uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt KIO 1859/25

UZASADNIENIE

Zamawiający - **Gmina Miejska Bolesławiec z siedzibą w Bolesławcu** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym - przetarg nieograniczony, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”), którego przedmiotem jest „Zagospodarowanie terenu OWS przy ul. Spacerowej 24 w Bolesławcu - etap II”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 kwietnia 2025 r., numer wydania: Dz.U. S: 2025/S 84-278361.

Dnia 12 maja 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 505 i art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca **Alstal Grupa Budowlana Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Bydgoszczy**, dalej jako „Odwołujący”.

Odwołanie wniesiono wobec czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) opisie przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów nawierzchni boisk piłkarskich oraz
- 2) ukształtowaniu katalogu wymaganych przedmiotowych środków dowodowych dotyczących sztucznej nawierzchni boisk piłkarskich

- w sposób niezgodny z wskazanym przepisami Pzp, z naruszeniem zasady proporcjonalności, w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, skutkujący możliwością złożenia oferty wyłącznie w oparciu o produkt jednego producenta.

- 3) ukształtowaniu treści umowy w zakresie warunków płatności w sposób sprzeczny z Pzp i Kodeksem Cywilnym.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów nawierzchni boisk piłkarskich w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, faworyzujący konkretny produkt, nieproporcjonalny, nie znajdujący odzwierciedlenia w realnych potrzebach Zamawiającego, oderwany od specyfiki przedmiotu zamówienia i kontekstu jego realizacji, mogący doprowadzić do bezzasadnego uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów;
- 2) art. 106 ust. 2 Pzp w zw. z art. 99 ust. 4 Pzp poprzez żądanie dotyczących nawierzchni przedmiotowych środków dowodowych, które nie dotyczą boisk w standardzie III-ligowym i pozostają skrajnie nieproporcjonalne wobec przedmiotu zamówienia,

tj. dokumentów wskazanych w rozdziale 10.7.1 pkt 6-8 SWZ;

3)art. 106 ust. 3 Pzp poprzez ukształtowanie katalogu przedmiotowych środków dowodowych dotyczących nawierzchni boisk piłkarskich w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, skutkujący w praktyce możliwością złożenia oferty wyłącznie w oparciu

o produkt jednego producenta.

4)art. 447 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 353(1) Kodeksu Cywilnego poprzez wadliwe ukształtowanie postanowień umowy w zakresie płatności wynagrodzenia, tj. paragraf 4 ust. 3 i 3.1 projektu umowy w postaci:

a)uzależnienia zapłaty kwoty z faktury od przedłożenia oświadczeń podwykonawców

i dalszych podwykonawców o otrzymaniu wymagalnych kwot wynagrodzenia, w sytuacji, gdy dopuszczone powinny być także inne dowody potwierdzające stosowne rozliczenie się wykonawcy z podwykonawcami;

b)możliwość wstrzymania przez Zamawiającego zapłaty całej kwoty z danej faktury,

a nie wyłącznie w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty.

Odwolujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

a) modyfikacji wymagań co do parametrów nawierzchni boisk piłkarskich w następujący sposób:

WARIANT 1 (Trawa tkana):

1)Wysokość runa: min. 44mm - max. 50 mm

2)Włókno runa: brak wymagań(nie wymagane przez z FIFA test manual for football turf (edycja 2015) oraz normę PN-EN 15330-1)

3)Podkład trawy: zgodność z FIFA test manual for football turf (edycja 2015) oraz normą PN-EN 15330-1

4)Dtex pęczka: min. 12 000

5)Ilość pęczków: min. 10 000 lm²

6)Ilość filamentów I liczba włókien: min. 120.000 włókien/m²

7)Przepuszczalność wody w sztucznej trawie: powyżej 500 mm/h

8)Grubość włókna: min 300prn

9)Wytrzymałość łączenia klejonego: min. 75N/100mm

10)Siła wycofania wiązki włókna(przed starzeniem): min. 70N 11) Siła wycofania wiązki włókna (po starzeniu): min. 70N

WARIANT 2 (Trawa tuftowana):

1)Wysokość runa: min. 44mm - max. 50 mm

2)Włókno runa: kombinacja min 2 rodzajów włókien - monofilowych illub fibrylowanych

3)Podkład trawy: zgodność z FIFA test manual for football turf (edycja 2015) oraz normą PN-EN 15330-1

4)Dtex pęczka: min. 15 000

5)Ilość pęczków: min. 7500 lm²

6)Ilość filamentów I liczba włókien: min. 120.000 włókien/m²

7)Przepuszczalność wody w sztucznej trawie: powyżej 500 mm/h

8)Grubość włókna: min 300pm, grubość włókna drugiego min.110prn

9)Wytrzymałość łączenia klejonego: min. 150N/100mm

10)Siła wycofania wiązki włókna(przed starzeniem): min. 70N

11)Siła wycofania wiązki włókna (po starzeniu): min. 70N

b)usunięcie z katalogu żądanych przedmiotowych środków dowodowych dokumentów określonych w rozdziale 10.7.1 SWZ pkt 6-8, tj:

1)raport z badań przeprowadzony przez niezależne laboratorium potwierdzający,

że oferowana trawa syntetyczna jest zgodna z Rozporządzeniem (WE) 1907/2006 REACH. Raport z badań musi być wykonany przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO / IEC 17025: 2018,

2)raport z badań przeprowadzony przez niezależne laboratorium potwierdzające,

że oferowana trawa syntetyczna spełnia wymagania normy EN 71-3 część 3: Migracja określonych pierwiastków. Raport z badań musi być wykonany przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO / IEC 17025: 2018,

3)raport z badań przeprowadzony przez niezależne laboratorium potwierdzające,

że oferowana trawa syntetyczna spełnia wymagania normy DIN 18035-7 „Boiska sportowe; Część 7: Tereny z trawy syntetycznej”, Raport z badań musi być wykonany przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO / IEC 17025: 2018,

c)zmiianę paragrafu 4 ust 3 i 3.1 projektu umowy poprzez wyraźnie dopuszczenie przedłożenia także innych niż oświadczenia podwykonawców i dalszych wykonawców dowodów zapłaty przez wykonawcę przysługujących tym podmiotom wymagalnych kwot wynagrodzenia, a w obliczu braku przedstawienia takich dowodów - ograniczenie prawa

Zamawiającego do wstrzymania płatności wyłącznie do wysokości kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty.

Odwołanie wniesiono z zachowaniem ustawowego terminu. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę potencjalnie uzyska szansę na realizację przedmiotowego zamówienia. W chwili obecnej, opis przedmiotu zamówienia i towarzyszący mu katalog przedmiotowych środków dowodowych niesłusznie stawia Odwołującego poza kręgiem potencjalnych oferentów, mimo faktu, że Odwołujący jest podmiotem w pełni zdolnym do realizacji przedmiotu zamówienia i doświadczonego w przedsięwzięciach o analogicznym charakterze.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Do momentu wydania niniejszego postanowienia w aktach sprawy nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron.

Odwołujący, w dniu 2 czerwca 2015 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą na 9 czerwca 2015 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed datą, na którą został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania ale przed jej otwarciem, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....