Sygn. akt: KIO 1856/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 maja 2025 r. przez Odwołującego – wykonawcęTOMGA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Miasto Oleśnica

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) na rzecz wykonawcy TOMGA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, stanowiącej równowartość kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 1856/24

Uzasadnienie

Gmina Miasto Oleśnica(dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych
(t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) (dalej: „ustawa Pzp" lub „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Zagospodarowanie terenu podwórza przy ul. Stolarskiej 1-2a w Oleśnicy",* znak sprawy: MT.481.5.2025. (dalej „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych
w dniu 24 marca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00160081.

Dnia 12 maja 2025 r. odwołanie w przedmiotowym postępowaniu wniósł wykonawca TOMGA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący") w zakresie czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu obejmujących:

1. odrzucenie oferty Odwołującego,
2. zaniechanie odrzucenia oferty pozostałych wykonawców, tj.
   1) oferty wykonawcy BIOBUD P.S.;
   2) oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska sp. z o.o.;
3. zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, tj. wykonawcy TOMGA sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej,
4. wybór oferty BIOBUD P.S. jako oferty najkorzystniejszej. W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania.

W zakresie powyższych czynności Odwołujący zarzucał Zamawiającemu:

1. art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty BIOBUD P.S., podczas gdy wskazana oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny polegające na opodatkowaniu całości ww. zamówienia stawką 23% VAT, zamiast zastosowania dwóch stawek VAT: stawki 8% - na usługi związane z zagospodarowaniem zieleni (nasadzenia zieleni oraz pielęgnacja nasadzeń podczas 3 letniego okresu gwarancyjnego) i stawki 23% - na pozostałą część zamówienia publicznego,
2. art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska sp. z o. o., podczas gdy wskazana oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny polegające na opodatkowaniu całości ww. zamówienia stawką 23% VAT, zamiast zastosowania dwóch stawek VAT: stawki 8% - na usługi związane z zagospodarowaniem zieleni (nasadzenia zieleni oraz pielęgnacja nasadzeń podczas 3 letniego okresu gwarancyjnego) i stawki 23% - na pozostałą część zamówienia publicznego,
3. art. 239 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy BIOBUD P.S. jako oferty najkorzystniejszej, mimo że oferta tego wykonawcy powinna podlegać odrzuceniu z uwagi na błąd w określeniu prawidłowej stawki podatku VAT, która stanowi błąd w obliczeniu ceny oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty

najkorzystniejszej,

4.art. 226 ust. 1 pkt 10 poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na zastosowanie błędnej stawki podatku VAT, mimo że nie zawiera ona błędu w obliczeniu ceny.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty BIOBUD P.S.;

2.unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

3.odrzucenie oferty BIOBUD P.S.,

4.odrzucenie oferty Przedsiębiorstwa Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska sp. z o. o.

5.powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, z pominięciem oferty BIOBUD P.S. oraz oferty Przedsiębiorstwa Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska sp. z o. o. oraz

6.dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W piśmie z dnia 2 czerwca 2025 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 521 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający do czasu otwarcia rozprawy może wnieść odpowiedź na odwołanie, w której zgodnie z ust. 2 tegoż przepisu ustosunkowuje się do treści odwołania, wskazuje twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu.

Z kolei w świetle brzmienia art. 523 ust. 1 ustawy Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w oświadczeniu z dnia 2 czerwca 2025 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy,
pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności
w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Uwzględniając zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu okoliczności faktyczne przywołane powyżej, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522
ust. 1 Prawa zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……..……