Sygnatura akt: KIO 1775/25

POSTANOWIENIE
Z 3 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:J.G.
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 3 czerwca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 5 maja 2025 r. przez wykonawcę:
Skamex S.A. Łódź (KRS: 0001055638) ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:
Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w Warszawie, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się o udzielnie zamówienia:
BECTON DICKINSON POLSKA sp. z o.o. Warszawa (KRS: 0000094071)

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty **13 500 zł 00 gr** (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.**

Przewodnicząca:……

U z a s a d n i e n i e

UNIWERSYTECKIE CENTRUM KLINICZNE WARSZAWSKIEGO UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO ul. Banacha 097 Warszawa (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp)postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku do Magazynu UCK WUM": (znak sprawy: DZPUCK.262.243.2024) w zakresie pakietu nr 18." (dalej Postępowanie).

5 maja 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca Skamex S.A. Łódź (ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź) (dalej odwołujący). Odwołujący zarzucał zamawiającemu

1)naruszenie art. 107 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Skamex S.A. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych co do produktów do których Skamex S.A. złożył dokumenty nieaktualne w ocenie zamawiającego, a w konsekwencji naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp, bowiem nieaktualne przedmiotowe środki dowodowe powinny być uzupełnione na wezwanie, a oferta nie powinna podlegać odrzuceniu z przyczyn dotyczących złożonych dokumentów, bowiem zamawiający dopuścił uzupełnianie przedmiotowych środków dowodowych;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Becton Dickinson Polska Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa (w zakresie pakietu nr 18, mimo iż oferta ta nie spełnia wymagań zamawiającego postawionych w dokumentach postępowania.

3)naruszenie art. 239 Pzp poprzez wybór ww. oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta winna być odrzucona jako niespełniająca wymagań zamawiającego wskazanych w SWZ.

4)naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym odrzuceniem oferty firmy Skamex S.S. oraz zaniechaniem odrzucenia oferty Becton Dickinson sp. z o.o.

5)w konsekwencji - w sytuacji gdy zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy Skamex S.A. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych i uznane zostanie, iż takie wezwanie nie powinno mieć miejsca - naruszenie art. 255 pkt 2 Pzp przez zaniechanie unieważnienia postępowania, w sytuacji gdy w postępowaniu wszystkie oferty winny zostać odrzucone. W związku z powyższym odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie pakietu 18, nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Skamex S.A. i wezwania wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, co do których zamawiający powziął wątpliwość co do ich aktualności; nakazanie zamawiającemu

odrzucenia oferty firmy Becton Dickinson Polska sp. z o.o.ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutów co do nieprawidłowości w zaniechaniu wezwania odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych i odrzucenia oferty Skamex S.A. unieważnienia pakietu 18;

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania. Do postępownia odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca BECTON DICKINSON POLSKA sp. z o.o. Warszawa (ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa).

2 czerwca 2025 r. a więc przed dniem wyznaczonego posiedzenia odwołujący cofnął odwołanie.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy. Wobec złożenia przez odwołującego oświadczenia w trybie art. 520 Ustawy o wycofaniu złożonego odwołania izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy. Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego. O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji

Przewodnicząca: ……