

**Sygn. akt: KIO 1773/25**

## **POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 3 czerwca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

Protokolant: Rafał Komoń

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 3 czerwca 2025 r. w Warszawie  
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 maja 2025 r. przez wykonawcę  
MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka w postępowaniu  
prowadzonym przez Polskie Porty Lotnicze Spółka Akcyjna, ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa

Uczestnik postępowania po stronie odwołującego: Sprint Spółka Akcyjna, ul. Jagiellończyka 26, 10-062 Olsztyn

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

**Sygn. akt: KIO 1773/25**

## **Uzasadnienie**

Polskie Porty Lotnicze S.A. (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn.: „Modernizacja Systemu Telewizji Dozorowej na terenie Lotniska Chopina w Warszawie”, numer referencyjny: 299/PN/ZP/TLLZ/24.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 23 kwietnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji: 260428-2025. W tym samym dniu została opublikowana Specyfikacja Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”).

Wykonawca MAXTO Technology sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec postanowień SWZ, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 99 ust. 2 i 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w sposób nieproporcjonalny oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, ponieważ wskazuje on na konkretne produkty jednego producenta,
- 2) art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz nieproporcjonalny.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Sprint S.A. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

W piśmie, złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 czerwca 2025 r., Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w przypadku cofnięcia odwołania, Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodnicząca:.....**