

Sygn. akt: KIO 1771/25

## WYROK

Warszawa, dnia 3 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Przemysław Dzierżędzki**

**Protokolant: Wiktoria Ceyrowska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 maja 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 maja 2025 r. przez wykonawcę **Zakład Robót Instalacyjno – Inżynieryjnych Hydropex sp. z o.o. sp. k. w Złotowie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Radowo Małe w Radowie Małym**

na *przebudowę sieci kanalizacji sanitarnej w Radowie Małym*

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **MET-INSTAL sp. z o.o. w Miętkowie**

### orzeka:

1. **umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 3 odwołania,**
2. **w pozostałym zakresie oddala odwołanie,**
3. **kosztami postępowania obciąża wykonawcę Zakład Robót Instalacyjno – Inżynieryjnych Hydropex sp. z o.o. sp. k. w Złotowie i:**

- 3.1. **zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10.000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, **kwotę 3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, **kwotę 410 zł 00 gr** (słownie: czterysta dziesięć złotych zero groszy), poniesiona przez zamawiającego tytułem dojazdu na posiedzenie Izby,
- 3.2. **zasądza od wykonawcy Zakład Robót Instalacyjno – Inżynieryjnych Hydropex sp. z o.o. sp. k. w Złotowie na rzecz Gminy Radowo Małe w Radowie Małym kwotę 4.010 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące dziesięć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie Izby.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 1771/25

## Uzasadnienie

Gminę Radowo Małe w Radowie Małym zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej w Radowie Małym.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 4 kwietnia 2025 r., nr 2025/BZP 00177181.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 5 maja 2025 r. do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca Zakład Robót Instalacyjno – Inżynieryjnych Hydropex sp. z o.o. sp. k. w Złotowie, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp przez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta odwołującego powinna być najwyższej oceniona w postępowaniu;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 4, 5 i 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp przez zaniechanie dokonania czynności odrzucenia oferty MET-INSTAL z uwagi na rażąco niską cenę, podczas gdy wykonawca ten nie przedstawił rzetelnych i udowodnionych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny potwierdzających, że złożona przez niego oferta nie jest rażąco niskie;
- 3) art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie dokonania czynności odtajnienia dokumentów i informacji zastrzeżonych przez wykonawcę MET-INSTAL w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, podczas gdy uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jest ogólnikowe, gołosłowne i nieudowodnione, a przedstawione informacje nie zasługują na objęcie ich tajemnicą przedsiębiorstwa (jako wyjątku od zasady jawności postępowania).

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) dokonania czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) dokonania czynności powrotu do badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu,
- 3) dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę MET-INSTAL,
- 4) dokonania czynności odtajnienia zastrzeżonych przez wykonawcę Konsorcjum GTC AMG informacji i dokumentów związanych z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 3 odwołania to jest zarzutu naruszenia art. 18 ust. 3 PZP w zw. z art. 18 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzpw zw. z art. 239 ust. 1 Pzp. W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca MET-INSTAL sp. z o.o. w Miękowiu. Nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutu nr 3 odwołania. Złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania. W piśmie i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

**Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowych postępowania, w tym w szczególności: protokół postępowania, ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców, korespondencję między zamawiającym a wykonawcami, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, załączniki do pism procesowych stron i uczestnika, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*
- 2) *przejrzysty;*
- 3) *proporcjonalny.*

Art. 18 ust. 1 Pzp stanowi, że *Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.*

Art. 18 ust. 3 Pzp stanowi, że *Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.*

Art. 224 ustawy Pzp stanowi:

1. *Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.*
2. *W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:*
  - 1) *wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;*
  - 2) *wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.*
3. *Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:*
  - 1) *zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;*
  - 2) *wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;*
  - 3) *oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;*
  - 4) *zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów*

ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Art. 226 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej w Radowie Małym.

Kolejno ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.

3.11 Zamawiający stawia wymóg w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących niżej wskazane czynności w zakresie realizacji zamówienia jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 277).

Rodzaj czynności niezbędnych do realizacji zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia:

- roboty instalacyjne wodociągowe i kanalizacyjne

- roboty ogólnobudowlane

- roboty związane z układaniem sieci kanalizacyjnych

- roboty ziemne

- roboty drogowe

- usługa związana z dozorem mienia

(por. SWZ, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęły następujące oferty:

I.p	Wykonawca	Cena brutto (zł)
1	ZUBWIT RESKO Sp. z o.o. sp.k.	4.920.000,00
2	MET-INSTAL Sp. z o.o.	2.675.250,00
3	Zakład Robót Instalacyjno – Inżynierskich HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k.	4.428.000,00
4	MAZUR, Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich	7.366.172,34

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach sprawy).

Ustalono także, że na sfinansowanie zamówienia zamawiający przeznaczył kwotę 5.117.900,85 zł brutto.

(por. informacja zamawiającego o ww. kwotach, w aktach sprawy).

Ustalono także, że wartość szacunkowa zamówienia została określona przez zamawiającego na kwotę 4 032 675,90 zł netto. Wartość zamówienia została ustalona w dniu 31.03.2025 r. na podstawie PFU – ZZK.

(por. pkt 3 protokołu postępowania, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że pismem z 23 kwietnia 2024 r. zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 oraz art. 224 ust. 1 Pzp wezwał przystępującego do udzielenia wyjaśnień, dotyczących zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny, oraz wypełnionego załącznika 1a „Wykaz Cen” do SWZ. W wezwaniu zamawiający wskazał, co następuje.

Po przeanalizowaniu Państwa oferty Zamawiający powziął wątpliwości, co do możliwości zrealizowania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia w zakresie zgodnym z przedstawionym przez Zamawiającego opisem przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, gdyż jest ona niższa o 53,9, % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i

usług.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, co do wyliczenia ceny ofertowej, w tym co do czynników i okoliczności mających wpływ na wyliczenie ceny zawartej w ofercie, w szczególności w zakresie:

1. wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług,
2. oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę,
3. wyjątkowo korzystnych warunków wykonywania zamówienia dostępnych Wykonawcy,
4. zgodności wyceny oferty z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,
5. jej zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,

Szczegółowe wyjaśnienia wraz z dowodami dotyczącymi wyliczenia ceny powinny zostać przedstawione w taki sposób, aby nie wzbudzały wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

(por. ww. wezwanie zamawiającego, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie przystępujący złożył wyjaśnienia ceny z 25 kwietnia 2025 r.. W wyjaśnieniach tych przystępujący wskazał, m.in.:

(...) MET-INSTAL Sp. z o.o. informuje, że przedstawiona przez nas cena ofertowa obejmuje w całości zakres prac koniecznych do wykonania na przedmiotowym zadaniu opisanych w udostępnionej przez Zamawiającego na etapie postępowania przetargowego dokumentacji, z uwzględnieniem wszystkich wymagań wskazanych w SWZ (w tym wymagań jakościowych oraz wynikających z zawartego w SWZ wzoru umowy), w stanie uwzględniającym wszystkie wyjaśnienia dokonane w toku postępowania przed terminem składania ofert. Przy ustalaniu ceny wykonania zamówienia kierowaliśmy się przede wszystkim kryterium zachowania należytej staranności i jakości robót, przy jednoczesnym przedstawieniu możliwie konkurencyjnej oferty.

Na wysokość ceny zaoferowanej przez naszą Firmę za wykonanie przedmiotowego zamówienia ma wpływ wiele czynników. Jesteśmy jedną z liczących się firm na lokalnym rynku, zarówno w branży instalacyjnej jak i drogowej, co wpływa na uzyskiwanie przez nas niższych cen u producentów, hurtowników i dystrybutorów. Dodatkowo skala prowadzonych zadań i obroty firmy pozwalają nam, jako dużemu odbiorcy, uzyskiwać w zamówieniach łączonych, na potrzeby wielu realizacji, najlepsze ceny od dostawców i podwykonawców, a także od producentów krajowych i zagranicznych. Rabaty uzyskiwane przy zakupie materiałów oraz odpowiednia optymalizacja dostaw sprawiają, iż jesteśmy w stanie zaoferować inwestorom konkurencyjne ceny.

Dodatkowym atutem Firmy jest własny park maszynowy oraz wykwalifikowana kadra, co w dużej mierze wpływa na optymalizację kosztów wykonywanych kontraktów. Dzięki temu możemy się pochwalić wysoką jakością świadczonych robót budowlanych, w tym także dostaw i usług. Wyspecjalizowana kadra, nabyte doświadczenie, dbałość o dotrzymanie umownych parametrów jakości i terminów realizacji – to wszystko pozwala naszej Firmie na skuteczne konkurowanie z dużymi i średnimi firmami o zasięgu regionalnym lub krajowym.

Dzięki temu, iż MET-INSTAL Sp. z o.o. posiada własny specjalistyczny sprzęt m.in.: koparki, koparkoładowarki, ładowarki, samochody samowładowcze, igłofiltry, agregaty prądotwórcze, pompy do wody i ścieków, jego nadmiar bywa nierzadko wynajmowany także innym firmom, co pozwala na znaczne ograniczenie kosztów stałych działalności (lub wręcz uzyskiwanie dodatkowych przychodów) i daje realną możliwość zmniejszania stosowanego narzutu przy bieżącej sprzedaży. Ze względu na powyższe w trakcie realizacji ograniczamy do minimum wynajem sprzętu z zewnątrz, co ma znaczenie dla całego zakresu inwestycji.

Dodatkowym warunkiem wpływającym na korzyść naszej Firmy, a co za tym idzie i wartość naszej oferty, jest odległość realizacji robót budowlanych objętych przedmiotem niniejszego postępowania od siedziby naszej Firmy. Tym samym ograniczamy do minimum koszty ewentualnych delegacji dla pracowników oraz najmu kwater pracowniczych, a co za tym idzie i dodatkowe koszty występujące przy pracach w delegacji.

Do wyceny robót będących przedmiotem zamówienia założono wszystkie składniki cenotwórcze, w tym m.in.:

- koszt opracowania dokumentacji projektowej i powykonawczej,
- koszty czyszczenia kanalizacji celem określenia jej stanu technicznego,
- koszty zakupu i dostarczenia wszystkich materiałów koniecznych do wykonania kontraktu,
- koszty wykonania wszelkich prac, zarówno rozbiórkowych, montażowych jak i odtworzeni oraz zagospodarowania terenu, koniecznych do prawidłowego oddania przedmiotu umowy do eksploatacji,
- pełną obsługę geodezyjną kontraktu,

- koszty pracy i utrzymania sprzętu,
- nadzór nad wykonaniem prac przez osoby posiadające odpowiednie wykształcenie i kwalifikacje zawodowe potwierdzone zdobytymi uprawnieniami budowlanymi wykonawczymi,
- koszty pośrednie związane z pozostałym utrzymaniem firmy,
- zysk naszej Spółki.

Przyjęta stawka roboczo-godziny jest wyższa od minimalnej stawki godzinowej ustalonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2177 z późn. zm.). Ponadto należy dodać, że oddelegowani w przyszłości do realizacji niniejszego zadania Pracownicy naszej Spółki zatrudnieni są na podstawie umów o pracę, tym samym nasza Firma comiesięcznie odprowadza stosowne składki na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne do ZUS. Na potwierdzenie niniejszego faktu w załączeniu przedstawiamy potwierdzenie wykonania przelewu na rzecz ZUS za bieżące na dzień dzisiejszy rozliczenie w/w składek oraz zaświadczenie z ZUS o niezaleganiu z opłaceniem składek. Ponadto, nasza firma nie zalega z opłacaniem wszelkich zobowiązań podatkowych, co potwierdza załączone do niniejszego pisma zaświadczenie z urzędu skarbowego.

Odpowiedzi Zamawiającego na etapie przygotowania oferty zmniejszyły u Wykonawcy ryzyko wystąpienia nieprzewidzianych okoliczności w trakcie realizacji kontraktu do minimum. A są to m.in.: prace dotyczące wymiany gruntu, odwodnienia i pompowania wody gruntowej, usuwania kolizji z niezainwentaryzowanymi sieciami, które będą traktowane jako roboty dodatkowe. Ponadto Zamawiający dopuścił wykonanie remontu i przebudowy metodami bezwykopowymi. Wykonanie dokumentacji projektowej będzie mocno uproszczone a sprawy formalne ograniczone zostały do minimum dzięki dużemu zaangażowaniu Zamawiającego.

Dodatkowo na koszt naszej oferty wpływa jej optymalizacja oraz szereg rozwiązań pozwalających na przyspieszenie prac:

- uproszczenie dokumentacji projektowej koniecznej do zrealizowania prac z uwagi na przebudowę sieci polegającą na remoncie;
- rezygnacja z wliczenia do oferty ewentualnej wymiany gruntu - roboty dodatkowe;
- rezygnacja z wliczenia do oferty ewentualnego pompowania wody gruntowej - roboty dodatkowe;
- renowacja komory krat polegająca na wymianie kraty i studni betonowej na nowe i opcjonalnie wymiana żurawika;
- odtworzenia terenu tylko po śladzie wykopu;
- wykorzystanie retencji kanałów co wpływa na minimalizację przepompowywania ścieków;
- dopuszczenie możliwości zastosowania studni  $\geq$ DN 400 zamiast DN 1000;
- możliwość zastosowania metod bezwykopowych remontu sieci.

W załączeniu przedstawiamy uproszczoną wycenę wszystkich prac koniecznych do wykonania w ramach przedmiotu zamówienia.

Nadmienić należy również, iż zaoferowana przez nas cena jest porównywalna z cenami rynkowymi za wykonanie kanalizacji sanitarnej, średnia cena za metr kanalizacji w naszej ofercie to ok. 1056 zł netto za metr wymiany.

Przedstawione informacje i dowody potwierdzają, że cena naszej oferty nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż za taką uważa się cenę, która nie pokrywa kosztów realizacji zamówienia, co mogłoby poddawać w wątpliwość należyte wykonanie zamówienia. Takie stanowisko potwierdza orzecznictwo w tym zakresie (wyrok Zespołu Arbitrów z 7 czerwca 2005r. sygn. akt UZP/ZO/0-1204/05, wyrok Zespołu Arbitrów z 3 sierpnia 2006r. sygn. akt UZP/ZO/0-2190/06). Cena naszej oferty ukształtowana została przez obiektywne czynniki oraz sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla nas jako potencjalnego wykonawcy.

W związku z tym, że zarówno przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, jak i dyrektyw Unii Europejskiej nie zawierają definicji rażąco niskiej ceny, uznać należy, że „za ofertę z ceną rażąco niską można uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień”. Cenę naszej oferty nie można nazwać niewiarygodną ani tym bardziej nierealistyczną w stosunku do cen rynkowych. Wynika ona z całokształtu okoliczności dotyczących naszej pozycji na rynku i naszego potencjału.

Reasumując, zaoferowana przez nas cena wynika m.in. z posiadanego doświadczenia firmy, własnej bazy technicznej, własnej kadry, zabezpieczenia finansowego i ekonomicznego, niskich kosztów ogólnych oraz innych czynników wskazanych powyżej. Mamy nadzieję, że przedstawiona argumentacja okaże się wystarczająca, niemniej w przypadku jakichkolwiek pytań z Państwa strony pozostajemy do dyspozycji.  
Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa.

Informujemy, że załączone do niniejszego pisma dokumenty oznaczone w wykazie załączników jako tajemnica przedsiębiorstwa oraz w nazwie plików zwrotem „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA” stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zgodnie z którym: „Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne

przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności". Zawarte w ofertach informacje i ceny stanowią wartość gospodarczą, m.in. otrzymywane przez nas rabaty i specjalne warunki dostaw czy też realizacji, które są dla nas dostępne z uwagi na wieloletnią współpracę oraz wielkość zamówień i prac wykonywanych dla nas przez firmy składające nam oferty w niniejszym postępowaniu. Informacje te nie są powszechnie dostępne i są przeznaczone wyłącznie dla naszej firmy, w której dodatkowo dostęp do nich jest ograniczony wyłącznie do zarządu i osób odpowiedzialnych za przygotowanie niniejszego postępowania przetargowego. Załącznik zawierający uproszczoną wycenę robót oparty jest właśnie o wspomniane w zdaniach poprzednich oferty otrzymane od firm podwykonawczych oraz dostawców zatem również zawiera informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa a dostęp do nich ma wyłącznie zarząd oraz osoby odpowiedzialne w naszej firmie za ofertowanie. Dokument ZUS DRA III oraz potwierdzenie przelewu wykonanego na rzecz ZUS pozwalają na wyliczenie wynagrodzeń wypłacanych przez naszą firmę naszym pracownikom co również stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, a w naszej firmie do takich informacji ma dostęp wyłącznie Zarząd oraz dział kadr i płac.

Wykaz załączników:

1. Jawne:

1) Zaświadczenie o niezaleganiu w opłaceniu składek ZUS

2) Załącznik 1A do SWZ

3) Zaświadczenie o niezaleganiu w opłaceniu podatków US

2. Tajemnica przedsiębiorstwa

1) Oferty na usługi i dostawy materiałów (projekt, geodeta, rury, studnie, asfalt, itd.)

2) ZUS DRA

3) Potwierdzenie przelewu składek do ZUS

4) Uproszczona wycena robót

(por. wyjaśnienia ceny z 25 kwietnia 2025 r. z załącznikami, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że pismem z 30 kwietnia 2025 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego.

(por. ww. zawiadomienie zamawiającego, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że pismem z 7 maja 2025 r. po wniesieniu odwołania, zamawiający zwrócił się do przystępującego o możliwość odtajnienia i udostępnienia dokumentów stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny przesłanych przez Waszą firmę w dniu 25.04.2025 r.:

1.) Oferty na usługi i dostawy materiałów (projekt, geodeta, rury, studnie, asfalt, itd.)

2.) ZUS DRA

3.) Potwierdzenie przelewu składek ZUS

4.) Uproszczona wycena robót.

(por. ww. pismo, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że pismem z 8 maja 2025 r. przystępujący oświadczył zamawiającemu, że wyraża zgodę na odtajnienie dokumentów stanowiących tajemnicę

przedsiębiorstwa, tj.:

1.) Oferty na usługi i dostawy materiałów (projekt, geodeta, rury, studnie, asfalt, itd.),

2.) ZUS DRA,

3.) Potwierdzenie przelewu składek ZUS,

4.) Uproszczona wycena robót.

(por. ww. pismo, w aktach sprawy)

### **Postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu w zakresie zarzutu nr 3 odwołania.**

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutu nr 3 odwołania. Przystępujący w trakcie posiedzenia izby oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutu nr 3 odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 4 ustawy Pzp, W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów

przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze, w części dotyczącej zarzutu nr 3, podlegało umorzeniu na podstawie przepisu art. 522 ust. 4 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 4 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

### **Odwołanie w pozostałym zakresie nie zasługiwało na uwzględnienie.**

W pierwszej kolejności dostrzeżenia wymagało, że zgodnie z art. 555 ustawy Pzp, izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie zostały przedstawione w odwołaniu. Za „zarzut” zaś uznaje się przywołane przez odwołującego konkretne okoliczności faktyczne (fakty), mające świadczyć o naruszeniu przez zamawiającego przepisów Pzp. Przedstawienie zaś nowych faktów, nawet wyczerpujących dyspozycję tego samego przepisu Pzp, oznacza sformułowanie nowego zarzutu. Jak wskazano w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z 29 czerwca 2009 r. w spr. X Ga 110/09, „O tym jakie twierdzenia lub zarzuty podnosi strona w postępowaniu nie przesądza bowiem proponowana przez nią kwalifikacja prawna ale okoliczności faktyczne wskazane przez tę stronę. Jeśli więc strona nie odwołuje się do konkretnych okoliczności faktycznych to skład orzekający nie może samodzielnie ich wprowadzić do postępowania tylko dlatego, że można je przyporządkować określonej, wskazanej w odwołaniu kwalifikacji prawnej.”

Wobec powyższego, zgodnie z art. 555 Pzp, rozpoznając odwołanie izba mogła i zobowiązana była wypowiedzieć się jedynie na temat zasadności lub niezasadności takich zarzutów, jakie sformułowano w odwołaniu. Nie zmienia tego okoliczność, że odwołujący wnosząc odwołanie nie znał całości wyjaśnień ceny przystępującego. To odwołujący nie znając całości wyjaśnień zdecydował się sformułować zarzut nr 2 odwołania jako zarzut główny (nie jako zarzut ewentualny wobec nieuwzględnienia przez izbę zarzutu nr 3 odwołania). To także odwołujący po odtajnieniu przez zamawiającego pozostałej części wyjaśnień ceny w dalszym ciągu popierał zarzut nr 2 odwołania, nie decydując się na jego wycofanie i wniesienie odwołania opartego na analizie całości wyjaśnień ceny przystępującego.

W tej sytuacji izba rozpoznała zarzut nr 2 odwołania, w takich granicach, jakie określił odwołujący w odwołaniu i kierując się treścią art. 555 Pzp.

Odwołujący podniósł w odwołaniu, że przystępujący w swych wyjaśnieniach ceny nie wykazał prawidłowości kalkulacji kosztów pracy. Odwołujący wskazał, że zamawiający w pkt 3.11. SWZ nałożył na wykonawców obowiązek zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia:

- roboty instalacyjne wodociągowe i kanalizacyjne,
- roboty ogólnobudowlane,
- roboty związane z układaniem sieci kanalizacyjnych,
- roboty ziemne,
- roboty drogowe,
- usługa związana z dozorem mienia.

Według odwołującego przystępujący miał nie przedstawić żadnego dowodu (np. umowy o pracę jednej czy dwóch osób) potwierdzającego zatrudnienie na podstawie umowy o pracę.

Z tak sformułowanym i uzasadnionym zarzutem nie można było się zgodzić. Owszem, przystępujący zadeklarował w części opisowej wyjaśnień ceny, że przyjęta przez niego stawka roboczogodziny jest wyższa od minimalnej stawki godzinowej ustalonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2177 z późn. zm.). Przystępujący zadeklarował także, że *oddelegowani w przyszłości do realizacji niniejszego zadania Pracownicy naszej Spółki zatrudnieni są na podstawie umów o pracę, tym samym nasza Firma comiesięcznie odprowadza stosowne składki na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne do ZUS.*

Jednakże, wbrew twierdzeniom odwołującego, przystępujący wyjaśniając koszty pracy nie poprzestał jedynie na złożeniu zacytowanego fragmentu wyjaśnień. Dostrzeżenia wymagało, że w odtajnionym załączniku nr 4 do wyjaśnień ceny przystępujący ujawnił założenia dotyczące kosztów pracy, które zostały przyjęte do kalkulacji ceny ofertowej. Przystępujący w załączniku tym ujawnił, że do kalkulacji robocizny przyjął założenia: 12 osób przez 84 dni po 9 godzin. Przystępujący ujawnił także szacowaną przez siebie ilość roboczogodzin, to jest 9072 rb, a także stawkę za roboczogodzinę w wysokości 36 zł i wreszcie wartość robocizny, to jest 326.592,00 zł. W odwołaniu nie postawiono zarzutów dotyczących nieprawidłowości tej kalkulacji, a więc izba musiała przyjąć, że jest ona prawidłowa. W szczególności zaś izba musiała przyjąć, że ujawniona stawka roboczogodziny jest zgodna z przepisami prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, a przyjęta liczba osób i nakłady pracochłonności są obliczone prawidłowo.

Kolejno przystępujący w odtajnionym załączniku nr 3 do wyjaśnień złożył druk ZUS P DRA dla swojej firmy z dnia 7 kwietnia 2025 r. za miesiąc marzec 2025 r. Z druku tego można było choćby wywnioskować, że przystępujący odprowadza składki do ZUS z tytułu ubezpieczeń społecznych za 43 ubezpieczonych. Co istotne z dokumentu tego można było także wnioskować na temat konkretnych wysokości wynagrodzeń w przedsiębiorstwie przystępującego. Wreszcie z dokumentu przelewu do ZUS (odtajniony załącznik nr 3 do wyjaśnień ceny) wynikało, że przystępujący opłacił składki za ubezpieczenia społeczne z tytułu ubezpieczeń społecznych dla ww. ubezpieczonych za ww. miesiąc. Dodatkowo, z jawnego załącznika nr 1 do wyjaśnień wynikało, że przystępujący nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, FP i FGŚP.

W tej sytuacji nie można było się zgodzić z odwołującym, jakoby przystępujący wyjaśniając koszty pracy poprzestał tylko na jednym zdaniu zawartym w części opisowej wyjaśnień ceny. Wykonawca ujawnił niekwestionowane założenia dotyczące wyceny robocizny. Wskazał także, że prace polegające na realizacji przedmiotu zamówienia będzie wykonywało 12 osób. Wykonawca nie tylko zadeklarował, że przyjęta przez niego stawka roboczogodziny będzie wyższa od minimalnej stawki godzinowej ustalonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2177 z późn. zm.), lecz ujawnił także wysokość tej stawki i podał wymagane obliczenia. Wreszcie zaś przystępujący wykazał, że odprowadza składki na ubezpieczenia społeczne za 43 ubezpieczonych, więc założenie o skierowaniu do prac 12 osób na podstawie umowy o pracę – na tym etapie – nie budziło wątpliwości.

Zarzuty odwołującego oparte były na założeniu, że wyjaśniając koszty pracy przystępujący miał obowiązek złożenia jako dowodu tylko umów o pracę. Z takim podejściem nie można było się zgodzić. Jak wynikało z treści wezwania, zamawiający nie nałożył na przystępującego obowiązku złożenia akurat takiego dowodu. Również z treści art. 224 Pzp nie wynika, aby wykonawca wyjaśniając koszty pracy miał obowiązek złożenia w charakterze dowodu tylko umów o pracę. W tej sytuacji wykazując zgodność wyceny oferty z przepisami dotyczącymi kosztów pracy wykonawca mógł złożyć dowolne wyjaśnienia i dowody, które w dostateczny sposób ukażą prawidłowość przyjętych kosztów robocizny.

Izba przy wyrokowaniu musiała pominąć dowody w postaci umów o pracę czy deklaracji zgłoszeń do ubezpieczeń społecznych licznych pracowników przystępującego, załączone przez przystępującego do jego pisma procesowego z 26 maja 2025 r. Przystępujący zgłaszając te dowody dopiero na tym etapie nie dostrzegł, że udowodnienie realności ceny powinno nastąpić w toku postępowania o udzielenie zamówienia przed zamawiającym, a nie w toku postępowania odwoławczego przed izbą. Powyższe wynika z przepisu art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi bowiem, że *podlega odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu*. Podkreślenia wymagało, że izba nie jest zamawiającym ani kierownikiem zamawiającego i nie prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 513 Pzp rolą izby jest rozpatrywanie odwołań wobec czynności zamawiającego podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Przedmiotem oceny przez izbę w toku postępowania odwoławczego jest tylko to, czy zamawiający, na podstawie złożonych mu w postępowaniu o udzielenie zamówienia wyjaśnień i dowodów, prawidłowo (zgodnie z prawem) ustalił, że wykazują one realność zaoferowanej ceny, co czyni w granicach zarzutów odwołania (art. 555 Pzp). Wobec powyższego izba pominęła przy wyrokowaniu ww. dowody.

Odwołujący zarzucił także w odwołaniu, że nie wiadomo w jaki sposób odległość przekraczająca 55 km jazdy autem między siedzibą przystępującego a gminą Radowo Małe miałyby się przekładać na oszczędności poczynione przez tego wykonawcę. Powyższy zarzut odwołujący sformułował po lekturze jawnej części opisowej wyjaśnień, w której przystępujący oświadczył, że *Dodatkowym warunkiem wpływającym na korzyść naszej Firmy, a co za tym idzie i wartość naszej oferty, jest odległość realizacji robót budowlanych objętych przedmiotem niniejszego postępowania od siedziby naszej Firmy*.

Tak sformułowany zarzut okazał się niezasadny. Odwołujący nie kwestionował, że siedzibę firmy przystępującego i miejsce robót dzieli zaledwie 55 km. W tej sytuacji przystępujący nie musiał wliczać do ceny ofertowej znacznych kosztów delegacji pracowników czy najmu dla nich kwater w miejscu prac. Wykonawca zatem prawidłowo oświadczył w części opisowej wyjaśnień, iż w ten sposób *ogranicza do minimum koszty ewentualnych delegacji dla pracowników oraz najmu kwater pracowniczych, a co za tym idzie i dodatkowe koszty występujące przy pracach w delegacji*. Z kolei w jaki sposób przekłada się to na cenę, przystępujący ujawnił w odtajnionym załączniku nr 4 do wyjaśnień, pokazując wysokość robocizny, kosztów pośrednich i nie przewidując tam znaczących kosztów noclegu czy delegacji pracowników. Oszczędności przystępującego z tego tytułu wyznaczać będzie zatem różnica między ceną, jaką musiałby zaoferować gdyby omawiane koszty musiał skalkulować, a ceną zaoferowaną. W tej sytuacji jednozdaniowy zarzut odwołującego, że nie wiadomo w jaki sposób odległość przekraczająca 55 km jazdy autem między siedzibą przystępującego a gminą Radowo Małe miałyby się przekładać na poczynione oszczędności, nie zasługiwał na uwzględnienie.

W kolejnej części uzasadnienia zarzutu odwołujący przytoczył fragment wyjaśnień ceny przystępującego, w którym wykonawca wskazał, iż *posiada własny specjalistyczny sprzęt m.in.: koparki, koparkoładowarki, ładowarki, samochody samowładowcze, igłofiltry, agregaty prądotwórcze, pompy do wody i ścieków*. Przystępujący oświadczył także, że *ze względu na powyższe w trakcie realizacji ograniczamy do minimum wynajem sprzętu z zewnątrz, co ma znaczenie dla całego zakresu inwestycji*.

Odwołujący zarzucił, że przystępujący nie złożył w tym zakresie jednak żadnego dowodu (np. dowodu rejestracyjnego) potwierdzającego okoliczność posiadania sprzętu. Odwołujący podniósł także, że przystępujący nie wskazał, w jaki sposób i o jakie wartości miałyby to zmniejszyć koszt wykonania przedmiotu zamówienia.

Tak sformułowany zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie. Po pierwsze, nie można było się zgodzić z odwołującym, że przystępujący nie wskazał, w jaki sposób i o jakie wartości omawiany czynnik miał zmniejszyć koszt wykonania przedmiotu zamówienia. W odtajnionym załączniku nr 4 do wyjaśnień ceny przystępujący przedstawił kalkulację pracy sprzętu. Przystępujący przyjął, że do wykonania zamówienia wykorzysta 5 jednostek sprzętu przez 84 dni po 9 godzin. Przystępujący wyliczył także, że do realizacji robót potrzeba 3780 roboczogodzin pracy sprzętu co przy cenie jednostkowej 130 zł daje koszt 491.400 zł. Odwołujący nie zakwestionował w odwołaniu prawidłowości wyliczeń przystępującego co do kosztów pracy sprzętu. Biorąc powyższe pod uwagę izba stwierdziła, że wykonawca ujawnił niesporne założenia dotyczące wyceny pracy sprzętu. Oczywistym jest zaś, że posiadanie własnego sprzętu pozwala na osiągnięcie oszczędności w stosunku do wykonawców, który taki sprzęt musieliby wynająć. Oszczędności przystępującego z tytułu posiadania własnego sprzętu wyznaczać będzie zatem różnica między ceną, jaką musiałby zaoferować gdyby sprzęt musiał wynająć, a ceną zaoferowaną. W tej sytuacji jednozdaniowy zarzut odwołującego, że nie wiadomo w jaki sposób i o jakie wartości miałyby to zmniejszyć koszt wykonania przedmiotu zamówienia, nie zasługiwał na uwzględnienie.

Faktem jest jedynie, że przystępujący nie załączył do wyjaśnień dowodów dotyczących posiadania własnego specjalistycznego sprzętu w postaci dowodów rejestracyjnych. Z kolei wykaz sprzętu przystępujący załączył dopiero do swego pisma procesowego z 26 maja 2025 r. Izba przy wyrokowaniu zmuszona była pominąć dowód w postaci wykazu kluczowych jednostek sprzętowych na dzień 26-05-2025r, załączonego przez przystępującego do jego pisma procesowego z 26 maja 2025 r. Jak wskazano już wcześniej, udowodnienie realności ceny powinno nastąpić w toku postępowania o udzielenie zamówienia przed zamawiającym, a nie w toku postępowania odwoławczego przed izbą.

Zdaniem izby skoro wykonawca powołał się na czynnik w postaci posiadania własnego sprzętu, to powinien go poprzeć jakimś dowodem. Przy czym w ocenie izby mógłby to być dowolny dowód, nie wykluczając również wykazu sprzętu sporządzonego przez samego wykonawcę, a nie tylko dowód rejestracyjny, jak utrzymywał odwołujący. Jedynie zatem czego zabrakło to złożenia nieco bardziej szczegółowego wykazu sprzętu, który mógł przybrać postać oświadczenia własnego wykonawcy. Z drugiej jednak strony dostrzeżenia wymagało, że wykonawca opisał dość dokładnie rodzaje posiadanego przez siebie sprzętu wymieniając: *koparki, koparkoładowarki, ładowarki, samochody samowładowcze, igłofiltry, agregaty prądotwórcze, pompy do wody i ścieków*. Dostrzeżenia wymagało również, że przystępujący wymieniając sprzęt posłużył się liczbą mnogą, więc zamawiający w każdym przypadku wiedział, że wykonawca dysponuje co najmniej dwoma egzemplarzami sprzętu z poszczególnych kategorii. W tej sytuacji oświadczenia przystępującego o posiadaniu co najmniej dwóch egzemplarzy każdego rodzaju sprzętu należało zestawiać z niezakwestionowanymi założeniami dotyczącymi pracochłonności tego sprzętu. Zdaniem izby w tej sytuacji niezłożenie przez przystępującego bardziej szczegółowego wykazu sprzętu nie mogło przesądzać samo przez się o konieczności odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp. Nie można tracić z

punktu wodzenia celu ww. przepisów. Celem tym nie jest eliminowanie wykonawców, którzy nie złożyli idealnych wyjaśnień, lecz ofert z taką ceną, której przyjęcie na zaniżonym poziomie (poniżej kosztów) grozi nienależytym wykonaniem zamówienia. O rażąco niskiej cenie można byłoby mówić w sytuacji, gdyby cena oferty wykonawcy została skalkulowana poniżej kosztów, a tego odwołujący nie wykazał. Podkreślenia wymagało, że nie potwierdziły się zarzuty odwołującego dotyczące nieprawidłowego wyliczenia kosztów pracy przez przystępującego. Odwołujący w odwołaniu nie zakwestionował także prawidłowości wyliczeń przystępującego co do kosztów materiałów, kosztów obsługi geodezyjnej, kosztów wykonania dokumentacji projektowej i powykonawczej, kosztów inspekcji CCTV oraz czyszczenia kanalizacji czynnej, a więc ogromnej większości kosztów, których poniesienie będzie konieczne do wykonania robót.

Wobec powyższego izba stwierdziła, że zarzut nr 2 odwołania, z takim uzasadnieniem faktycznym jakie zawarto w odwołaniu, podlegał oddaleniu jako niezasadny.

W konsekwencji bezzasadny okazał się także zarzut nr 1 odwołania.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Orzeczenie izby, o którym mowa w pkt 2 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do oddalenia części odwołania. Z kolei orzeczenia izby zawarte w pkt 1, 3 sentencji miały charakter formalny, gdyż dotyczyły odpowiednio umorzenia części postępowania odwoławczego i kosztów postępowania, a zatem były postanowieniami. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 2 sentencji) i formalnym (pkt 1, 3 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.*

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Krajowa Izba Odwoławcza uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.* Izba stwierdziła, że w zakresie rozpatrywanym merytorycznie nie potwierdziły się zarzucane w odwołaniu naruszenia Pzp, co skutkowało oddaleniem odwołania w tej części.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 2 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, strony oraz uczestnicy postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że *„obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)”* Jarosław Jerzykowski, *Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

W analizowanej sprawie, w zakresie rozpatrywanym merytorycznie, oddaliła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem odwołujący. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 10.000 zł, wynagrodzenie pełnomocnika zamawiającego w kwocie 3.600 zł, koszty dojazdu zamawiającego na posiedzenie izby w wysokości 410 zł, ustalone na podstawie spisu kosztów i rachunków złożonych do akt sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 3 pkt 2 w zw. w zw. z art. 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:.....**