

Sygn. akt: KIO 1764/25

POSTANOWENIE
z dnia 3 czerwca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 3 czerwca 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 maja 2025 roku przez **wykonawcę B.S. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą MB-MAXIPROJEKT B.S. siedzibą**

w Koszalinie (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Gminę Ustka z siedzibą w Ustce**
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty

7 500,00 zł (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego – wykonawcy B.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą**

MB-MAXIPROJEKT B.S. z siedzibą w Koszalinie uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:.....

KIO 1764/25

UZASADNIENIE

Zamawiający - Gmina Ustka z siedzibą w Ustce prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym wariant 1, bez negocjacji, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) na „Opracowanie dokumentacji projektowej kompleksowej termomodernizacji obiektów użyteczności publicznej oraz wymiany źródeł ciepła na OZE na terenie Gminy Ustka”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych, nr ogłoszenia 2025/BZP 00191133/01.

Dnia 5 maja 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca B.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą MB-MAXIPROJEKT B.S. z siedzibą w Koszalinie, dalej jako „Odwołujący”.

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu w trybie art. 255 pkt 6 Pzp postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucał naruszenie następujących przepisów:

1) art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie obowiązku Zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, w sposób przejrzysty

i proporcjonalny;

2) art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, w myśl którego zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych

i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

3) art. 260 ust 1 ustawy Pzp poprzez brak uzasadnienia faktycznego unieważnienia postępowania mieszczącego się w katalogu przyczyn zawartych w art. 457 ust. 1 Pzp stanowiących podstawę do unieważnienia postępowania na podstawie 255 pkt 6 Pzp,

4) art. 255 pkt 6 Pzp, ponieważ postępowanie nie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a ewentualna zmiana koncepcji zamawiającego odnosząca się do zakresu przedmiotu zamówienia nie jest podstawą do unieważnienia postępowania na podstawie tego przepisu.

Odwołujący wnosił o:

1) uwzględnienie odwołania;

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;

3) nakazanie Zamawiającemu dokonanie oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej;

4) obciążenia Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Odwołujący podał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia, a zaskarżona czynność Zamawiającego

polegająca na unieważnieniu postępowania, a w konsekwencji zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego, uniemożliwia Wykonawcy uzyskanie zamówienia, co powoduje utratę możliwości zawarcia umowy na realizację przedmiotu zamówienia,

a w konsekwencji szkodę Odwołującego z osiągnięcia spodziewanych korzyści oraz stratę wynikającą z niemożności pokrycia ze spodziewanego dochodu dotychczasowych kosztów ubiegania się o zamówienie.

Zamawiający ogłosił na platformie e-zamówienia unieważnienie postępowania w dniu 30 kwietnia 2025 roku. Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu do jego wniesienia. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu

a Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia w aktach sprawy nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron.

Ustalono następnie, że 30 maja 2025 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izbą na dzień 2 czerwca 2025 roku, Zamawiający włożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił jego zarzuty w całości. Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania. Zamawiający złożył oświadczenie, że wobec uwzględnienia zarzutów w całości, zgodnie z żądaniem Odwołującego Zamawiający dokona czynności unieważnienia czynności z dnia 30.04.2025 r. o unieważnieniu postępowania oraz dokonana czynności badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy PZP.

Nie zachodziła konieczność wzywania wykonawcy zgłaszającego przystąpienie, do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), jednocześnie znosząc wzajemnie między Stronami koszty wynikające z § 5 pkt 2 rozporządzenia.

Przewodnicząca:.....