

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa

Protokolant: **Piotr Cegłowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 maja 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 kwietnia 2025 roku przez wykonawcę **Nasz Prąd Spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Lgota Wielka** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego **Eco-Team Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą Częstochowie**

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę **Nasz Prąd Spółka akcyjna** z siedzibą we Wrocławiu i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego **Nasz Prąd Spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **Gminę Lgota Wielka** - tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od odwołującego **Nasz Prąd Spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu** na rzecz zamawiającego **Gminy Lgota Wielka** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1624/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Lgota Wielka prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Instalacje OZE w Gminie Lgota Wielka”, Numer postępowania nadany przez Zamawiającego: AIZ.271.1.1.2025 zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy

z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej ustawą „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 26/2025, numer publikacji: 80671-2025 z dnia 6 lutego 2025 r.

W dniu 25 kwietnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę **Nasz Prąd S.A. z siedzibą we Wrocławiu** wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętej w Postępowaniu polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie Części 1 zamówienia złożonej przez spółkę **ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Częstochowie** i odrzuceniu oferty złożonej przez spółkę **Nasz Prąd S.A. z siedzibą we Wrocławiu**, jak i na zaniechanie przez Zamawiającego przeprowadzenia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie ustawy, mimo, że Zamawiający był do tego zobowiązany zaskarżając powyższe

w całości.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1.art. 239 ust. 1 i 2, art. 241, art. 242 w zw. z art. 253 ust. 1 – 3Pzp poprzez błędne zastosowanie polegające na wyborze oferty złożonej przez Spółkę **ECO-TEAM Sp.**

z o.o. Sp. k. jako najkorzystniejszej, podczas gdy prawidłowo stosując ustawowe kryteria wyboru ofert w postępowaniach w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego przedmiotowa oferta nie była najkorzystniejszą ofertą złożoną w toku przedmiotowego postępowania oraz zaniechanie uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru oferty Spółki **ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp. k.** w Zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie Części 1 zamówienia z dnia 15 kwietnia 2025 roku oraz odrzucenia pozostałych ofert, podczas gdy Zamawiający był zobligowany do podania uzasadnienia podjętej decyzji w przedmiocie wyboru oferty, a uzasadnienie zawarte w piśmie z dnia 15 kwietnia 2025 roku nie czyni zadość ustawowym wymogom uzasadnienia.

2.art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6Pzp poprzez błędne zastosowanie polegające na odrzuceniu oferty złożonej przez spółkę **Nasz Prąd S.A.** z powodu rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia,

podczas gdy Spółka w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego szczegółowo przedstawiła wymagane dane w tym m.in. kalkulację ceny oferty wraz z dowodami, wobec czego Spółka skutecznie obaliła domniemania rażąco niskiej ceny w złożonej ofercie

3.art. 226 ust. 1 pkt. 5Pzp w zw. z art. 99 ust. 1,4,5,6Pzp poprzez błędne zastosowanie polegające na odrzuceniu oferty złożonej przez spółkę Nasz Prąd S.A. z powodu niezgodności z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta Spółki była zgodna

z postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia, a inwertery zaoferowane przez Spółkę stanowiły rozwiązanie równoważne spełniające wymogi techniczne zawarte w warunkach zamówienia.

a.Art. 16Pzp poprzez błędne zastosowanie polegające na przeprowadzeniu przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, nieprzejrzysty, nieproporcjonalny, w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, który przejawia się m.in. w zaniechaniu uwzględnienia rozwiązań równoważnych zaproponowanych przez Spółkę, jak i potraktowaniu wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny przez Spółkę jako nie wystarczających do obalenia domniemania rażąco niskiej ceny w ofercie, podczas gdy wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny podmiotu, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza (oferta ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp. k.) powinny być oceniane jako niewystarczające dla obalenia przedmiotowego domniemania, a oferta spółki ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp. k. odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6Pzp. Ponadto spółka ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp. k. zaoferowała w toku postępowania rozwiązania równoważne, które nie zostały wskazane w formularzu ofertowym oraz nie załączono wykazu zaoferowanych rozwiązań równoważnych.

4.Art. 17 ust. 1Pzp poprzez błędne zastosowanie polegające na wyborze oferty, która nie zapewnia najlepszej możliwej jakości dostaw, usług lub robót budowlanych uzasadnionej charakterem zamówienia, w ramach środków które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów.

Mając na względzie powyższy zakres zaskarżenia oraz treść zarzutów Odwołujący wniósł o:

- 1.uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;
- 2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp. k. w zakresie Części 1 zamówienia z dnia 15 kwietnia 2025 roku, znak sprawy: AIZ.271.1.1.2025;
- 3.nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Nasz Prąd S.A. z dnia 15 kwietnia 2025;
- 4.nakazanie powtórzenia czynności w postaci badania ofert w zakresie Części 1 zamówienia znak sprawy: AIZ.271.1.1.2025 z uwzględnieniem oferty Nasz Prąd S.A.;
- 5.w przypadku odrzucenia oferty Nasz Prąd S.A. Odwołujący wniósł o unieważnienie postępowania w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego toczącej się pod znakiem sprawy: AIZ.271.1.1.2025

Ponadto Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu – certyfikatu modułu Ulica Solar seria UL.....M-108BHVN na okoliczność jego treści,

w szczególności niezgodności oferty złożonej przez ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp. k. ze specyfikacją warunków zamówienia w toku niniejszego postępowania w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego.

Odwołujący wskazał, że jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1Pzp z uwagi, że jest stroną postępowania w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132-139Pzp pn. „Instalacje OZE w Gminie Lgota Wielka”, znak sprawy: AIZ.271.1.1.2025. Złożona oferta przez Spółkę była najkorzystniejszą ofertą w niniejszym postępowaniu. Spółka złożyła ofertę w przedmiotowym postępowaniu, która została odrzucona.

W związku z decyzją w przedmiocie odrzucenia oferty Spółki, która była wydana

z naruszeniem przepisów wskazanym w petitum odwołania poniosła ona znaczne szkody. Wobec tego Spółka posiada legitymację do wniesienia niniejszego odwołania. Tym samym unieważnienie odrzucenia oferty Nasz Prąd S.A. jest zasadne dla Spółki. Nadto należy wskazać, że w przypadku odrzucenia oferty spółki ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp.k podczas jednoczesnego odrzucenia oferty Nasz Prąd S.A., kolejna oferta przekracza budżet, który został określony w warunkach zamówienia. Wobec tego postępowanie w przypadku odrzuceniu oferty ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp.k. podczas jednoczesnego odrzucenia oferty Nasz Prąd S.A. powinno zostać unieważnione.

Odwołujący przedstawił następujący stan faktyczny.

W dniu 15 kwietnia 2025 roku zostało doręczone Odwołującemu Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie Części 1 zamówienia, znak sprawy: AIZ.271.1.1.2025 przeprowadzonego przez Gminę Lgota Wielka. Dla

Części 1 przedmiotowego zamówienia wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Częstochowie. W uzasadnieniu decyzji Zamawiający wskazał że wykonawca przedstawił najkorzystniejszą ofertę w kryteriach oceny ofert i uzyskał najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert. Jednocześnie Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Spółkę Nasz Prąd S.A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5Pzp.

Odwolujący nie zgadza się z czynnościami Zamawiającego.

W realiach niniejszego stanu faktycznego nie zmaterializowały się przesłanki umożliwiające wybór przez Zamawiającego oferty złożonej przez spółkę ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Częstochowie oraz nie zrealizowały się przesłanki odrzucenia oferty złożonej przez Nasz Prąd S.A. z siedzibą we Wrocławiu.

Na wstępie wskazać należy, że podmiot, który został wybrany do zrealizowania przedsięwzięcia objętego zamówieniem publicznym, nie obalił skutecznie domniemania rażąco niskiej ceny w ofercie w rozumieniu art. 224 ust. 4 i 5Pzp.

Odnosząc się do złożonej oferty przez spółkę ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp.k., należy wskazać, że nie przedstawiono cen wszystkich podzespołów: konstrukcji, zabezpieczeń, okablowania etc. Przedstawiono ceny dystrybutora (zamiast cen producenta) dotyczące modułów, falowników, optymalizatorów, jak i magazynów. W ofercie ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp.k. nie wskazano jaką wartość przeznacza na zakup materiałów z podaniem źródeł wyceny, użycia sprzętu, kosztów logistycznych, podatków i opłat, pełnych kosztów pracy, robót tymczasowych i prac towarzyszących, organizacji zaplecza, zabezpieczeń BHP, p.poż i środowiskowych, kosztów związanych z wymaganiami umownymi i ryzykiem kontraktowym, usuwania usterek w okresie rękojmi i gwarancji, serwisu wykonanych instalacji oraz planowanego zysku. Nadto wykonawca nie podał wartości (np. procentowej) lub kwotowej, a informuje jedynie, że:

„W poszczególnych cenach jednostkowych kosztorysu ofertowego zostały ujęte”. Nadmienić należy, że w kosztorysie brak jest takiej pozycji. Dodatkowo nie ujęto w trakcie wyceny:

w przypadku konstrukcji gruntowych nie ujęto pozycji uwzględniającej wykonanie przekopu – brak jest zwiększenia kosztu montażu by wskazywać, że wykonany

zostanie on ręcznie, brak też pozycji, która by wskazywała, że zostanie jakkolwiek wykonany.

Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez spółkę ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp.k. wskazują, że zaoferowano:

- 1.moduły model UL460M-108BHVN o mocy 460 Wp. Moduły o sygnaturze UL.....M-108BHVN na rynku posiadają jedyni moduły producenta Ulica Solar. Wymagana moc minimalna to 450Wp, Wykonawca oferując model o mocy 460 Wp zaoferował urządzenie równoważne nie wskazując tego w formularzu ofertowym oraz nie dołączając do oferty wykazu rozwiązań równoważnych.
- 2.falowniki Afore modele: AF3K-SL-1; AF3K-THP; AF4K-THP; AF5K-THP; AF6K-THP; AF8K-THP; AF10K-T
Oferowane urządzenia posiadają sprawność wyższą niż wymagana minimalna w postępowaniu tym samym zaoferowali rozwiązania równoważne.

Mając na względzie powyższe spółka ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp.k. w formularzu ofertowym nie wskazała rozwiązań równoważnych oraz nie załączyła wykazu rozwiązań równoważnych pomimo faktycznego zaoferowania rozwiązań równoważnych.

Zaoferowane przez spółkę ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp.k. urządzenia były niezgodne z warunkami zamówienia.

Zaoferowany moduł na dzień składania oferty nie posiadał certyfikatu potwierdzającego zgodność z normą UL.....M-108BHVN przecertyfikowane zostały w zakresie mocy 420 do 455 z krokiem co 5 Wp. Tym samym moduł o mocy 460 Wp nie posiada ważnego certyfikatu zgodności z normą IEC 61215 oraz IEC 61730 – normy wymagane w postępowaniu. Brak spełniania norm IEC 61215 oraz IEC 61730 powoduje brak możliwości sprzedaży na rynku europejskim. Należy zauważyć że moduł musi posiadać ważny certyfikat na dzień składania ofert (certyfikat w załączniku). Seria oferowanego modułu UL.....M-108BHVN posiada klasę palności C (certyfikat).

Natomiast wymagana klasa w postępowaniu to klasa A, tym samym posiada gorszy parametr nie spełniając wymagań postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe oferta spółki ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp.k. winna być odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5Pzp lub na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6Pzp.

Niezależnie od powyższego, brak było podstaw faktycznych i prawnych do odrzucenia oferty złożonej przez spółkę Nasz Prąd S.A. z siedzibą we Wrocławiu. Spółka udźwignęła ciężar wykazania tego, że jej oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w złożonych w toku niniejszego postępowania wyjaśnieniach. Nadmienić należy, że wyjaśnienia złożone przez spółkę zawierały odpowiedź na każde zagadnienie w wezwaniu Zamawiającego. Z całą stanowczością należy podkreślić, że wyjaśnienia spółki Nasz Prąd S.A. zawierały znacznie szerszy zakres danych i treści, aniżeli wyjaśnienia złożone przez spółkę ECO-TEAM, której oferta została wybrana. Zatem kategorycznie należy podkreślić, że brak było podstaw do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Jednocześnie trzeba podkreślić, że oferta Nasz Prąd S.A. spełnia wszelkie wymogi Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zaoferowany falownik jednofazowy i trójfazowy innego producenta stanowi rozwiązanie równoważne. W związku z tym nie było podstaw do odrzucenia oferty Spółki na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5Pzp.

Spółka w całości podtrzymuje treść złożonych w toku niniejszego postępowania pism w zakresie dotyczącym odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, jak i wyjaśnienia dotyczące zastosowanych w ofercie rozwiązań równoważnych.

Analiza zaistniałego stanu faktycznego prowadzi do jednoznacznego wniosku, że Zamawiający poprzez prowadzenie niniejszego postępowania w sposób sprzeczny z normami uregulowanymi w ustawie, naruszył także zasady przygotowywania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które zostały uregulowane w art. 16Pzp. Sposób wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Części 1 przedmiotowego zamówienia nie zapewniał zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz był nieprzejrzysty, jak i nieproporcjonalny. Świadczy o tych chociażby ocena wskazanych wyżej treści wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, które zostały złożone przez ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp. k. i Nasz Prąd S.A. oraz stosownej procesowej reakcji Zamawiającego na zaniechanie wskazanie zastosowania rozwiązań równoważnych przez spółkę ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp.k.

Należy wskazać, że zasada równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji stanowi podstawę systemu zamówień publicznych i bez jej dochowania nie można mówić

o skutecznym kontraktowaniu publicznych zakupów, a zdecydowana większość przewidzianych w Prawie zamówień publicznych zasad ma charakter pomocniczy w celu zagwarantowania jej przestrzegania. Zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców nakazuje zamawiającemu taki sposób określenia poszczególnych elementów przygotowywanego postępowania, który stanowić będzie złoty środek pomiędzy rzeczywistymi potrzebami zamawiającego, a wprowadzanymi ograniczeniami dostępu do zamówienia,

ze względu na postawione wymogi odnoszące się zarówno do sposobu wykonania danego zamówienia, jak i niezbędnego poziomu weryfikacji wykonawcy, który da gwarancję jego należytego wykonania. „Oznacza to, że na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający jest zobligowany do sprawiedliwego traktowania uczestników postępowania – wykonawcy powinni być traktowani jednakowo, bez stosowania jakichkolwiek przywilejów, a także bez środków dyskryminujących. Zamawiający nie może tworzyć i wprowadzać nieuzasadnionych barier ograniczających prawo oferentów do wzięcia udziału w przetargu, nie może również działać w sposób, który będzie eliminować z udziału

w postępowaniu określonej grupy wykonawców albo też stwarzać określonej grupie uprzywilejowanej pozycji” (Wyrok WSAw Warszawie z 25.08.2017 r., VIII SA/Wa 13/17, LEX nr 2364540, A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 16).

Zaistniały stan faktyczny determinuje także uzasadniony wniosek, że wybór oferty

w toku niniejszego postępowania jest całkowicie sprzeczny z zasadami udzielania zamówień uregulowanymi w art. 17 ust. 1 pkt. 1 i 2Pzp. Wybór oferty ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp.k. nie zapewnia najlepszej jakości dostaw, usług oraz robót budowlanych uzasadnionych charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, w stosunku do poniesionych nakładów. Ponadto, odnosząc się do informacji z otwarcia ofert wraz ze sprostowaniem z dnia 20 marca 2025 roku, wskazać należy, że spółka Nasz Prąd S.A. z siedzibą we Wrocławiu złożyła najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotowego zamówienia publicznego. Zatem, jako niezrozumiała jawi się decyzja Zamawiającego o wyborze oferty ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Częstochowie.

Odnosząc się do wniosku ewentualnego zawartego w niniejszym odwołaniu

o unieważnienie niniejszego postępowania w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego wskazać trzeba, że jeśli czynności w toku niniejszego postępowania nie doprowadziłyby do wyboru oferty spółki Nasz Prąd, która jako jedyna spełnia wszelkie wymogi determinujące jej przyjęcie, to pozostałe oferty złożone w toku postępowania podlegają odrzuceniu, a zatem przedmiotowe postępowanie powinno być unieważnione.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, złożenie niniejszego odwołania stało się w pełni uzasadnione i konieczne. Niewątpliwie zmaterializowały się podstawy do uwzględnienia niniejszego odwołania.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł jak na wstępie

W dniu 2 maja 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Częstochowie, wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w dniu 28 maja 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł

o odrzucenie odwołania na podstawie art. art. 528 pkt 2 ustawy Pzp lub o jego oddalenie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń i stanowisk Stron oraz Uczestnika postępowania odwoławczego złożonych pisemnie oraz ustnie do protokołu, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.) skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 kwietnia 2025 roku wobec wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Części 1 oraz odrzucenia oferty Odwołującego, dokonanych w dniu 15 kwietnia 2025 roku.

Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał w ustawowym terminie kopię odwołania Zamawiającemu. Izba ustaliła, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 505 ust 1 ustawy – środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Izba oddaliła wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy Pzp, jako wniesionego przez podmiot nieuprawniony tj. podmiot, który utracił status wykonawcy. Zamawiający podnosił, że *krąg podmiotów uprawnionych do korzystania ze środków ochrony prawnej wyznacza przepis art. 505 ustawy Pzp zaliczając do niego wykonawcę, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.*

Powyższe skutkuje koniecznością uznania, że tylko podmioty wskazane w ww. przepisie mogą zostać uznane za uprawnione do wniesienia odwołania, a tym samym podmioty spoza tego kręgu muszą zostać uznane za nieuprawnione do wniesienia odwołania, a wniesione przez nie odwołanie podlegać winno odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z definicją zawartą w art. 7 pkt 30 ustawy Pzp status wykonawcy wiąże się z czynnym uczestnictwem w kolejnych etapach postępowania o udzielenie zamówienia i może ulegać zmianie stosownie do etapu postępowania oraz zachowań podmiotu w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Zamawiający zauważa, że sam fakt złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez Odwołującego nie gwarantuje wykonawcy zachowania niezmiennie statusu wykonawcy w znaczeniu nadanym temu pojęciu przez ustawodawcę, co ma także związek z uprawnieniem do skutecznego korzystania ze środków ochrony prawnej. Status wykonawcy można bowiem utracić np. w wyniku zaniechania zaskarżenia przez wykonawcę (który złożył ofertę) decyzji zamawiającego o odrzuceniu jego oferty. Co prawda, w zaistniałym stanie faktycznym Odwołujący podniósł zarzuty odnośnie nieprawidłowej, w jego ocenie, czynności odrzucenia jego oferty wskazując na naruszenie przez Zamawiającego odpowiednio art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp w zw.

z art. 99 ust. 1,4,5,6 ustawy Pzp jednakże zarzuty te mają charakter blankietowy, a wynikające z treści odwołania uzasadnienie ich wniesienia nie zawiera żadnej konkretnej treści.

Izba nie uwzględniła argumentacji Zamawiającego, uznając, że nie zaistniały okoliczności uzasadniające odrzucenie odwołania na mocy art. art. 528 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 7 pkt 30) ustawy Pzp przymiot wykonawcy przysługuje osobie fizycznej, osobie prawnej albo jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Jak słusznie podniósł Zamawiający, status wykonawcy można utracić np. w wyniku zaniechania zaskarżenia przez wykonawcę (który złożył ofertę) decyzji zamawiającego o odrzuceniu jego oferty.

W ocenie Izby Odwołujący nie utracił jednak statusu wykonawcy w postępowaniu.

Złożył on ofertę w Postępowaniu, a także w terminie przewidzianym na złożenie środków ochrony prawnej wniósł odwołanie, w zakresie zaskarżenia czynności Zamawiającego dotyczącej odrzucenia jego oferty. W tych okolicznościach, nie jest zasadne twierdzenie Zamawiającego, że podstawą utraty przymiotu wykonawcy jest blankietowy charakter zarzutów, które nie zawierają żadnej konkretnej treści.

Izba wskazuje, że ocena złożonych zarzutów należy do Izby pod kątem ich uwzględnienia albo oddalenia, natomiast ich treść nie jest wyznacznikiem tego, że Odwołujący utracił status wykonawcy w postępowaniu.

Gdyby Odwołujący nie kwestionował odrzucenia swojej oferty w terminie przewidzianym na złożenie środków ochrony prawnej, wówczas utraciłby status wykonawcy w postępowaniu. Taka okoliczność jednak nie miała miejsca, dlatego w ocenie Izby wnioski o odrzucenie odwołania nie mógł zostać uwzględniony.

Izba nie uwzględniła również wniosku Przystępującego w zakresie braku przez Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia. Izba wskazuje, że podnoszenie zarzutów wobec oferty wykonawcy, którego oferta została wybrana, ponad

kwestionowanie niezasadności odrzucenia własnej oferty, w okolicznościach, w których przywrócenie oferty Odwołującego do postępowania uczyni ją najkorzystniejszą, nie pozbawia Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia. Ocena zarzutów dotyczących wybranej oferty, może zostać dokonana w kontekście wpływu lub braku wpływu na wynik postępowania, jednakże nie pozbawia Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia.

Izba za skuteczne uznała zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego i dopuściła wykonawcę ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Częstochowie do udziału w postępowaniu w charakterze Uczestników postępowania odwoławczego.

Przywołując regulacje prawne stanowiące podstawę zarzutów wniesionego odwołania należy wskazać, iż zgodnie:

- z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)przejrzysty;
- 3)proporcjonalny.

- z art. 17 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2)uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

- z art. 226 ust. 1 pkt 5, 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 5)jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 8)zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

- z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

- art. 241 ustawy Pzp:

1. Kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia.
2. Związek kryteriów oceny ofert z przedmiotem zamówienia istnieje wówczas, gdy kryteria te dotyczą robót budowlanych, dostaw lub usług, będących przedmiotem zamówienia w dowolnych aspektach oraz w odniesieniu do dowolnych etapów ich cyklu życia, w tym do elementów składających się na proces produkcji, dostarczania lub wprowadzania na rynek, nawet jeżeli elementy te nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia.
3. Kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

- z art. 242 ustawy Pzp:

1. Najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie:
 - 1) kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu;
 - 2) ceny lub kosztu.
2. Kryteriami jakościowymi mogą być w szczególności kryteria odnoszące się do:
 - 1) jakości, w tym do parametrów technicznych, właściwości estetycznych i funkcjonalnych takich jak dostępność dla osób niepełnosprawnych lub uwzględnianie potrzeb użytkowników;
 - 2) aspektów społecznych, w tym integracji zawodowej i społecznej osób, o których mowa w art. 94 ust. 1;
 - 3) aspektów środowiskowych, w tym efektywności energetycznej przedmiotu zamówienia;
 - 4)aspektów innowacyjnych;
 - 5) organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą one mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia;
 - 6)serwisu posprzedażnego, pomocy technicznej, warunków dostawy takich jak termin, sposób lub czas dostawy, oraz okresu realizacji.
3. Ofertę najkorzystniejszą wybiera się wyłącznie na podstawie kryteriów jakościowych, jeżeli, w oparciu o powszechnie obowiązujące przepisy lub decyzje właściwych organów, cena lub koszt są stałe.

- z art. 253 ust. 1-3 ustawy Pzp:

1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:
 - 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców,

którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

2. Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

3. Zamawiający może nie ujawniać informacji, o których mowa w ust. 1, jeżeli ich ujawnienie byłoby sprzeczne z ważnym interesem publicznym.

•z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp:

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Izba ustaliła i zważyła:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba wskazuje, że rozpoznając zarzuty podniesione w odwołaniu ocenia czynności podjęte przez Zamawiającego w okolicznościach danej sprawy, odpowiadając na pytanie, czy Zamawiający poprzez ich wykonanie lub zaniechanie czynności do których wykonania był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, naruszył przepisy prawa zamówień publicznych mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W analizowanym stanie faktycznym w ocenie Izby, Zamawiający nie naruszył przepisów prawa zamówień publicznych mających lub mogących mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie podnoszonym w odwołaniu.

W pierwszej kolejności Izba podkreśla, że argumentacja podniesiona w treści odwołania oraz podczas rozprawy a także przedłożone przez Odwołującego dowody, nie dają podstaw Izbie, do uznania, że Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Za niezasadny Izba uznała zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2, art. 241, art. 242 w zw. z art. 253 ust. 1 – 3Pzp poprzez błędne zastosowanie polegające na wyborze oferty złożonej przez Spółkę ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp. k. jako najkorzystniejszej, podczas gdy prawidłowo stosując ustawowe kryteria wyboru ofert w postępowaniach w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego przedmiotowa oferta nie była najkorzystniejszą ofertą złożoną w toku przedmiotowego postępowania oraz zaniechanie uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru oferty Spółki ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp. k. w Zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie Części 1 zamówienia z dnia 15 kwietnia 2025 roku oraz odrzucenia pozostałych ofert, podczas gdy Zamawiający był zobligowany do podania uzasadnienia podjętej decyzji w przedmiocie wyboru oferty, a uzasadnienie zawarte w piśmie z dnia 15 kwietnia 2025 roku nie czyni zadość ustawowym wymogom uzasadnienia.

Zgodzić się należy z Zamawiającym, że w zakresie powyższego zarzutu, brak jest jakiegokolwiek argumentacji w odwołaniu. Odwołujący w żaden sposób nie uzasadnił postawionego zarzutu ani nie wskazał żadnych okoliczności faktycznych, w których mógłby upatrywać naruszenia wskazanych przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego. Nie uzasadnił, z czego wywodzi, że Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie innych kryteriów oceny ofert, niż te, określone w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, dlatego w jego ocenie kryteria oceny ofert naruszają wymagania z art. 241 oraz 242 Pzp, a także z czego wywodzi, że Zamawiający nie wypełnił ciężącego na nim obowiązku wynikającego z art. 253 ust. 1 – 3 Pzp.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 516 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie powinno wskazywać m.in. czynność lub zaniechanie czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność

z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania. Tym samym należy podkreślić, że właśnie określone w ww. przepisie wymogi konstrukcyjne odwołania przesądzają, że treść zarzutu nie jest ograniczona wyłącznie do twierdzeń zawartych we wstępnej części odwołania (*petitum*), a dotyczy również okoliczności faktycznych zawartych

w sformułowanej przez Odwołującego argumentacji. Odwołanie powinno wyrażać zastrzeżenia wobec dokonanych przez Zamawiającego czynności lub zaniechań, co oznacza obowiązek zaprezentowania przez Odwołującego nie tylko podstawy prawnej takich zastrzeżeń, ale przede wszystkim argumentacji odnoszącej się postulowanej oceny. Oznacza to zatem konieczność odniesienia się do elementów stanu faktycznego, jak również podjętych czynności lub zaniechań Zamawiającego w taki sposób, który pozwoli na uznanie,

że podniesione zostały konkretne zarzuty wobec tych czynności lub zaniechań przypisanych Zamawiającemu.

Izba wskazuje, że w części odwołania która powinna zawierać uzasadnienie faktyczne oraz argumentację Odwołującego brak jest jakiegokolwiek argumentacji czy stanowiska faktycznego uzasadniającego podnoszone przez

Odwołującego naruszenia art. 239 ust. 1 i 2, art. 241, art. 242 w zw. z art. 253 ust. 1 – 3Pzp.

Odwołujący nie wskazał na czym miałyby polegać naruszenie wymienionych wyżej przepisów ustawy, jakich czynności z którymi się nie zgadza dokonał Zamawiający jak również nie wskazał jakich ewentualnie czynności zaniechał Zamawiający.

Wskazać należy, iż odwołanie nie może mieć charakteru ogólnego, powinno konkretyzować zarzuty, nakierowane na uwzględnienie odpowiadających im żądań, wskazywać okoliczności faktyczne i prawne, które pozwalają na dokonanie oceny zasadności tych zarzutów.

W rozpoznawanej sprawie, odwołanie w zakresie wskazanych naruszeń przepisów nie zawierało wszystkich koniecznych elementów, co zostało wykazane powyżej.

Izba stwierdziła że wyspecyfikowane przez Odwołującego naruszenie przepisów ustawy Pzp nie znajduje uzasadnienia w treści odwołania.

W tych okolicznościach, brak jakiegokolwiek argumentacji w zakresie postawionego zarzutu, uniemożliwia jego uwzględnienie.

Ponadto, analiza dokumentacji postępowania nie potwierdziła, aby Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie innych kryteriów oceny ofert niż wskazane w treści SWZ, a także aby zaniechał podania uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Za niezasadny Izba uznała również zarzut polegający na naruszeniu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez błędne zastosowanie polegające na odrzuceniu oferty złożonej przez spółkę Nasz Prąd S.A. z powodu rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy Spółka w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego szczegółowo przedstawiła wymagane dane w tym m.in. kalkulację ceny oferty wraz z dowodami, wobec czego Spółka skutecznie obaliła domniemania rażąco niskiej ceny w złożonej ofercie.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z kolei art. 224 w ust. 6 nakłada na zamawiającego obowiązek odrzucenia jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W zakresie możliwości uznania ceny oferty lub jej elementów składowych za rażąco niskie wskazać należy za ugruntowaną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej i sądów, że za rażąco niską cenę należy uznać taką cenę, która jest niewiarygodna dla wykonania przedmiotu zamówienia i jest całkowicie oderwana od realiów rynkowych. Jednakże ocena tej okoliczności zawsze powinna być dokonana z uwzględnieniem przedmiotu zamówienia, jego specyfiki i towarzyszących mu realiów rynkowych, w oparciu o dostępne zamawiającemu informacje, które uzyskał w wyniku przedstawienia przez wezwanego wykonawcę wyjaśnień. Wykonawca winien podać zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące kalkulacji zaoferowanej ceny, w tym informacje dotyczące sposobu kalkulacji, uwarunkowań, w jakich dokonywał kalkulacji, szczególnych przesłanek warunkujących przyjęty sposób kalkulacji (jeśli takie zaistniały) oraz innych istotnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, jak np. korzystne upusty, sprzyjające w oparciu o konkretne informacje warunki finansowe, uzyskane specjalne oferty, a dowodzące możliwości zaoferowania danej ceny. Wyjaśnienia wykonawcy stanowiące informacje w zakresie ceny powinny umożliwić zamawiającemu podjęcie decyzji co do przyjęcia bądź odrzucenia oferty. Podkreślenia wymaga, że zamawiający informacje dotyczące indywidualnych elementów kalkulacji danej ceny, jak również okoliczności, które wpływają na daną kalkulację, uzyskuje od danego wykonawcy w wyniku wezwania do złożenia wyjaśnień w określonym, wskazanym przez zamawiającego zakresie i terminie. Tym samym wykonawca składający wyjaśnienia zamawiającemu, winien wskazać wszystkie okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny. Wyjaśnienia winny być jasne, konkretne i spójne. Winny być adekwatne do przedmiotu zamówienia, uwzględniać jego założenia oraz specyfikę właściwą np. dla danej branży.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy w ocenie Izby wyjaśnienia ceny złożone przez Odwołującego, nie potwierdzają zasadności zarzutu Odwołującego.

Argumentacja zawarta w odwołaniu, sprowadza się jedynie do zapewnienia, że w złożonych wyjaśnieniach ceny Odwołujący udźwignął ciężar wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a wyjaśnienia zawierały odpowiedź na każde zagadnienie z wezwania Zamawiającego.

Odwołujący pomimo postawionego zarzutu nie podjął żadnej polemiki z uzasadnieniem czynności odrzucenia jego oferty, w miejsce czego zaprezentował lakoniczne i ogólnikowe zapewnienia, że złożone przez niego wyjaśnienia były prawidłowe.

Już sama okoliczność, braku merytorycznego uzasadnienia dla stawianego zarzutu, skutkuje brakiem możliwości uznania jego zasadności. Dodatkowo, analiza dokumentacji postępowania potwierdziła prawidłowość czynności Zamawiającego.

Z treści dokumentacji postępowania wynika, że w dniu 24 marca 2025 r. Odwołujący został wezwany do złożenia

wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, w tym złożenia dowodów, w szczególności w zakresie:

- 1)zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3)oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę
- 4)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7)zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8)wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Ponadto Odwołujący zobowiązany był do wykazania i udowodnienia, iż zaoferowana cena obejmuje wszelkie nakłady niezbędne do prawidłowego i kompletnego wykonania przedmiotu zamówienia, umożliwiające osiągnięcie celu oznaczonego w umowie. W tym celu Odwołujący został zobowiązany do przedstawienia szczegółowej kalkulacji ceny oferty (np. kosztorysu ofertowego obejmującego projektowanie i wykonanie robót), zawierającej informacje o kosztach dotyczących m.in.:

- a)zakupu materiałów z podaniem źródeł wyceny,
- b)użycia sprzętu,
- c)kosztów logistycznych, podatków i opłat,
- d)pełnych kosztów pracy,
- e)robót tymczasowych i prac towarzyszących,
- f)organizacji zaplecza,
- g)zabezpieczeń BHP, p.poż. i środowiskowych,
- h)kosztów związanych z wymaganiami umownymi i ryzykiem kontraktowym,
- i)usuwania usterek w okresie rękojmi i gwarancji,
- j)serwisu wykonanych instalacji,
- k)oraz planowanego zysku.

Odwołujący w dniu 27 marca 2025 roku złożył wyjaśnienia, w których odniósł się w formie własnego oświadczenia do kwestii wymaganych przez Zamawiającego. Złożył również uproszczony kosztorys ofertowy, cennik zakupu inwerterów oraz oświadczenie dystrybutora urządzeń fotowoltaicznych zapewniające o zaoferowaniu konkurencyjnych i bardzo korzystnych cen falowników oraz magazynów energii - bez podania cen tych urządzeń, oświadczenie firmy KENO Sp. z o.o. potwierdzające zaoferowanie Odwołującemu podzespołów (konstrukcje wsporcze, zabezpieczenia, okablowanie, inwertery) – również bez podania cen tego asortymentu oraz oświadczenie producenta modułów fotowoltaicznych zapewniające o zaoferowaniu konkurencyjnych ceny modułów - również bez wskazania cen tych urządzeń.

W tych okolicznościach, za zasadne należy uznać stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym, Odwołujący załączył jedynie dowody na przyjęcie ceny inwerterów. Brak jest natomiast dowodów na przyjęcie cen pozostałych materiałów i urządzeń niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia np. magazynów energii, modułów fotowoltaicznych, konstrukcji wsporczych, okablowania itp. które mogłyby potwierdzić realność i rynkowy charakter przedstawionych kalkulacji. Brak takich dokumentów uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie skutecznej weryfikacji, jak oferta została skalkulowana, oraz czy nie zawiera rażąco niskiej ceny co wypełniało dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp i musiało doprowadzić do odrzucenia oferty Odwołującego.

Wobec powyższego zarzut podlegał oddaleniu.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 99 ust. 1, 2, 5 ,6Pzp poprzez błędne zastosowanie polegające na odrzuceniu oferty złożonej przez spółkę Nasz Prąd S.A. z powodu niezgodności z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta Spółki była zgodna z postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia, a inwertery zaoferowane przez Spółkę stanowiły rozwiązania równoważne spełniające wymogi techniczne zawarte w warunkach zamówienia, Izba uznała zarzut za niezasadny.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc Zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny

z wymaganiami określonymi w warunkach zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji, parametrów technicznych i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.

Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp musi być możliwe do uchwycenia na czym konkretnie polega niezgodność oferty, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami wynikającymi z określonych warunków zamówienia. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zaznaczenia wymaga, że punktem wyjścia dla ustalenia zgodności oferty wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego są postanowienia w nich zawarte, w których zostały jasno i przejrzysto wyrażone oczekiwania zamawiającego.

Wobec powyższego, w pierwszej kolejności należy odnieść się do postanowień zawartych w warunkach zamówienia, w których Zamawiający określił stawiane wykonawcom wymagania, z uwzględnieniem wszelkich modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ). Pamiętać bowiem należy, że wykonawca składając ofertę nie może domyślać się co Zamawiający miał na myśli opisując przedmiot zamówienia, lecz winien przygotować ofertę w sposób spełniający wszystkie warunki zamówienia. Za niedopuszczalne należy uznać twierdzenie o niezgodności oferty wykonawcy na podstawie niezawartych

w treści warunków zamówienia wymagań lub subiektywnej, rozszerzającej interpretacji

ich zapisów jak również dokonanie oceny oferty przez pryzmat oczekiwań nieznajdujących odzwierciedlenia w warunkach zamówienia, czy też zmiana wymagań dotyczących ofert

po otwarciu ofert, według kryteriów niewynikających z treści warunków zamówienia. Wykonawca bowiem przygotowując swoją ofertę, opiera się na dosłownym brzmieniu postanowień w nich zawartych.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy wskazać należy,

że w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dalej „SWZ” Załącznik nr 9 do SWZ Umowa Nr w § 1 ust. 18 Zamawiający wymagał, aby inwertery montowane w ramach Umowy pochodziły od jednego producenta tj. nie dopuszczono montażu inwerterów pochodzących od różnych producentów.

Odwołujący, w wyniku prowadzonych z Zamawiającym wyjaśnień treści oferty potwierdził,

iż w ramach przedmiotu zamówienia oferuje inwertery dwóch różnych producentów. Jednocześnie dodał, iż oferuje inwertery tego samego producenta dla instalacji tego samego typu.

W tych okolicznościach, w ocenie Izby Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertą Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Izba podkreśla również, że cała argumentacja podniesiona w odwołaniu, dotycząca powyższego zarzutu wyrażona została w trzech zdaniach: *Jednocześnie trzeba podkreślić,*

że oferta Nasz Prąd S.A spełnia wszystkie wymogi Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zaoferowany falownik jednofazowy i trójfazowy innego producenta stanowi rozwiązanie równoważne. W związku z tym nie było podstaw do odrzucenia oferty Spółki na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp.

Odwołujący nie przedstawił zatem żadnej merytorycznej argumentacji potwierdzającej zasadność zarzutu. Stanowisko Odwołującego sprowadza się wyłącznie do gołosłownego wniosku, że oferta jako równoważna jest zgodna z warunkami zamówienia. Brak jest jakiegokolwiek argumentacji technicznej, wskazującej na zgodność złożonej oferty – jako równoważnej z warunkami zamówienia. Odwołujący nie wskazał również z czego wywodzi, że czynność Zamawiającego, który nie uznał oferty Odwołującego jako równoważnej, lecz jako niezgodną z warunkami zamówienia jest nieprawidłowa, ani dłaczego w ocenie Odwołującego rozumienie równoważności przez Zamawiającego nie jest właściwe.

Odwołujący nie uzasadnił również, w czym upatruje naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 99 ust. 1 4, 5 i 6 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, z uwagi na brak jakiegokolwiek argumentacji i dowodów potwierdzających, że oferta Odwołującego była zgodna z warunkami zamówienia, zarzut należało oddalić. Odwołujący nie wykazał, aby jego oferta była zgodna z warunkami zamówienia, a zaoferowane przez niego rozwiązanie, wpisywało się w rozwiązanie równoważne.

Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, że poprzez zaoferowanie inwerterów od dwóch różnych producentów, Odwołujący nie zaoferował rozwiązania równoważnego, lecz złożył ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wobec powyższego zarzut podlegał oddaleniu.

Izba oddaliła również zarzut naruszenia art. 16Pzp poprzez błędne zastosowanie polegające na przeprowadzeniu przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, nieprzejrzysty, nieproporcjonalny w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, który przejawia się m.in. w zaniechaniu uwzględnienia rozwiązań równoważnych zaproponowanych przez Spółkę, jak i potraktowaniu wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny przez Spółkę jako nie wystarczających do obalenia domniemania rażąco niskiej

ceny w ofercie, podczas gdy wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny podmiotu, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza (oferta ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp. k.) powinny być oceniane jako niewystarczające dla obalenia przedmiotowego domniemania, a oferta spółki ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp. k. odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Ponadto spółka ECOTEAM Sp. z o.o. Sp. k. zaoferowała w toku postępowania rozwiązania równoważne, które nie zostały wskazane w formularzu ofertowym oraz nie załączono wykazu zaoferowanych rozwiązań równoważnych.

Odwołujący stawia powyższy zarzut w kontekście naruszenia wszystkich zasad przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wskazanych w art. 16 Pzp, jednakże przedstawiona argumentacja odnosi się wyłącznie do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców

w odniesieniu do oceny wyjaśnień ceny oraz treści złożonych ofert.

Dlatego zarzut zostanie rozpoznany przez Izbę wyłącznie w tym obszarze.

Izba nie podzieliła argumentacji Odwołującego.

W odniesieniu do wyjaśnień ceny złożonych przez Przystępującego, Odwołujący stawia również zarzut braku obalenia domniemania rażąco niskiej ceny w rozumieniu art. 224 ust. 4 i 5 Pzp.

Odwołujący pomija jednak istotną okoliczność, że Przystępujący podobnie jak Odwołujący złożył wyjaśnienia, które zawierały odpowiedź na każde zagadnienie wskazane w wezwaniu Zamawiającego złożone w formie oświadczenia własnego, ale również dwa kosztorysy ofertowe. W kosztorysie ofertowym Przystępujący przedstawił zbiorcze koszty robót

w poszczególnych lokalizacjach oraz koszty wykonania dokumentacji projektowej wraz

z uzgodnieniem ppoż. (18 kpl inst. PV, 72 kpl inst. PV+magazyn). W kosztorysie ofertowym

nr 2 przedstawił obliczenia kosztów wykonania prac w poszczególnych lokalizacjach, a także przewidział takie pozycje kosztowe jak: pozostałe koszty związane z realizacją inwestycji, badania termowizyjne, wymagane przeglądy oraz serwis w okresie gwarancji, montaż instalacji PV wraz próbami i niezbędnymi pomiarami. Do wyjaśnień Przystępujący załączył oferty dostawcy modułów, falowników, magazynów energii oraz optymalizacji GNE.

Zamawiający zasadnie zatem uznał złożone wyjaśnienia za wystarczające oraz poparte odpowiednimi dowodami. Przystępujący wskazał również, że do obliczenia ceny oferty przyjął koszty pracy zgodne z obowiązującymi przepisami oraz rezerwę i zysk. Przy każdej wycenie prac w konkretnej lokalizacji Przystępujący wskazał pozycję inne, a także podał koszt dokumentacji technicznej.

W tych okolicznościach, Izba oddaliła zarzut naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, wskazując na nieporównywalną wartość merytoryczną

w wyjaśnieniach ceny złożonych przez Odwołującego i Przystępującego.

W odróżnieniu od wyjaśnień ceny złożonych przez Odwołującego, których analiza nastąpiła przy rozpoznaniu zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp powyżej, wyjaśnienia ceny złożone przez Przystępującego były wewnętrznie spójne i poparte dowodami odnoszącymi się do wszystkich istotnych dla obliczenia ceny oferty urządzeń i montażu. Stanowiły również podstawę do uznania, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską.

W odniesieniu do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w zakresie braku uznania przez Zamawiającego rozwiązań zaoferowanych przez Przystępującego jako równoważnych, w sytuacji gdy Przystępujący w formularzu ofertowym nie określił ich jako równoważne, Izba również uznała zarzut za niezasadny.

Zgodzić się należy z Zamawiającym, że rozwiązanie zaoferowane przez Przystępującego jest zgodne z wymaganiami określonymi w warunkach zamówienia, dlatego Przystępujący nie był zobligowany do wskazania w formularzu ofertowym, że oferuje rozwiązanie równoważne. Zaoferowane urządzenia posiadają lepsze niż określone jako minimalne w opisie przedmiotu zamówienia parametry modułów (wymagana moc minimalna 450 Wp, oferowana 460 Wp) oraz falowników (oferowana sprawność jest wyższa od wymaganej minimalnej), co nie ma przełożenia na równoważność, która zgodnie z treścią SWZ Rozdział 4 ust. 2 odnosiła się do opisu przedmiotu zamówienia m.in. przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę.

W zakresie opisu parametrów modułów (moc pkt 1.6.1 PFU str. 11) i falowników (sprawność pkt 1.6.1 PFU str. 13) Zamawiający nie powoływał się na znak towarowy, patent lub pochodzenie, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę (art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp), a także nie odnosił ich do europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 Pzp (art. 101 ust. 4 ustawy Pzp), tym samym nie miały w tym przypadku zastosowania postanowienia SWZ dotyczące złożenia wykazu rozwiązań równoważnych i załączenia do oferty przedmiotowych środków dowodowych.

W odniesieniu do przywołanej przez Odwołującego jako dowód Karty katalogowej oferowanego przez

Przystępującego modułu, potwierdzającej brak wymaganych certyfikatów dotyczących zgodności z normą IEC 61215 oraz IEC 61730, to wskazać należy, że po pierwsze Zamawiający nie wymagał przedłożenia takich certyfikatów na etapie składania ofert, a po drugie na rynku jest wiele jednostek certyfikujących potwierdzające zgodność oferowanych urządzeń z normami, nie tylko ta, na którą powołał się Odwołujący. Nie wykazał on bowiem, że Przystępujący nie posiada innego certyfikatu zgodności z ww. normami, wydanego przez inną uprawnioną jednostkę certyfikującą.

Jak wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie *Należy zauważyć, że producent modułów fotowoltaicznych może posiadać ważne certyfikaty potwierdzające zgodność oferowanych urządzeń z normami IEC 61215 oraz IEC 61730, wydane przez inne jednostki certyfikujące niż TÜV SÜD, na którą wskazuje Odwołujący w treści pisma procesowego. Na rynku funkcjonuje szereg uznanych instytucji certyfikujących (np. TÜV Rheinland, UL, Intertek, DEKRA, Bureau Veritas), które posiadają stosowne akredytacje i uprawnienia do prowadzenia badań oraz wydawania certyfikatów zgodności. W związku z powyższym, brak aktualnego certyfikatu TÜV SÜD dla konkretnego modelu modułu nie przesądza o braku spełnienia wymagań PFU.*

Ponadto, Przystępujący podczas rozprawy, złożył jako dowód kartę katalogową dla zaoferowanego modułu fotowoltaicznego N-TYPE 460 W, potwierdzającą certyfikację w zakresie zgodności z normą IEC 61215 oraz IEC 61730, a także klasę palności: A. Izba nie uwzględniła dowodu złożonego przez Odwołującego podczas rozprawy w postaci karty katalogowej MONO-FACIAL MODULE N-TYPE 450 – 65 Watt, z uwagi na brak tłumaczenia na język polski. Zatem zarzut naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców nie mógł zostać uwzględniony.

Izba oddaliła również zarzut naruszenia art. 17 ust. 1 Pzp, poprzez błędne zastosowanie polegające na wyborze oferty, która nie zapewnia najlepszej możliwej jakości dostaw, usług lub robót budowlanych uzasadnionej charakterem zamówienia, w ramach środków, które Zamawiający może przeznaczyć na jego realizację oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów.

Pomijając okoliczność, braku uzasadnienia dla stawianego zarzutu, analiza czynności podjętych w postępowaniu przez Zamawiającego nie potwierdziła, aby Zamawiający naruszył zasady wynikające z dyspozycji art. 17 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1) i 2) lit. b) oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego, należało orzec jak w sentencji.

Przewodnicząca: