Sygn. akt KIO 1930/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 czerwca 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2025 roku przez wykonawcę TDC POLSKA SPÓŁKA OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Suchym Lesie w postępowaniu prowadzonym pr zamawiającego Województwo Lubelskie - Lubelskie Centrum Innowacji i Technologii w Lublinie
przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: SHARP BUSINESS SYSTEMS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyTDC POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Suchym Lesie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięć złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 1930/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Województwo Lubelskie - Lubelskie Centrum Innowacji i Technologii w Lublinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa 5 szt. urządzeń prezentacyjnych typu Display Poster ”, nr referencyjny: OZP.26.1.26.2025.KBA.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 kwietnia 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00198084.

W postępowaniu tym wykonawca TDC POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNO z siedzibą w Suchym Lesie (dalej jako Odwołujący) w dniu 16 maja 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, tj.:

1)Czynności badania i oceny oferty Sharp Business Systems Polska Sp. z o.o.,

2)zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Sharp Business Systems Polska Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) pzp,

3)czynności Zamawiającego polegających na bezpodstawnym wezwaniu do złożenia ofert dodatkowych wykonawców: TDC POLSKA Sp. z o.o. i Sharp Business Systems Polska Sp. z o.o.

4)zaniechania udostępnienia przez zamawiającego protokołu przedmiotowego postępowania pomimo, że Odwołujący dwukrotnie zwracał się z wnioskiem o udostępnienie.

Wykonawca SHARP BUSINESS SYSTEMS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNO siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 30 maja 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym to Zamawiający oświadczył, że unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający wraz z pismem przedłożył informację z dnia 30 maja 2025 r. o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*.

Postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego po złożeniu odwołania, tj. unieważnieniu postępowania o udzielnie zamówienia publicznego.

W ocenie Izby dokonana przez Zamawiającego czynność powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 574 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r., nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..….