

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 czerwca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: M.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 czerwca 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

12 maja 2025 r. przez wykonawcę Track Tec Construction Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, Zakład Linii Kolejowych w Bydgoszczy

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 1874/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, Zakład Linii Kolejowych w Bydgoszczy prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320; dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zamówienia pod nazwą: „Wykonanie robót budowlanych dla zadania pn. „Ciągła wymiana szyn i podkładów w torze nr 1 linii kolejowej nr 281 Oleśnica – Chojnice (odcinek Kcynia – Nakło nad Notecią) oraz w torze nr 1 linii kolejowej nr 356 Poznań Wschód – Bydgoszcz Główna (na odcinku granica IZ – Kcynia) wraz z robotami towarzyszącymi”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 kwietnia 2025 roku pod numerem 279587-2025.

W dniu 12 maja 2025r. wykonawca Track Tec Construction Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie, wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie postanowień (1) Rozdziału X ust. 2 pkt. 3) tiret czwarty – wymóg [warunek udziału] dot. posiadania na własność parku maszyn.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 112 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez nieadekwatne i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia opisanie warunku udziału w postępowaniu oraz naruszenie zasady uczciwej konkurencji i zasady równego traktowania wykonawców podczas dokonywania określenia warunku udziału w postępowaniu i dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, co przejawiało się w żądaniu posiadania odpowiedniego „parku maszyn” stanowiącego własność przez wykonawcę, tj. przynajmniej: podbijarka uniwersalna- 1szt., zgarniarka tłuczniowa – 1 szt., koparka dwudrogowa – 6 szt., zestaw wagonów wraz z podnośnikami do szyn – 1 kpl., wykaz plus oświadczenie potwierdzające powyższe, podczas gdy posiadanie na własność przez wykonawcę wymienionego parku maszyn jest wymaganiem nadmiernym i nieproporcjonalnym względem uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz w sposób przekracza minimalne poziomy zdolności wykonawcy niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji powyższych naruszenie art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący w oparciu o tak postawione zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu zmianę postanowień SWZ w następujący sposób:

(1) wykreślenie z treści warunku udziału określonego w rozdziale X ust. 2 pkt 3) tiret czwarty SWZ wymogu posiadania na własność wskazanego parku maszyn i nadanie mu następującego brzmienia: „posiada odpowiedni „park maszyn” stanowiący własność Wykonawcy tj. przynajmniej: podbijarka uniwersalna- 1szt., zgarniarka tłuczniowa – 1 szt., koparka dwudrogowa – 6 szt., zestaw wagonów wraz z podnośnikami do szyn – 1 kpl. Wykaz plus oświadczenie potwierdzające powyższe.”.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 14 maja 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: