Sygn. akt: KIO 1824/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 czerwca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 maja 2025 r. przez wykonawcę Eco-Plan S.A. w Słupsku

w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Pomorski w Słupsku

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, JANTAR 2 sp. z o.o., JANTAR sp. z o.o., SEKRET sp. z o.o. oraz OGRODY Sp. z o.o.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Eco-Plan S.A. w Słupsku, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 1824/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Uniwersytet Pomorski w Słupsku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na: usługę sprzątania-utrzymania czystości budynków i posesji Uniwersytetu Pomorskiego w Słupsku. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 6 marca 2025 r., pod nr: 2025/S 46-148197. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 9 maja 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie Eco-Plan S.A. w Słupsku wobec, niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP"), czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) dokonaniu błędnego badania i oceny ofert wybranych dla Części nr 1, 2 i 3, złożonych przez Konsorcjum JANTAR 2 Sp. z o.o. – Lider, JANTAR Sp. z o.o., SEKRET Sp. z o.o., OGRODY Sp. z o.o. (dalej: „Konsorcjum"), poprze zaniechania odrzucenia ofert Konsorcjum dla Części nr 1, 2 i 3 pomimo, iż ww. wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy,
2) dokonaniu czynności wyboru ofert złożonych przez Konsorcjum dla Części nr 1, 2 i 3, w związku z błędnym uznaniem, iż oferty są skutecznie zabezpieczone wadium, nie podlegają odrzuceniu i są najkorzystniejsze.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów PZP, tj.:

1) art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Konsorcjum w związku z tym, że nie zostały one skutecznie zabezpieczone wadium;
2) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez dokonanie wyboru ofert Konsorcjum jako ofert najkorzystniejszych w niniejszym postępowaniu, pomimo, iż ww. wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy.

Mając na uwadze tak sformułowane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych Konsorcjum dla Części 1, 2 i 3,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert dla Części 1, 2 i 3, w tym odrzucenie ofert Konsorcjum,
3. dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 27 maja 2025 r., Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego wywołanego wniesionym odwołaniem oraz dokonanie zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości

W postępowaniu odwoławczym przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, JANTAR 2 sp. z o.o., JANTAR sp. z o.o., SEKRET sp. z o.o. oraz OGRODY Sp. z o.o.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 15 000,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w terminie właściwym do wniesienia odwołania.
Odwołujący Eco-Plan S.A. przed terminem rozprawy, oświadczył drogą elektroniczną, że cofa odwołanie.
Wobec powyższego, w świetle brzmienia art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.
Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.
Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: …… **.....**