

Sygn. akt: KIO 1820/25

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 2 czerwca 2025 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 09 maja 2025 r. przez Odwołującego – **Roche Diagnostics Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Domaniewska 28, 02-672 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lubartowie**, ul. Cicha 14, 21-100 Lubartów

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika **ABBOTT Laboratories Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa

### postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie kwoty 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 1820/25

## Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – SP ZOZ w Lubartowie w trybie przetargu nieograniczonego na *dzierżawę automatycznego systemu zintegrowanego do oznaczeń biochemicznych i immunochemicznych wraz z dostawą odczynników, materiałów kontrolnych i materiałów zużywalnych na potrzeby Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej SPZOZ w Lubartowie* (numer referencyjny: ZP/PN/6/2025), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17.02.2025 r., S 33/2025 104100-2025, wobec czynności odrzucenia oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 09.05.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie Wykonawcy Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie (sygn. akt KIO 1820/25).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. **art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 1) i 3) Pzp** poprzez niezasadne zaniechanie poprawienia omyłki w ofercie Odwołującego, co prowadziło do bezpodstawnego odrzucenia jego oferty, podczas gdy jest ona zgodna z warunkami zamówienia, a przez to przeprowadzenie Postępowania w sposób nie zapewniający zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
2. **2) art. 226 ust. 1 pkt 5, pkt 10 oraz pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp** poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Abbott, która jest niezgodna z warunkami zamówienia, zawiera błąd w obliczeniu ceny i została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp z uwagi na wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do właściwości oferowanych produktów, a przez to przeprowadzenie Postępowania w sposób nie zapewniający zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego i powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Abbott i dokonanie poprawy omyłki w ofercie Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego Wykonawca Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. z/s w Warszawie.

W dniu 29.05.2025 r. Zamawiający przesłał do akt odwoławczych odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na unieważnienie w dniu 16.05.2025 r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpienie do ponownej oceny ofert i analizy dokumentacji postępowania. Z uwagi na braki w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający w dniu 28.05.2025 r. unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 6 Ustawy.

Na posiedzeniu w dniu 02.06.2025 r. prowadzonym bez udziału stron, Izba uznała, iż postępowanie odwoławcze stało się zbędne w związku z uchyleniem czynności, wobec których sformułowane zostały zarzuty w odwołaniu, co prowadziło do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy. Następcze czynności podjęte przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania prowadziły do zmiany okoliczności sprawy, czyniących zbędnym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający nie złożył oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów, ale uchylenie się od skutków czynności stanowiących podstawę złożonego odwołania, pozbawiało substratu zaskarżenia wniesiony środek ochrony prawnej. Izba uznała, że oświadczenie Zamawiającego, w którym potwierdził przystąpienie do ponownej analizy ofert czyni zbędnym ocenę czynności, które na moment wydania orzeczenia nie wywołują skutków w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Czynność unieważnienia postępowania, w tych okolicznościach nie jest rozstrzygająca o wyniku postępowania odwoławczego, gdyż wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej na nową decyzję Zamawiającego.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

**Przewodnicząca:.....**