Sygn. akt KIO 1776/25

WYROK

Warszawa, dnia 2 czerwca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska

Protokolantka:Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 maja 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 maja 2025 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MAXUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łodzi, "MM SERVICE SECURITY" SPÓŁKA Z OGRANI ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE MONITORING SPÓŁKA Z OGRANIC ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kruszowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego SAMODZIEL PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ W OSTROWI MAZOWIECKIEJ

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: TETTSUI SECURITY SPÓŁKA Z OGRANICZO ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Ostrołęce, TETTSUI SPÓŁKA Z OGRANIC ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Ostrołęce

orzeka:

1.Oddala odwołanie

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MAXUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łodzi, "MM SERVICE SECU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE MONITORING SI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kruszowie i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tytułem wpisu od odwołania oraz po 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia i zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika

2.2.zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MAXUS SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łodzi, "MM SERVICE SECURITY" SPÓŁKA Z OGRANIC ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE MONITORING SPÓŁKA Z OGRANIC ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kruszowie na rzecz zamawiającego SAMODZIELNEGO PUBLICZNEG ZESPOŁU ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ W OSTROWI MAZOWIECKIEJ kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 1776/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający - SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ W OST MAZOWIECKIEJ w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn „Ochrona osób, mienia, obiektów oraz obsługa systemu sygnalizacji pożarowej, dźwiękowego systemu ostrzegawczego w obiektach SPZZOZ w Ostrowi Mazowieckiej”, nr referencyjny: SPZZOZ.XII.381.13/2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 marca 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00167719.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MAXUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łodzi, "MM SERVICE SECURITY" SPÓŁKA Z OGRANI ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE MONITORING SPÓŁKA Z OGRANICZO ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kruszowie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 5 maja 2025 r. wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnej z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego, a mianowicie:

1)zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum firm Tettsui Security Sp. z o.o. Sp. k. ul. Miła 19 07-410 Ostrołęka – Lider konsorcjum, Tettsui Sp. z o.o. ul. Miła 19 07-410 Ostrołęka zwanego dalej „Tettsui” lub zamiennie „Konsorcjum Tettsui”, którego oferta zawiera rażąco niską cenę;

2)zaniechanie dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego oraz dokonania wyboru najkorzystniejszej

oferty wykonawcy Tettsui zawierającej rażąco niską cenę, która powinna zostać odrzucona.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)odnośnie pkt I.1 odwołania - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP;

2)odnośnie pkt I.2 odwołania - naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy oraz art. 239 ustawy PZP.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Tettsui Sp. z o.o.;

2.odrzucenia oferty wykonawcy Tettsui Sp. z o.o., która zawiera rażąco niską cenę;

3.dokonania czynności wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert;

4.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa wg. norm przepisanych.

W uzasadnieniu powyższych zarzutów i żądań Odwołujący wskazał:

Kwestia 1 - zawyżenie średniomiesięcznej normy czasu pracy pracownika, co skutkuje zaniżeniem kosztów 1 roboczogodziny pracy pracownika ochrony

Odwołujący wskazał, że konsorcjum Tettsui wyliczając cenę jednostkową jednej roboczogodziny przyjęło zawyżoną normę czasu pracy pracownika w wysokości 168 rbh. W konsekwencji spowodowało to zaniżenie kosztów 1 roboczogodziny. Prawidłowo wyliczona liczba roboczogodzin do wypracowania w okresie od 1 maja 2025 do 30 kwietnia 2027 wynosi 166,667 rbh, co wynika z przestawionego w odwołaniu zestawień czasu pracy w latach 2025 – 2027. Odwołujący przedstawił również w formie tabelarycznej zestawienie norm czasu pracy za każdy z miesięcy wypadających w okresie od 1 maja 2025 r. do 30 kwietnia 2027 r.

Podsumowując Odwołujący wskazał, że przyjęcie zawyżonej normy czasu pracy w wysokości 168 rbh spowodowało zaniżenie kosztów 1 roboczogodziny o 0,793 %.

Kwestia 2 – zaniżenie kosztów pracy w porze nocnej

Odwołujący zwrócił uwagę, że Tettsui w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny rozbiło zakres zamówienia na 2 pakiety:

Pakiet 1 – praca wyłącznie w porze dziennej – 17 520 rbh

Pakiet 2 – praca wyłącznie w porze nocnej (obowiązkowy dodatek do każdej roboczogodziny) – 11 680 rbh.

Koszt 1 etatu dla pakietu 1 (praca wyłącznie w porze dziennej) został oszacowany przez Tettsui na kwotę 5587,07 zł miesięcznie

Koszt 1 etatu dla pakietu 2 (praca wyłącznie w porze nocnej) został oszacowany przez Tettsu na kwotę 5959,55 zł miesięcznie.

Wprawdzie Tettsui załączył kalkulator płacowy dla kosztu etatu wraz z godzinami nocnymi, jednakże nie wynika z niego jaką ilość roboczogodzin przyjęto do wyliczenia dodatku za pracę w porze nocnej.

Odwołujący przytoczył treść art. 151 § 1 Kodeksu pracy. Zdaniem Odwołującego, jeślikoszt 1 etatu pracy wyłącznie w porze dziennej został oszacowany na poziomie 5587,07 zł miesięcznie to koszt 1 etatu pracy wyłącznie w porze nocnej winien wynosić o 20 % więcej czyli 6704,48 zł (zamiast 5959,55 zł przyjętej w wyliczeniach przez Tettsui) co wynika z poniższego wyliczenia: 5587,07 zł + 20 % = 6704,48 zł

Kwota 5959,55 zł (koszt 1 etatu pracy wyłącznie w porze nocnej) jest zaledwie o 6,667% wyższa od kwoty 5587,07 zł (koszt 1 etatu pracy wyłącznie w porze dziennej). Oznacza to, iż Tettsui zaniżyło koszty pracy w porze nocnej o 13,333 % punktu procentowego. W ocenie Odwołującego, z udzielonych wyjaśnień wynika wprost, iż Tettsui zamierza płacić łącznie pracownikom zaledwie 6,667 % stawki godzinowej dodatku za pracę w porze nocnej zamiast przysługujących im łącznie 20 %.

Tettsui zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami zamierzało płacić pracownikom dodatek za 56 roboczogodzin wypracowanych w porze nocnej zamiast za 168 rbh. Stanowi to naruszenie art. 151 §1 Kodeksu Pracy. Odwołujący wskazał również, że zaniżenie dodatku za pracę w porze nocnej spowodowało także zaniżenie kosztów zastępstwa urlopowego.

Kwestia 3 – zaniżenie kosztów wsparcia grupy interwencyjnej

Odwołujący wskazał, że w wyjaśnieniach Tettsui oszacowało miesięczny koszt wsparcia grupy interwencyjnej na poziomie 50 zł nie przedkładając na tę okoliczność żadnych dowodów. Odwołujący zwrócił uwagę, że co prawda Tettsui w swojej ofercie nie wskazał na zamiar realizacji usługi przy pomocy podwykonawców jednakże przy okazji realizacji analogicznej umowy z przedmiotowym zamawiającym w latach 2020 – 2023 posiłkował się podwykonawcą Grom Sp. z o.o. w zakresie kontroli pracowników ochrony oraz monitorowania sygnałów alarmowych płacąc za tę usługę 910 zł netto miesięcznie. Z informacja posiadanych przez Odwołującego wynika, iż Tettsui nie dysponuje własną grupą interwencyjną na terenie Ostrowi Mazowieckiej, w związku z czym będzie musiał korzystać przy realizacji przedmiotowego zamówienia z podwykonawców. Odwołujący podniósł, że nie wskazanie zamiaru skierowania podwykonawców do realizacji przedmiotu zamówienia na etapie składania ofert nie oznacza, iż Tettsui nie może z takiego podwykonawstwa skorzystać na etapie realizacji przedmiotu zamówienia. Skierowanie do realizacji przedmiotu zamówienia podwykonawcy

pomimo braku deklaracji odnośnie tej kwestii na etapie składania ofert nie stanowi bowiem istotnej zmiany treści oferty. Odwołujący wskazał, że aktualnie także korzysta z usług podwykonawcy Grom Sp. z o.o. płacąc za tę usługę kwotę 860 zł netto miesięcznie.

Zdaniem Odwołującego, Tettsui zaniżyło koszty realizacji usługi w tym zakresie o kwotę 800 zł netto miesięcznie tj. 19 200,00 zł w okresie 24 miesięcy.

Kwestia 4 – nieuzasadnione przyjęcie wsparcia z PUP jako okoliczności pozwalającej na obniżenie kosztów przedmiotowego zamówienia – subsydiowanie skrośne

Odwołujący przytoczył fragment wyjaśnień Tettsui, który wskazał, że *„Dodatkowo, w ramach umowy z Powiatowym Urzędem Pracy w sprawie organizacji prac interwencyjnych, Wykonawca do 31.10.2025 r. będzie otrzymywał dofinansowanie do jednego stanowiska pracy w wysokości 1 742,26 zł miesięcznie (1 490,00 zł + 16,93 %)."* Zdaniem Odwołującego Tettsui niejako potwierdził fakt bezpośredniego finansowania przedmiotowej usługi innymi kontraktami (innym kontraktem) nie związanymi / nie związanym z przedmiotowym zamówieniem (brak ponoszenia dodatkowych kosztów), co jest niedopuszczalne w świetle ugruntowanego orzecznictwa. Tettsui nie wskazało w udzielonych wyjaśnieniach, iż osoba zatrudniona w ramach prac interwencyjnych zostanie skierowana do realizacji przedmiotowego zamówienia oraz nie dokonało wyliczenia kosztów 1 etatu / 1 roboczogodziny po uwzględnieniu dofinansowania z PUP.

W dalszej części odwołania Odwołujący przedstawił swoje wyliczenia, końcowo wskazując, że Tettsui generuje stratę w wysokości łącznej od 22 886,44 zł do 52 540 zł.

Pismem z dnia 22 maja 2025 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości wskazując, że nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego jakiegokolwiek przepisu ustawy Pzp. Zamawiający wskazał również, że ciężar dowodu w tym zakresie spoczywa na przystępującym (uczestniku postępowania).

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia TETTSUI SECURITY SPÓŁKA Z OGRANICZO ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Ostrołęce, TETTSUI SPÓŁKA Z OGRANIC ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Ostrołęce zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stron Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestnika postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Uczestnika postępowania wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożone przez Odwołującego wraz z odwołaniem oraz na posiedzeniu z udziałem Stron, tj. kalkulator kosztów; kopia faktur od Grom Sp. z o.o.; kalkulator jednej rbh wartości uśrednionej*na fakt*: że przystępujący nieprawidłowo obliczył wynagrodzenie za godziny nocne; że oferta Uczestnika postępowania zawiera rażąco niską cenę.

Izba nie zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowodu z dokumentów złożonych przez Uczestnika postępowania na posiedzeniu z udziałem Stron, tj. oferty Grom Sp. z o.o.; kalkulacji wynagrodzenia. Dokumenty odnoszą się do okoliczności związanych ze złożonymi wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny. Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny zobowiązany jest składać dowody potwierdzające złożone wyjaśnienia najpóźniej w terminie wskazanym przez zamawiającego. Nadto, kalkulacja przedłożona przez Odwołującego zawiera inne dane i założenia niż wskazane w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższym Izba uznała dowód z ww. dokumentów za niedopuszczalny na tym etapie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny, istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest ochrona osób, mienia, obiektów oraz obsługa systemu sygnalizacji pożarowej oraz dźwiękowego systemu ostrzegawczego w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowi Mazowieckiej przy ulicy Duboisa 68.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 7 kwietnia 2025 r. w postępowaniu złożono cztery oferty:

Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty
1	**Lider konsorcjum:** MAXUS Sp. z o.o., ul. 3 Maja 64/66N, 93-408 Łódź NIP: PL 7292701893 **Członek konsorcjum:** MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o. ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów NIP: 7282808543 **Członek konsorcjum:** MM SERVICE SECURITY Sp. z o.o., ul. 3 Maja 64/66N, 93-408 Łódź NIP: 7282599269	1 165 626,72 zł
2	**Lider konsorcjum:** Tettsui Security Sp. z o.o. Sp. k., ul. Miła 19, 07-410 Ostrołęka NIP: PL 7582351941 **Członek konsorcjum:** Tettsui Sp. z o.o., ul. Miła 19, 07-410 Ostrołęka NIP: 7582388387	1 109 656,80 zł
3	**Lider konsorcjum:** Agencja Ochrony Mienia TARCZA Sp. z o.o., ul. Natury 3B/32, 07-410 Ostrołęka NIP: PL 7582298299 **Członek konsorcjum:** Agencja Ochrony Mienia TARCZA GRUPA Sp. z o.o. Sp. k., ul. Natury 3B/32, 07-410 Ostrołęka NIP: PL 7582363915	1 180 800,00 zł
4	Combat Robert Powęziak, ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa NIP: PL 8881329476	953 077,70 zł

Pismem z dnia 8 kwietnia 2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Uczestnika postępowania do udzielenia wyjaśnień i złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny, kosztów i ich istotnych części składowych.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2025 r. Odwołujący stosownych wyjaśnień udzielił.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2025 roku Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Treść wezwań, wyjaśnień, jak również treść informacji o wyborze oferty nie była sporna. Pisma znajdują się w aktach sprawy, Powtarzanie ich treści, z uwagi na ich obszerność oraz przytoczenie fragmentów w odwołaniu, Izba uznała za zbędne.

Stan faktyczny w rozpoznawanej sprawie nie był sporny, sporna była jedynie jego ocena prawna. Oś sporu koncentrowała się wokół wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny złożonych przez Uczestnika postępowania.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia wskazać należy, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:* zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W pierwszej kolejności niezbędne jest uczynienie klika uwag natury ogólnej. W świetle ugruntowanego orzecznictwa i dorobku doktryny uznać należy, że ceną rażąco niską jest cena nierealistyczna, tzn. taka za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia w należyty sposób i która wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalająca na wygenerowanie przez niego zysku. Co jednak istotne, dysproporcja cen zaoferowanych przez wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest niewystarczająca do uznania, że cena niższa podana przez jednego z nich jest ceną rażąco niską.

Nie ulega wątpliwości, że w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego ceny są dostosowywane tak, aby były niższe w porównaniu do ofert pozostałych wykonawców, co jest naturalną konsekwencją konkurencji. Na rynku zamówień publicznych uwidacznia się niezdrowa praktyka eliminowania konkurencji poprzez próbę wykazania, że dany wykonawca złożył zbyt ogólne wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny, nie przedłożył konkretnych dowodów, czy też nie ujął w kalkulacji pewnych, zazwyczaj mało istotnych, kosztów. W konsekwencji nierzadko zdarzają się sytuacje odrzucenia oferty wykonawcy, która de facto nie posiadała przymiotu „rażąco niskiej", ale ze względów formalnych należało ją odrzucić.

Nie można tracić z pola widzenia, że celem wykonawców biorących udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego (zwłaszcza tych, którzy z zamówień publicznych „żyją") jest uzyskanie wynagrodzenia (zysku), a nie realizowanie na rzecz podmiotu publicznego charytatywnych usług, robót budowlanych czy też dostaw. Rosnące koszty życia, jak również doświadczenie życiowe pokazuje, że nikt nie chce, kolokwialnie rzecz ujmując, „dopłacać do interesu".

Odnosząc powyższe do analizowanej sprawy, zgodnie z art. 537 ustawy Pzp ciężar dowodu że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego. Powyższe nie zwalnia jednak Odwołującego z konieczności uzasadnienia zarzutów odwołania w sposób, który przekona Izbę o ich słuszności i pozwoli na ich weryfikację w oparciu o dokumentację postępowania.

Izba doszła do przekonania, że w niniejszym postępowaniu Odwołujący nie zdołał obalić stanowiska Zamawiającego, że oferta Uczestnika postępowania została oceniona zgodnie z obowiązującymi przepisami. Odwołujący swoje wywody opiera na subiektywnych przekonaniach, że to jego sposób wyliczenia ceny jest właściwy, choć jak sam przyznał, nie znał wszystkich założeń Uczestnika postępowania.

Odwołujący na potwierdzenie zasadności odwołania przedłożył kalkulator kosztów płacowych roboczogodziny pracy pracownika ochrony rok 2025 twierdząc, że podobną do Odwołującego metodologię wyliczania normy czas pracy pracownika przyjęła organizacja branżowa Polski Związek Pracodawców Ochrony (która także przyjęła normę czasu pracy w wysokości 166,67 rbh). Na posiedzeniu Uczestnik postępowania przyznał, że popełnił błąd w obliczeniu normy czasu pracy i faktycznie powinna ona wynosić 166,67 rbh. Mimo powyższego, Odwołujący nie zdołał wykazać, że zaniżenie kosztów 1 roboczogodziny o 0,793% powoduje, że Uczestnik postępowania ma zamiar zrealizować zamówienie poniżej kosztów własnych. Podkreślenia wymaga, jak sam wskazuje Odwołujący, że jest to uśredniona (a nie rzeczywista) norma czasu pracy, a tym samym uśredniony (a nie rzeczywisty) koszt 1 roboczogodziny.

W dalszej części odwołania, Odwołujący wskazuje na zaniżenie przez Uczestnika postępowania kosztów pracy w porze nocnej. I tutaj Odwołujący jest niekonsekwentny, bowiem w odwołaniu wskazuje, że prawidłowym sposobem wyliczenia dodatku za pracę w porze nocnej jest przyjęcie 168 godzin, a nie 56 jak przyjął Uczestnik. Z drugiej, przedkłada kalkulator kosztów płacowych roboczogodziny pracy pracownika ochrony, w którym założono, że pracownik pracuje w porze nocnej 56 godzin. Wspomnieć należy, że wyliczenia te są jedynie uśrednionym, a nie rzeczywistym kosztem, który musi ponieść wykonawca. I w tym miejscu należy wskazać, że dodatek za godziny nocne obliczany jest na podstawie konkretnej, a nie przybliżonej wysokości. Skład orzekający stoi na stanowisku, że brak jest możliwości uznania ceny za rażąco niską w sytuacji, gdy koszty są jedynie uśrednione. Aby uznać, że wykonawca ma zamiar zrealizować zamówienie poniżej kosztów własnych, koszty te muszą być wyrażone w wartościach rzeczywistych.

Dalej, Odwołujący wskazuje również na zaniżenie kosztów wsparcia grupy interwencyjnej powołując się na koszty, które sam ponosi zlecając usługę Grom Sp. z o.o. Izba za wiarygodne uznała przedłożone przez Odwołującego kopię faktur (nie były zresztą one kwestionowane przez Zamawiającego, ani też Uczestnika postępowania), jednak nie sposób z nich wywieść, że właśnie taką cenę ponosić będzie również Uczestnik postępowania. Faktury obrazują koszty, które ponosi Odwołujący korzystając z usług ww. podmiotu. Odwołujący nie wziął pod uwagę, że Uczestnik postępowania może współpracować z Grom Sp. z o.o. na innych zasadach i za inne stawki.

Ostatnią kwestią poruszoną przez Odwołującego jest nieuzasadnione przyjęcie wsparcia z Powiatowego Urzędu Pracy. Uczestnik postępowania w wyjaśnieniach wskazał: *„Dodatkowo, w ramach umowy z Powiatowym Urzędem Pracy w sprawie organizacji prac interwencyjnych, Wykonawca do 31.10.2025 r. będzie otrzymywał dofinansowanie do jednego stanowiska pracy w wysokości 1 742,26 zł miesięcznie (1 490,00 zł + 16,93 %).”* Z przywołanego fragmentu wynika, zdaniem Odwołującego, że Uczestnik postępowania celem obniżenia kosztów realizacji przedmiotowego zamówienia przekieruje na ten cel dofinansowanie z PUP uzyskiwane w związku z realizacją innego kontraktu, co ewidentnie potwierdza, iż mamy do czynienia z niedopuszczalnym zjawiskiem subsydiowania skrośnego w kwocie 10 453,56 zł. Izba stanowiska Odwołującego nie podziela. Z zacytowanego fragmentu wynika jedynie, że Uczestnik do 31.10.2025 r. będzie otrzymywał dofinansowanie do jednego stanowiska pracy. Uczestnik postępowania na rozprawie wyjaśnił, że pracownik skierowany do świadczenia usług na rzecz Zamawiającego nie będzie świadczył usługi na rzecz innych zamawiających.

Reasumując, zebrany materiał dowodowy okazał się niewystarczający do uznania, że Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, co nakazywałoby uwzględnienie odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. § 5 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……