Sygn. akt: KIO 1767/25

WYROK

Warszawa, dnia 2 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 5 maja 2025 r. przez wykonawcę **Ł.T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ELEPHANTT Ł.T. z siedzibą w Stanowicach**, w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Gorzów Wielkopolski – Ośrodek Sportu i Rekreacji w imieniu którego działa: Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gorzowie Wlkp. z siedzibą w Gorzowie Wlkp.**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów nr 1, nr 2, nr 3, nr 4, nr 5 odnoszący się do art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP oraz zarzut nr 6 i nakazuje Zamawiającemu:
   a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
   b) unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy **Ł.T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ELEPHANTT Ł.T. z siedzibą w Stanowicach,**
   c) powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie, tj. w zakresie zarzutu nr 5 odnoszący się do art. 242 ust. 1 ustawy PZP.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Ł.T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ELEPHANTT Ł.T. z siedzibą w Stanowicach** w części 1/7 oraz zamawiającego **Miasto Gorzów Wielkopolski – Ośrodek Sportu i Rekreacji w imieniu którego działa: Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gorzowie Wlkp. z siedzibą w Gorzowie Wlkp.** w części 6/7 i
   3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Ł.T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ELEPHANTT Ł.T. z siedzibą w Stanowicach** tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 4 659 zł 79 gr (słownie: cztery tysiące sześćset pięćdziesiąt dziewięć złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, koszty związane z dojazdem na posiedzenie i rozprawę oraz inne uzasadnione wydatki.
   3.2. Zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 9 909 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy dziewięćset dziewięć złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..

Sygn. akt: KIO 1767/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Gorzów Wielkopolski – Ośrodek Sportu i Rekreacji w imieniu którego działa: Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gorzowie Wlkp. z siedzibą w Gorzowie Wlkp.– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, pn.: DOSTAWA I MONTAŻ TOALETY TRZYSTANOWISKOWEJ NA STADI ŻUŻLOWY PRZY ul. KWIATOWEJ 6 w GORZOWIE WLKP. (nr referencyjny OSiR/ZP/02/2025).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00166107 z dnia 27.03.2025 r.

W dniu 5 maja 2025 r. wykonawca ELEPHANTT Ł.T. z siedzibą w Bogdańcu wniósł odwołanie od:

1) niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności, podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego;

2) niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności, podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego, polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
1) art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez błędne uznanie, że zaoferowana cena przez Wykonawcę E.Ł. jest rażąco niska, podczas gdy cena w złożonej ofercie Wykonawcy E.Ł. liczona w odniesieniu do wartości zamówienia powiększonej o należnych podatek od towarów i usług, nie jest ceną rażąco niską
2) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i uznanie, że zaoferowana przez Wykonawcę E.Ł. cena jest rażąco niska i w konsekwencji niezasadne wezwanie do udzielenia wyjaśnień w tym zakresie;
3) art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i odrzucenie oferty Wykonawcy E.Ł. pomimo wykonania przez Wykonawcę wezwania i udzielenia wyjaśnień uzasadniających podaną w ofercie Wykonawcy E.Ł. cenę i pozwalających Zamawiającemu na stwierdzenie w jaki sposób Wykonawca swoją cenę skalkulował i, że ta jest ceną rynkową pozwalającą na realizacje zamówienia;
4) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1 i 2 poprzez ich błędne zastosowanie, które nastąpiło w efekcie niezasadnego uznania, że oferta Wykonawcy E.Ł. zawiera rażąco niską ocenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji doprowadziło do bezpodstawnego odrzucenia oferty Wykonawcy E.Ł.;
5) art. 239 ust. 1 i 2, art. 242 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę Ecoproduct-Gigant M.T. z naruszeniem ustawy Pzp i SWZ, co doprowadziło do sytuacji, w której wybrana przez Zamawiającego oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą ,tj. nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny;
6) art.16 i art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania Wykonawców, zasady przejrzystości i proporcjonalności, a także zasady efektywności i legalizmu;
Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1. unieważnienie decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego;
2. unieważnienie decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty;
3. ponowne zbadanie oferty Odwołującego;
4. wybór oferty E.Ł. jako najkorzystniejszej.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę ELEPHANTT Ł.T. z siedzibą w Bogdańcu Zamawiający pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 maja 2025 r. (pismo z dnia 22 maja 2025 r.) wnosił o oddalenie odwołania ze względu na jego bezzasadność.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.
Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:
1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.
Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy PZP, Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.
Zgodnie z art. 224 ust. 2 ustawy PZP, W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:
1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;
2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.
Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy PZP, Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta

wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP:
1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.
Zgodnie z art. 242 ust. 1 ustawy PZP, Najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie:
1) kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu;
2) ceny lub kosztu.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, konfrontując je z zebranym w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.
Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.
Izba – po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nr 1, nr 2, nr 3, nr 4, nr 5 odnoszący się do art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP oraz zarzut nr 6 znajdują oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie zasługuje na uwzględnienie w powyższym zakresie.
Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku. Jest to cena oderwana od realiów rynkowych i nierzeczywista.
W ocenie Izby, w niniejszej sprawie Izba nie znalazła podstaw do uznania, że cena oferty Odwołującego wykazywała cechy ceny rażąco niskiej.
Izba zważa, iż Zamawiający w wezwaniu do złożenia wyjaśnień z dnia 11 kwietnia 2025 r. w stosunku do Odwołującego wskazał, że „cena za realizację przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, tym samym Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu w terminie 5 dni".
W pierwszej kolejności należy zauważyć, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone cztery oferty. Cena trzech z nich, w tym oferta złożona przez Odwołującego nie odbiegała znacząco od siebie oraz od wartości szacunkowej zamówienia, podczas gdy oferta złożona przez wykonawcę Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie tylko była dwukrotnie wyższa od wartości szacunkowej zamówienia, ale była również ponad dwukrotnie wyższa niż oferta złożona przez wykonawcę Ecoproduct-Gigant M.T. i Odwołującego oraz niespełna dwukrotnie wyższa niż oferta złożona przez wykonawcę Hamster Polska Sp. z o.o.
Izba zważa, iż wartość szacunkowa zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 130.000,00 zł netto, co daje kwotę 159.900,00 zł brutto. Cena oferty złożonej przez wykonawcę Ecoproduct-Gigant M.T. to 115.000,00 zł netto (141.450,00 zł brutto), przez Odwołującego to 98.000,00 zł netto (120.540,00 zł brutto), przez Hamster Polska Sp. z o.o. to 150.000,00 zł netto (184.500,00 zł brutto), a cena oferty złożonej przez Tronus Polska Sp. z o.o. to 298.745,00 zł netto (367.456,35 zł brutto).
W konsekwencji powyższego, nie ulega wątpliwości, że właśnie cena oferty wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o. jest rażąco wygórowana (zawyżona) zarówno co do wartości szacunkowej zamówienia, jak i pozostałych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, co w sposób oczywisty doprowadziło do tego, iż cena ta wpłynęła na wysoką średnią arytmetyczną złożonych ofert. Co istotne, o wysokiej średniej złożonych ofert przesądziło nie co najmniej kilka ofert, co świadczyłoby o tym, że co do zasady cena rynkowa zamówienia jest wysoka, ale przesądziła o tym cena jednej oferty, tj.

oferty wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o.
Tym samym, zdaniem Izby jest to okoliczność oczywista nie wymagająca wyjaśnienia i nie powinna budzić wątpliwości Zamawiającego co do realności zaoferowanej ceny przez Odwołującego, co zresztą mieści się w dyspozycji przepisu art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, zgodnie z którym, w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.
Poza tym, należy zauważyć, że cena oferty całkowitej Odwołującego jest o 24,62% niższa od wartości szacunkowej zamówienia ustalonej przez Zamawiającego, co stanowi 75,38% wartości zamówienia.
W związku z powyższym, Izba doszła do przekonania, iż cena oferty Odwołującego nie jest ceną rażąco niską w stosunku do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, a Zamawiający niezasadnie wezwał Odwołującego do udzielenia wyjaśnień zaoferowanej ceny.
Odnosząc się do samego wezwania i złożonych wyjaśnień przez Odwołującego, w pierwszej kolejności należy podkreślić, iż Zamawiający w wezwaniu do złożenia wyjaśnień z dnia 11 kwietnia 2025 r. nie sprecyzował elementów ceny oferty, które wymagają szerszego wyjaśnienia - przytoczył art. 224 ust. 1-3 ustawy PZP oraz wskazał, że „cena za realizację przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, tym samym Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu w terminie 5 dni". Co istotne, Zamawiający nie wskazał, jak szczegółowego wyjaśnienia oczekuje dla stwierdzenia jej realności, nie precyzując konkretnie, jakich informacji odnośnie określonych elementów zamówienia Zamawiający oczekuje.
W konsekwencji powyższego, Odwołujący złożył wyjaśnienia z dnia 16 kwietnia 2025 r. w takim zakresie, jaki uważał za wystarczający dla udowodnienia, że cena oferty gwarantuje należyte wykonanie zamówienia i jest wiarygodna.
Izba zauważa, że z uwagi na brak definicji „dowodu", oświadczenia własne wykonawcy mogą być uznane za wypełniające normę z art. 224 ust. 1 ustawy PZP w zakresie konieczności „udowodnienia".
W ocenie Izby, złożone wyjaśnienia w wystarczający sposób wykazują realność ceny oferty, patrząc przez pryzmat przedmiotu zamówienia, jakim jest dostawa i montaż toalety trzystanowiskowej i zasadę proporcjonalności. Tym samym, oczywistym jest, że wobec tak opisanego przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia, złożone przez Odwołującego wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny odnoszą się do stopnia skomplikowania realizacji przedmiotu zamówienia oraz wynikają bezpośrednio z faktu, że Odwołujący jest producentem tego rodzaju urządzeń, a oferowana cena opiera się na kosztach związanych z procesem produkcji oraz łańcuchem dostaw materiałów niezbędnych do procesu produkcji. Co istotne, ze względu na to, iż w realiach niniejszej sprawy przedmiot zamówienia nie jest skomplikowany, w przeciwieństwie do zamówień na roboty budowlane czy usługi, np. na usługi projektowe czy informatyczne, co do których można oczekiwać wyjaśnień innego stopnia szczegółowości, to w niniejszym postępowaniu nie mamy do czynienia z jakimś skomplikowanym zamówieniem, a co za tym idzie Odwołujący nie musiał składać jakiś „nadzwyczajnych" wyjaśnień, np. w postaci szczegółowej kalkulacji kosztów. Istotna jest tu bowiem zasada proporcjonalności, jak również to, iż w ocenie Izby cena Odwołującego nie odbiega od cen rynkowych.
Jak słusznie zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 7 lutego 2024 r. o sygn. akt KIO 129/24: „wskazać należy, że jakkolwiek na wykonawcy wezwanym do wyjaśnień spoczywa obowiązek złożenia rzetelnych i wyczerpujących wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny ofertowej, to jednak ocena złożonych wyjaśnień nie może abstrahować od specyfiki konkretnego zamówienia, jego stopnia skomplikowania oraz złożoności czynników kosztotwórczych oraz sytuacji rynkowej. Stopień skomplikowania takich zamówień, jak np. roboty budowlane czy prace projektowe albo specjalistyczne usługi informatyczne uzasadnia oczekiwanie od wyjaśnień innego stopnia szczegółowości, niż w przypadku zamówień takich, z jakim mamy do czynienia w rozpoznawanej sprawie, obejmujących wyspecjalizowane, ale jednocześnie stosunkowo proste czynności, na których cenę nie wpływają skomplikowane czynniki kosztotwórcze. W takich sytuacjach nawet określone braki wyjaśnień, które jednak nie powodują uzasadnionych wątpliwości co do realności ceny, powinny być oceniane z uwzględnieniem zasady proporcjonalności, zwłaszcza jeśli ceny ofert złożonych w postępowaniu pozwalają stwierdzić, że cena będąca przedmiotem wyjaśnień nie odbiega od cen rynkowych".
Niezależnie od powyższego, Izba zważa, iż Odwołujący w wyjaśnieniach wskazał m.in., że: „Cena ofertowa została wyliczona w oparciu o wypracowany, profesjonalny proces zarządzania produkcją automatycznych toalet miejskich, który jest podstawowym profilem działalności firmy, wykonywanym od momentu założenia firmy. Wypracowane na przestrzeni lat doświadczenia w zakresie współpracy z dostawcami oraz ustalony na preferencyjnych warunkach łańcuch dostaw i usług realizowanych na rzecz Wykonawcy jest jednym z kluczowych elementów cenotwórczych dla Wykonawcy. Podkreślić należy, że proces produkcji oparty jest na opatentowanej technologii wykonania modułów/odlewów betonowo-

kompozytowych, która podlega tajemnicy przedsiębiorstwa, a gwarantuje pełną konkurencyjność na obecnym rynku. Dodatkowo mając na uwadze powyższe, Wykonawca opiera się na rozwiązaniach technicznych, które nie są powszechnie dostępne na rynku, a wynikają z zastosowanych patentów, stanowiących ścisłą tajemnicę przedsiębiorstwa. Stosowane przez Wykonawcę rozwiązania umożliwiają produkcję w pełni zautomatyzowanych toalet miejskich, które oparte są na oryginalnych rozwiązaniach w zakresie wykonania technologii samego odlewu modułu betonowo-kompozytowego, jak również: instalacji wewnętrznych produkowanej toalety. Wykonawca oświadcza, że kalkulując cenę ofertową uwzględnił powszechnie obowiązujące przepisy prawa w zakresie wynagrodzenia minimalnego za pracę w roku 2025. Zatem, wszystkie osoby skierowane do realizacji przedmiotowego zamówienia zatrudnione są w oparciu o umowę o pracę z co najmniej minimalnym wynagrodzeniem za pracę. Zaznaczenia wymaga fakt, że realizacja przedmiotowego zamówienia nie jest jedynym zadaniem w portfelu zamówień Wykonawcy, a zatem zarówno proces produkcji jak i kosztów związanych z zatrudnieniem jest zoptymalizowany pod względem efektywności wykorzystania zasobów ludzkich oraz rzeczowych (...) Wykonawca zwraca także uwag na czynniki cenotwórcze jakim jest sama dostawa oraz montaż przedmiotu zamówienia w miejscu przygotowanym i wyznaczonym przez Zamawiającego. Siedziba Wykonawcy jest zlokalizowana niespełna 25 km od miejsca dostawy przedmiotu zamówienia, co powoduje, że istotna część kosztów z tym związana jest znacząco niższa od pozostałych złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert".

Biorąc powyższe pod uwagę, rację ma Odwołujący, że w ramach wyjaśnień co do ceny, złożył niezbędne wyjaśnienia w odniesieniu do wskazanych przez Zamawiającego elementów, tj. zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Tym samym, zdaniem Izby, Odwołujący wskazał elementy, które miały wpływ na złożoną przez siebie cenę ofertową.

Nie bez znaczenia pozostaje również powołanie się przez Odwołującego w złożonych wyjaśnieniach na posiadane doświadczenie. Należy zauważyć, że wieloletnie doświadczenie w realizacji tego typu przedmiotu zamówienia, ma takie znaczenie, że Wykonawca wykorzystując nabytą wiedzę potrafi precyzyjnie wyszacować faktyczne koszty wykonania zamówienia.

Nie można również tracić z pola widzenia, iż Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty z dnia 29 kwietnia 2025 r. nie wykazał, że oferta Odwołującego za zaoferowaną cenę nie pozwala na realizację zamówienia w sposób należyty i zgodny z wymaganiami określonymi w SWZ, na co słusznie zwrócił uwagę Odwołujący w treści odwołania.

W konsekwencji powyższego, Izba nie popiera argumentacji Zamawiającego, że Odwołujący złożył „bardzo ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia", czy też „brak przedstawienia jakichkolwiek dowodów na ich poparcie" powoduje, że oferta Odwołującego „obarczona jest rażąco niską ceną". Jak już Izba wskazała powyżej, takim dowodem może być oświadczenia własne wykonawcy złożone w wyjaśnieniach, wskazujące na realność zaoferowanej ceny, przy czym na realność ceny w niniejszym postępowaniu należy patrzeć przez pryzmat przedmiotu zamówienia i zasadę proporcjonalności, a czego zdaje się nie zauważać Zamawiający.

Konkludując, zdaniem Izby, Odwołujący nie zaoferował rażąco niskiej ceny, a w konsekwencji zarzuty Odwołującego w zakresie zarzutów nr 1, nr 2, nr 3, nr 4, nr 5 odnoszący się do art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP oraz zarzutu nr 6 okazały się zasadne.

Z kolei odnosząc się do zarzutu nr 5 odnoszący się do art. 242 ust. 1 ustawy PZP, jest on w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 242 ust. 1 ustawy PZP, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie:

1) kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu;

2) ceny lub kosztu.

Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż w myśl art. 516 ust. 1 pkt 10, odwołanie zawiera wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienia odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności. Oznacza to, iż nie wystarczy wskazać podstawę prawną zarzutu, ale konieczne jest także przedstawienie okoliczności faktycznych wraz z dowodami na ich poparcie.

W ocenie Izby, Odwołujący w treści odwołania w ramach powyższego zarzutu w żaden sposób nie sprecyzował okoliczności faktycznych, jak również szczegółowo je nie uzasadnił, jedynie lakonicznie stwierdzając, iż: „niewłaściwe zinterpretowanie zakresu zobowiązań wykonawcy i nie zgodny z zasadą uczciwej konkurencji zastosowanie kryterium: termin realizacji zamówienia, „nie stosował kryteriów oceny ofert w sposób przejrzysty, jednoznaczny i zgodny z opisem

zawartym w dokumentach zamówienia", „brak precyzyjnego uzasadnienia punktacji".

Co prawda, Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 28 maja 2025 r. przedstawił argumentację co do przyznanej punktacji w ramach kryterium terminu realizacji zadania, jednak argumentacja ta jest spóźniona, ponieważ nie została ona ujęta pierwotnie w treści odwołania. To samo dotyczy argumentacji przedstawionej przez Odwołującego na rozprawie, jak i w ww. piśmie odnośnie złożonych wyjaśnień co do ceny przez wykonawcę Ecoproduct-Gigant M.T..

Tym samym, brak szerszej argumentacji co do powyższego zarzutu, powoduje, że w ocenie Izby zarzut ten jest niezasadny.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a, b, d rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego w części 1/7 oraz Zamawiającego w części 6/7.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: …….