

WYROK

Warszawa, 2 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński
Andrzej Niwicki
Katarzyna Odrzywolska
Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 maja 2025 r. przez odwołującego: Irizar e-mobility S.L. z siedzibą w Adunie postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miejski Zakład Komunikacyjny w Bielsku Białej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku Białej przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Solaris Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bolechowie-Osiedlu

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 i nakazuje zamawiającemu:
 - 1.1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty części nr 1 postępowania,
 - 1.2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert w części nr 1 postępowania z uwzględnieniem oferty odwołującego.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża w częściach równych zamawiającego i odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego i 2 300 zł 00 gr (dwa tysiące trzysta złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.
4. Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, a w pozostałym zakresie znosi koszty między stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący
.....
.....

Uzasadnienie

Miejski Zakład Komunikacyjny w Bielsku Białej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku Białej (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa autobusów o napędzie elektrycznym klasy MEGA i MAXI dla Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Bielsku Białej Spółka z o.o”., nr referencyjny: DO.ZP.D.81.2024.DZ, zwane dalej postępowaniem. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr wydania Dz.U. S: 217/2024, nr publikacji 679814-2024.

5 maja 2025 r. wykonawca Irizar e-mobility S.L. z siedzibą w Adunie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie w ramach

części 1 i 2 postępowania, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, art. 106 ust. 1 i 3 Pzp oraz art. 107 ust. 2

i 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego ze wskazaniem w uzasadnieniu odrzucenia oferty na:

–brak potwierdzenia oświadczeniem wykonawcy wymagań określonych

w podkryteriach Rt.7 oraz Rt.14, podczas gdy Odwołujący złożył w ramach Formularza oferty właściwy przedmiotowy środek dowodowy dotyczący tych podkryteriów, tj. wymagane w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) oświadczenie Wykonawcy,

–przedmiotowe środki dowodowe, które nie odnosiły się do żadnych wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia, które miałyby spełniać oferowane autobusy (tj. dopuszczalna była każda opcja rozwiązania przewidziana w opisie kryteriów oceny ofert), a ich złożenie wymagane było wyłącznie w celu potwierdzenia spełnienia przez oferowane autobusy kryteriów oceny ofert – a co za tym idzie, wszelkie niezgodności

z warunkami zamówienia w tym zakresie (również niezłożenie dokumentów przedmiotowych) nie powinny skutkować odrzuceniem oferty Odwołującego, a jedynie ewentualnym nieprzyznaniem mu punktów

w danym kryterium,

2.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp przez nieprzyznanie ofercie Odwołującego punktów w ramach podkryterium Rt.7, podczas gdy Odwołujący,

w ramach załączników 2a i 2b (formularza oferty), złożył właściwy przedmiotowy środek dowodowy dotyczący tego podkryterium, tj. oświadczenie Wykonawcy,

a co za tym idzie, potwierdził spełnienie wymagań, które powinny skutkować przyznaniem mu 6 punktów w podkryterium Rt.7; powyższe działania i zaniechania Zamawiającego powodują także naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień jak zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców, przejrzystości postępowania oraz proporcjonalności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla części 1 i 2,

2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego dla części 1 i 2,

3.dokonania ponownej oceny ofert dla części 1 i 2 z uwzględnieniem oferty Odwołującego, w tym przyznanie tej ofercie punktów w ramach podkryterium Rt.7;

4.ewentualnie – dokonania ponownej oceny ofert dla części 1 i 2 z uwzględnieniem oferty Odwołującego, bez przyznania tej ofercie punktów w ramach podkryterium Rt.7 i bez wzywania Odwołującego do przedstawienia dodatkowego oświadczenia wykonawcy dla podkryteriów Rt.7 i Rt.14 – w przypadku gdyby Izba uznała, że brak dodatkowego pliku z oświadczeniem powoduje brak wymaganych informacji potrzebnych do oceny punktowej oferty, a tym samym skutkuje niemożnością uzyskania punktów w tym podkryterium,

5.ewentualnie – dokonania ponownej oceny ofert dla części 1 i 2 z uwzględnieniem oferty Odwołującego, bez przyznania tej ofercie punktów w ramach podkryterium Rt.7

i z wezwaniem Odwołującego do przedstawienia dodatkowego oświadczenia wykonawcy dla podkryteriów Rt.7 oraz Rt.14– w przypadku gdyby Izba uznała, że brak dodatkowego pliku z oświadczeniem dla podkryteriów Rt.7 i Rt.14 powoduje formalny brak oferty nie tylko w zakresie informacji potrzebnych do oceny punktowej oferty w tych podkryteriach, ale także w postaci oświadczeń wymaganych do oceny zgodności treści oferty z obligatoryjnymi wymaganiami SWZ, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał m. in.:

Postępowanie podzielone jest na dwie części:

1.część nr 1 – dostawa 12 sztuk autobusów o napędzie elektrycznym klasy MAXI, tj. o długości od 11,80 do 12,50 m.

2.część nr 2 – dostawa 4 sztuk autobusów o napędzie elektrycznym klasy MEGA, tj. o długości od 17,50 do 18,75 m.

Opis przedmiotu zamówienia został zawarty w rozdziale III SWZ „Opis przedmiotu zamówienia” oraz w załącznikach nr 3a i 3b do SWZ „Wymagania techniczne dla autobusów (3a – część nr 1, 3b – część nr 2)”. W ramach SWZ Zamawiający przygotował również załączniki nr 2a i 2b „Formularz oferty (2a – część nr 1, 2b – część nr 2)” oraz załączniki nr 13a i 13b „Wykaz przedmiotowych środków dowodowych (13a – części nr 1, 13b – część nr 2)”.

W rozdziale XVIII SWZ „Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów” Zamawiający wskazał następujący katalog kryteriów oceny ofert (analogiczny dla obu części):

1.C – Cena oferty – 60%,

2.Rt – Ocena rozwiązań technicznych – 20%,

3.G – Warunki gwarancji – 20%.

W punkcie 18.1.3.2. SWZ dla części 1. oraz 18.2.3.2. SWZ dla części 2. Zamawiający opisał sposób oceny ofert w kryterium nr 2 „Ocena rozwiązań technicznych” – w tym w podkryterium Rt.7 i Rt.14 wskazał (analogicznie dla obu części):

Rt.7.: Nazwa kryterium: „Ocena możliwości odzysku energii (rekuperacji).

Przedmiotowy środek dowodowy: „Wykonawca na potwierdzenie deklarowanego rozwiązania technicznego ma obowiązek załączyć kartę katalogową lub dane katalogowe lub dokumentację techniczno-ruchową lub oświadczenie Wykonawcy”.

Metodologia oceny: „Istnieje możliwość rekuperacji” – ocena punktowa: 6 albo „Brak możliwości rekuperacji” – ocena punktowa: 0.

Rt.14: Nazwa kryterium: „Podatność napraw pokolizyjnych poszycia bocznego autobusu. Przedmiotowy środek dowodowy: Wykonawca na potwierdzenie deklarowanego rozwiązania technicznego ma obowiązek załączyć kartę katalogową lub dane katalogowe

lub dokumentację techniczno-ruchową lub oświadczenie Wykonawcy”.

Metodologia oceny: „Demontaż i montaż poszycia bocznego autobusu bez stosowania technik spawania, zgrzewania, klejenia lub nitowania” – ocena punktowa: 6,

albo „Demontaż i montaż poszycia bocznego autobusu przy zastosowaniu technik spawania, zgrzewania, klejenia lub nitowania – ocena punktowa: 0.

W rozdziale VII SWZ „Wykaz przedmiotowych środków dowodowych” Zamawiający wskazał:

„7.1. W celu potwierdzenia, że oferowane autobusy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SWZ – Zamawiający żąda złożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

7.1.1. aktualne na dzień składania ofert „Świadectwo Homologacji Typu Pojazdu” lub „Świadectwo Homologacji Typu WE Pojazdu”, potwierdzające bezwarunkowe udzielenie homologacji, wydane zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami, a w szczególności na podstawie ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1251) oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 sierpnia 2023 r. w sprawie homologacji typu pojazdów (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1651);

7.1.2. wypełniony przez Wykonawcę załącznik nr 13a lub 13b do SWZ – Wykaz przedmiotowych środków dowodowych wraz z dołączonymi do tego wykazu przedmiotowymi środkami dowodowymi, o których mowa w wykazie – w zależności od tego, na którą część (lub części) zamówienia Wykonawca składa swoją ofertę.

7.2. W celu potwierdzenia spełniania przez oferowane autobusy kryterium nr 2 oceny ofert „Ocena rozwiązań technicznych”, określonego dla poszczególnych części zamówienia w punktach 18.1.3.2 lub 18.2.3.2. SWZ – Zamawiający żąda złożenia przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt 18.1.3.2 lub 18.2.3.2. SWZ – w zależności od tego, na którą część (lub części) zamówienia Wykonawca składa swoją ofertę.

7.3. Jeżeli Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub środki te są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie (nie dotyczy środków dowodowych, o których mowa w pkt 7.2. SWZ), chyba że mimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania”.

Przy czym we wzorze formularza oferty – załącznik nr 2a i 2b Zamawiający zawarł tabele

do wypełnienia (w ramach podkryterium Rt.7 i Rt.14 analogiczne dla części 1 i 2), w których należało podać informacje dotyczące tego podkryterium przez wpisanie słowa TAK przy właściwej opcji oferowanych rozwiązań technicznych.

W ofercie Odwołujący – dla obu części zamówienia – zawarł oświadczenia w zakresie podkryteriów Rt.7 i Rt.14, z których wynikała możliwość odzysku energii (rekuperacji) oraz demontaż i montaż poszycia bocznego autobusu przy zastosowaniu technik spawania, zgrzewania, klejenia lub nitowania.

Oznaczało to możliwość uzyskania 6 punktów w podkryterium Rt.7 oraz 0 punktów w podkryterium Rt.14.

Pismem z 2 kwietnia 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego, na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp, do „udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w części 1 i części 2 postępowania w poniższym zakresie.

„W formularzach oferty tj. załącznikach 2a do SWZ – dla części 1 postępowania i 2b do SWZ – dla części 2 postępowania Wykonawca wskazał rozwiązania techniczne w zakresie Kryterium nr 2 (podkryteria Rt. 1 – Rt.14). Na potwierdzenie Wykonawca miał przedstawić odpowiednio określony w każdym podkryterium przedmiotowy środek dowodowy. Zamawiający prosi o wyjaśnienie:

1.gdzie i w jakiej formie Wykonawca złożył w treści oferty dla części 1 postępowania (autobusy MAXI) przedmiotowy środek dowodowy potwierdzający podkryterium Rt.7 „Ocena możliwości odzysku energii (rekuperacji)” oraz

przedmiotowy środek dowodowy potwierdzający podkryterium Rt.14 „Podatność napraw pokolizyjnych poszycia bocznego autobusu”;

2.gdzie i w jakiej formie Wykonawca złożył w treści oferty dla części 2 postępowania (autobusy MEGA) przedmiotowy środek dowodowy potwierdzający podkryterium Rt.7 „Ocena możliwości odzysku energii (rekuperacji)” oraz przedmiotowy środek dowodowy potwierdzający podkryterium Rt.14 „Podatność napraw pokolizyjnych poszycia bocznego autobusu”.

W odpowiedzi, pismem z 8 kwietnia 2025 r., Odwołujący udzielił następujących wyjaśnień: „(...) zgodnie z brzmieniem SWZ wykonawcy mieli przedstawić wskazany w każdym podkryterium przedmiotowy środek dowodowy w postaci karty katalogowej lub danych katalogowych, lub dokumentacji techniczno-ruchowej, lub oświadczenia wykonawcy. Wybór danego środka dowodowego należał do wykonawcy.

Wykonawca Irizar zdecydował się przedstawić taki przedmiotowy środek dowodowy w postaci „oświadczenia Wykonawcy”.

Zamawiający nie określił w SWZ żadnych szczególnych wymagań, które takie oświadczenie miałyby spełniać, natomiast przygotował odpowiednio dla każdej z części zamówienia załącznik nr 2a do SWZ – FORMULARZ OFERTY dla CZĘŚCI nr 1 zamówienia i załącznik

nr 2b do SWZ – FORMULARZ OFERTY dla CZĘŚCI nr 2 zamówienia, w których zawarł wzory oświadczeń, które m złożył wykonawca w stosunku do każdego z kryteriów oraz podkryteriów, w tym podkryteriów Rt.7 i Rt.14. W zakresie podkryterium Rt.7 „Ocena możliwości odzysku energii (rekuperacji)” wykonawcy mieli złożyć oświadczenie w zakresie: „Istnieje możliwość rekuperacji” lub „Brak możliwości rekuperacji” zaznaczając w kolumnie „Wypełnia Wykonawca. Wypełnia Wykonawca, wskazując tylko przy jednym rozwiązaniu słowo „TAK” Brak wypełnienia lub wypełnienie więcej niż jednego rozwiązania skutkuje nieprzyznaniem punktów”.

Wykonawca Irizar – w załączniku 2a oraz w załączniku 2b – złożył oświadczenie w zakresie możliwości odzysku energii, zgodnie ze wskazaniem Zamawiającego, wpisując

w ww. kolumnie, w opcji „Istnieje możliwość rekuperacji” słowo „TAK”.

Oznacza to bez żadnych wątpliwości, że Wykonawca Irizar złożył oświadczenie (czyli przedmiotowy środek dowodowy), że oferowany w części 1. autobus MAXI, jak i oferowany

w części 2. autobus MEGA posiada możliwość rekuperacji.

W zakresie podkryterium Rt.14 „Podatność napraw pokolizyjnych poszycia bocznego autobusu” wykonawcy mieli złożyć oświadczenie w zakresie: „Demontaż i montaż poszycia bocznego autobusu bez stosowania technik spawania, zgrzewania, klejenia lub nitowania”

lub „Demontaż i montaż poszycia bocznego autobusu przy zastosowaniu technik spawania, zgrzewania, klejenia lub nitowania” zaznaczając w kolumnie „Wypełnia Wykonawca. Wypełnia Wykonawca, wskazując tylko przy jednym rozwiązaniu słowo „TAK” Brak wypełnienia

lub wypełnienie więcej niż jednego rozwiązania skutkuje nieprzyznaniem punktów”.

Wykonawca Irizar – w załączniku 2a oraz w załączniku 2b – złożył oświadczenie w zakresie demontażu i montażu poszycia bocznego autobusu, zgodnie ze wskazaniem Zamawiającego, wpisując w ww. kolumnie, w opcji „Demontaż i montaż poszycia bocznego autobusu przy zastosowaniu technik spawania, zgrzewania, klejenia lub nitowania” słowo „TAK”.

Oznacza to bez żadnych wątpliwości, że Wykonawca Irizar złożył oświadczenie (czyli przedmiotowy środek dowodowy), że oferowany w części 1. autobus MAXI, jak i oferowany

w części 2. autobus MEGA, w przypadku napraw pokolizyjnych poszycia bocznego, wymaga demontażu i montażu przy zastosowaniu technik spawania, zgrzewania, klejenia

lub nitowania.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że wymagane przez Zamawiającego jako przedmiotowy środek dowodowy oświadczenie Wykonawcy zostało złożone odpowiednio w formularzu oferty „Załącznik Nr 2a do SWZ – FORMULARZ OFERTY dla CZĘŚCI nr 1 zamówienia” w odniesieniu do części 1. oraz w formularzu oferty „Załącznik Nr 2b do SWZ – FORMULARZ OFERTY dla CZĘŚCI nr 2 zamówienia” w odniesieniu do części 2. zamówienia – załącznik 2b odpowiednio w punktach Rt.7 i Rt.14. (...) Zamawiający, w ramach przedmiotowych środków dowodowych dla podkryteriów Rt.7 i Rt.14, wymagał jedynie złożenia oświadczenia, czy w oferowanym autobusie istnieje możliwość rekuperacji, czy też, że brak jest możliwości rekuperacji (dla Rt.7) oraz wskazania, czy możliwy jest „demontaż i montaż poszycia bocznego autobusu bez stosowania technik spawania, zgrzewania, klejenia lub nitowania” lub też „demontaż i montaż poszycia bocznego autobusu przy zastosowaniu technik spawania, zgrzewania, klejenia lub nitowania”.

Zamawiający nie wymagał w tym zakresie żadnego dalszego opisu ani podania danych technicznych. Tym samym każde ewentualne oświadczenie Wykonawcy dot. rekuperacji

lub demontażu i montażu poszycia bocznego autobusu stanowiłoby jedynie powielenie oświadczenia zawartego w formularzu 2a i 2b. Innymi słowy – byłby to drugi egzemplarz tego samego oświadczenia, który nie zawierałby informacji ani oświadczeń innych niż już zawarte w formularzach oferty – zał. 2a i 2b i nie wnosiłby żadnej „wartości dodanej” do merytorycznej treści oferty. Oświadczenie takie różniłoby się jedynie tym, że ewentualnie znajdowałoby się w osobnym pliku (...).

W związku z powyższym, w ocenie Wykonawcy, złożenie przez Wykonawcę Irizar przedmiotowych środków dowodowych dla podkryteriów Rt.7 i Rt.14 w postaci oświadczenia Wykonawcy, przy wykorzystaniu formularzy „Załącznik Nr 2a do SWZ – FORMULARZ OFERTY dla CZĘŚCI nr 1 zamówienia” oraz „Załącznik Nr 2b do SWZ – FORMULARZ OFERTY dla CZĘŚCI nr 2 zamówienia” wypełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia. Jest to zgodne z dyspozycją art. 106 ust. 3 zdanie 2. ustawy Prawo zamówień publicznych „Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria”. Oświadczenia złożone w formularzach 2a i 2b są bowiem bez wątpienia równoważne oświadczeniom złożonym w osobnych plikach – gdyż zawierają informacje wymagane przez Zamawiającego, jak też stanowią oświadczenie Wykonawcy, natomiast posiadanie przez Zamawiającego w ramach tej samej oferty dwóch wersji tego samego oświadczenia, w różnych plikach, jest zbędne. Należy przy tym zauważyć, że oświadczenia dotyczące rekuperacji oraz metody demontażu i montażu poszycia bocznego autobusu dotyczą nie wymagań bezwzględnych opisu przedmiotu zamówienia skutkujących niezgodnością ze specyfikacją warunków zamówienia, lecz kryteriów oceny ofert – i każda z opcji (posiadania możliwości rekuperacji lub nie oraz danej metody montażu i demontażu poszycia bocznego) była przez zamawiającego dopuszczona, a jedynie skutkowałą przyznaniem danej liczby punktów w ramach podkryteriów Rt.7 i Rt.14.

Również brak złożenia jakiegokolwiek oświadczenia w tym zakresie skutkowało jedynie nieprzyznaniem punktów za dane podkryterium, co znalazło wyraz w opisie kolumny: „Wypełnia Wykonawca, wskazując tylko przy jednym rozwiązaniu słowo „TAK” Brak wypełnienia lub wypełnienie więcej niż jednego rozwiązania skutkuje nieprzyznaniem punktów”. Powyższa zasada odnosi się więc również, i tym bardziej, do przedmiotowych środków dowodowych dotyczących poszczególnych kryteriów, które miałyby być potwierdzeniem posiadania lub nieposiadania przez autobus punktowanej cechy. Zatem jedynym skutkiem braku przedmiotowego środka dowodowego mogłoby być ewentualne nieprzyznanie ofercie punktów w danym podkryterium”.

Pismami z 24 kwietnia 2025 r., zatytułowanymi odpowiednio „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert dla części 1 postępowania” oraz „Informacja

o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert dla części 2 postępowania” Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Solaris Bus & Coach

sp. z o. o. oraz o odrzuceniu dwóch pozostałych złożonych ofert, w tym oferty Odwołującego.

Jako podstawę odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz jej niezgodność „z postanowieniami zamówienia określonymi w punkcie 7.2. Specyfikacji Warunków Zamówienia, zgodnie z którymi w celu potwierdzenia spełnienia przez oferowane autobusy kryterium nr 2 oceny ofert Ocena rozwiązań technicznych, określonego dla poszczególnych części zamówienia w punktach 18.1.3.2 lub 18.2.3.2. SWZ – Zamawiający żąda złożenia przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa

w pkt 18.1.3.2 lub 18.2.3.2. SWZ – w zależności od tego, na którą część (lub części) zamówienia Wykonawca składa swoją ofertę. Wykonawca zatem miał obowiązek wskazania w załączniku nr 2a do SWZ kryteria pozacenowe, które powinny być potwierdzone przedmiotowymi środkami dowodowymi. W przypadku ich niezłożenia zastosowanie będzie miał art. 107 ust. 3 Pzp oraz pkt 7.3. SWZ stanowiące, że nie można uzupełniać przedmiotowego środka dowodowego, jeżeli służy on potwierdzeniu zgodności z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.

Uzasadnienie:

Wykonawca Irizar e-mobility S.L. złożył ofertę na część 1 przedmiotowego postępowania

i zadeklarował w formularzu ofertowym w kryterium nr 2 – Ocena rozwiązań technicznych

dla Rt.7 – Ocena możliwości odzysku energii hamowania (rekuperacji) – że istnieje możliwość rekuperacji przez wpisanie deklaracji TAK. Podobnie w tym samym kryterium wykonawca dla Rt.14 – Podatność napraw pokolizyjnych poszycia bocznego autobusu – zadeklarował demontaż i montaż poszycia bocznego autobusu przy zastosowaniu technik spawania, zgrzewania, klejenia lub nitowania przez wpisanie deklaracji TAK. Dla każdego z tych kryteriów, wykonawca miał obowiązek dołączyć: Przedmiotowy środek dowodowy: Wykonawca na potwierdzenie deklarowanego rozwiązania technicznego ma obowiązek załączyć kartę katalogową lub dane katalogowe lub dokumentację techniczno-ruchową

lub oświadczenie Wykonawcy.

W złożonych wraz z ofertą przedmiotowych środkach dowodowych zamawiający nie stwierdził tych, które dotyczą podkryteriów Rt.7 i Rt.14. W związku z tym wystosował wezwanie

do Wykonawcy o wyjaśnienie, gdzie w złożonych dokumentach znajdują się wymagane przedmiotowe środki dowodowe dla obu tych podkryteriów. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach stwierdził, że złożył już oświadczenia w załączniku 2a wpisując słowo TAK

w wierszu odpowiadającym za konkretne rozwiązanie w związku z czym (...) należy stwierdzić, że wymagane przez Zamawiającego jako przedmiotowy środek dowodowy oświadczenie Wykonawcy zostało złożone odpowiednio w formularzu oferty „Załącznik Nr 2a do SWZ – FORMULARZ OFERTY dla CZĘŚCI nr 1 zamówienia” w odniesieniu części 1 oraz w formularzu oferty „Załącznik Nr 2b do SWZ – FORMULARZ OFERTY dla CZĘŚCI nr 2 zamówienia” w odniesieniu do części 2. zamówienia – załącznik 2b, odpowiednio w punktach Rt.7 i Rt.14.

Należy zauważyć, że celem żądania przedmiotowego środka dowodowego jest potwierdzenie deklaracji składanej w załączniku nr 2a. Zgodnie z art. 106 ust. 1 Pzp Zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i art. 105 przedmiotowych środków dowodowych

na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne

do przeprowadzenia postępowania. Zawarte w załączniku nr 2a deklaracje stanowią oświadczenie woli co do rozwiązania, który wykonawca chce zaoferować zamawiającemu. Dopiero na etapie przedstawiania przedmiotowych środków dowodowych dochodzi

do potwierdzenia, że zadeklarowane rozwiązanie jest tym, czego oczekuje Zamawiający. Wśród katalogu dopuszczalnych przedmiotowych środków dowodowych dla tych podkryteriów jest także oświadczenie wykonawcy. Stanowi ono jeden z dopuszczalnych rodzajów dowodów, ale to wykonawca ostatecznie decyduje, który z nich przedstawi wraz z ofertą. Przyjęcie założenia, jakie przedstawił w wyjaśnieniu wykonawca, prowadziłoby do wniosku, że żaden przedmiotowy środek dowodowy dla ww. podkryteriów nie jest konieczny, gdyż sam formularz ofertowy zawiera już stosowne oświadczenia. To niweczyłoby przyczynę ujęcia ich w katalogu wymaganych przedmiotowych środków dowodowych i pozostawiałoby zamawiającego bez konkretnej wiedzy co do spełnienia wymagań przez zadeklarowane rozwiązanie. Wykonawca potwierdzając podkryterium Rt.7 oraz Rt.14 powinien oświadczyć czy oferowany autobus może odzyskiwać energię w procesie rekuperacji oraz jakie techniki demontażu i montażu poszycia bocznego autobusu zastosuje. Szczególnie dla podkryterium Rt.14 Zamawiający nie jest w stanie w żaden sposób określić, jakie rozwiązanie zostało zaoferowane, a tym samym nie jest w stanie potwierdzić, czy jest ono zgodne z cechami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert. W przypadku podkryterium Rt.7 deklaracja,

że odzysk energii występuje, nie ma żadnej wartości dowodowej, gdyż aby to stwierdzić (udowodnić) należy przedstawić oświadczenie, w którym zawarta będzie jakakolwiek weryfikowalna i obiektywna treść techniczna. Złożona w załączniku nr 2a deklaracja odpowiada wyłącznie za ilość przyznanych punktów, ale nie potwierdza „per se” właściwości jakie mają posiadać oferowane autobusy. To rozróżnienie jest kluczowe dla potwierdzenia,

że złożone oświadczenie, w postaci wpisania w deklaracji wykonawcy słowa TAK

dla określonej grupy cech autobusu, nie jest tożsame z deklaracją złożoną jako przedmiotowy środek dowodowy w osobnym dokumencie. Wskazuje na to także pkt 13.4 SWZ zgodnie

z którym „Ofertę stanowi Formularz oferty – Załącznik Nr 2a lub 2b do SWZ (w zależności

od części, na którą lub które Wykonawca składa ofertę). Do oferty należy dołączyć przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w punkcie 7.1. SWZ oraz (fakultatywnie – jeżeli dotyczy) oświadczenia zgodnie z załącznikiem nr 11 lub załącznikiem nr 12”. Zamawiający jasno zatem określił, co stanowi Formularz oferty a co przedmiotowy środek dowodowy. Są to dwa osobne dokumenty, mające osobne funkcje w procedurze zamówieniowej i są odmienne unormowane prawnie. Ich łączenie, jak w wyjaśnieniach sugerował to Wykonawca, nie jest możliwe, gdyż nie dawałoby to jasnego obrazu potwierdzenia cech przez przedmiot stanowiący dostawę z wymaganiami w kryteriach oceny oferty. Taka dowolność uznaniowa co do zaliczenia Formularza ofertowego jako przedmiotowego środka dowodowego nie ma oparcia ani w przepisach Pzp ani

w uregulowaniach SWZ. Wykonawca składając pozostałe przedmiotowe środki dowodowe zdawał się rozumieć to tak samo jak Zamawiający, gdyż na potwierdzenie cech wymaganych w kryteriach oceny ofert składał osobne oświadczenia w osobnych plikach i zawierające konkretne, wymagane przez Zamawiającego oświadczenia.

Brak wymaganych przedmiotowych środków dowodowych dla ww. podkryteriów jest nieusuwalny, gdyż środki te służą potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert. Należy zatem stwierdzić wystąpienie przesłanki wskazanej w art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, czyli wystąpieniem niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Konsekwencją takiego ustalenia jest obowiązek odrzucenia przez Zamawiającego oferty Wykonawcy”.

Analogiczne uzasadnienie odrzucenia oferty zostało przedstawione dla części 2. zamówienia.

28 maja 2025 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie w której zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego i wniósł o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz korespondencji między Odwołującym i Zamawiającym w zakresie dotyczącym przedmiotowych środków dowodowych.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała zarzuty odwołania, uznając, że zasługuje ono na częściowe uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

Istotne znaczenie dla oceny zarzutów odwołania miały następujące postanowienia SWZ:

„VII. Wykaz przedmiotowych środków dowodowych

7.1W celu potwierdzenia, że oferowane autobusy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SWZ – Zamawiający żąda złożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

7.1.1.aktualne na dzień składania ofert „Świadectwo Homologacji Typu Pojazdu”

lub „Świadectwo Homologacji Typu WE Pojazdu”, potwierdzające bezwarunkowe udzielenie homologacji, wydane zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami, a w szczególności na podstawie ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1251) oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 sierpnia 2023 r. w sprawie homologacji typu pojazdów (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1651);

7.1.2.wypełniony przez Wykonawcę załącznik nr 13a lub 13b do SWZ – Wykaz przedmiotowych środków dowodowych wraz z dołączonymi do tego wykazu przedmiotowymi środkami dowodowymi, o których mowa w wykazie –

w zależności od tego, na którą część (lub części) zamówienia Wykonawca składa swoją ofertę.

7.2W celu potwierdzenia spełniania przez oferowane autobusy kryterium nr 2 oceny

ofert „Ocena rozwiązań technicznych”, określonego dla poszczególnych części zamówienia w punktach 18.1.3.2 lub 18.2.3.2. SWZ – Zamawiający żąda złożenia przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa

w pkt 18.1.3.2 lub 18.2.3.2. SWZ – w zależności od tego, na którą część (lub części) zamówienia Wykonawca składa swoją ofertę.

7.3Jeżeli Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub środki te są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie (nie dotyczy środków dowodowych, o których mowa w pkt 7.2. SWZ), chyba że pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych”.

„XIII. Opis sposobu przygotowania oferty (...)

13.4. Ofertę stanowi Formularz oferty - Załącznik Nr 2a lub 2b do SWZ (w zależności od części, na którą lub które Wykonawca składa ofertę). Do oferty należy dołączyć przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w punkcie 7.1. SWZ oraz (fakultatywnie – jeżeli dotyczy) oświadczenia zgodnie z załącznikiem nr 11 lub załącznikiem nr 12”.

W obu częściach postępowania Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert:

1. C – Cena oferty max. 60%

2. Rt – Ocena rozwiązań technicznych - max. 20%

3. G – Warunki gwarancji max. 20%

18.1.3.2. Kryterium Nr 2

Ocena rozwiązań technicznych: waga - 20%

Punkty, które otrzyma oferta w tym kryterium będą liczone wg wzoru:

$Rt. = Rt.1. + \dots + Rt.14.$

- gdzie poszczególne składniki Rt oznaczają (...)

Rt.7 Ocena możliwości odzysku energii hamowania (rekuperacji).

Przedmiotowy środek dowodowy: Wykonawca na potwierdzenie deklarowanego rozwiązania technicznego ma obowiązek załączyć kartę katalogową lub dane katalogowe lub dokumentację techniczno-ruchową lub oświadczenie Wykonawcy.

Istnieje możliwość rekuperacji – 6 (pkt)

Brak możliwości rekuperacji – 0 (pkt).

Rt.14. Podatność napraw pokolizyjnych poszycia bocznego autobusu.

Przedmiotowy środek dowodowy: Wykonawca na potwierdzenie deklarowanego rozwiązania technicznego ma obowiązek załączyć kartę katalogową lub dane katalogowe lub dokumentację techniczno-ruchową lub oświadczenie Wykonawcy.

Demontaż i montaż poszycia bocznego autobusu bez stosowania technik spawania, zgrzewania, klejenia lub nitowania - 6 (pkt)

Demontaż i montaż poszycia bocznego autobusu przy zastosowaniu technik spawania, zgrzewania, klejenia lub nitowania - 0 (pkt)

W sprawie niesporne było, że w formularzu oferty Odwołujący w kryterium Rt.7 zadeklarował „Istnieje możliwość rekuperacji”, a w kryterium Rt.14 „Demontaż i montaż poszycia bocznego autobusu przy zastosowaniu technik spawania, zgrzewania, klejenia lub nitowania”. Odwołujący przyznał też, że w części nr 2 postępowania, gdyby jego oferta nie została odrzucona, to zajęłaby w rankingu drugie miejsce, po ofercie Przystępującego.

Odwołujący przyznał też, że nie złożył odrębnych oświadczeń dotyczących kryteriów Rt.7

i Rt.14 – informacje wynikały wyłącznie z Formularza oferty.

Po przeprowadzeniu dowodu z dokumentacji postępowania Izba ustaliła, że stan faktyczny

w zakresie chronologii czynności podjętych w postępowaniu przedstawiony w uzasadnieniu odwołania, odpowiada prawdzie.

Izba potwierdziła też, że Zamawiający nie zawarł w SWZ i opisie przedmiotu zamówienia wymogu dotyczącego systemu rekuperacji czy konkretnego sposobu demontażu i montażu poszycia pojazdów.

Biorąc pod uwagę opisany wyżej stan faktyczny Izba uznała, że potwierdził się zarzut nr 1 odwołania. Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp Izba uwzględnia odwołanie w całości

lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. Wobec faktu, że przywrócenie oferty Odwołującego

do postępowania w części nr 2 nie spowodowałoby zmiany wyniku postępowania (oferta Odwołującego byłaby mniej korzystna w rankingu ofert) Izba oddaliła odwołanie w tej części – uwzględnienie nie miało by wpływu na wynik postępowania. Izba podkreśla jednak, że zarzut nr 1 potwierdził się i nie został oceniony na różne sposoby w części nr 1 i nr 2 postępowania.

Podstawą uwzględnienia zarzutu nr 1 było stwierdzenie, że Zamawiający nie postawił wymogu, by oferowane pojazdy posiadały możliwość rekuperacji. Potwierdziło się zatem stanowisko Odwołującego, który twierdził, że jego oferta byłaby zgodna z warunkami zamówienia niezależnie od tego, czy oferowane pojazdy dysponują systemem rekuperacji czy też nie. Był to wyłącznie element oceny oferty w ramach kryterium nr 2, zatem zaoferowanie pojazdu bez tego systemu mogłoby co najwyżej skutkować nie przyznaniem punktów w ramach podkryterium Rt.7. Tak też należało ocenić niezłożenie przedmiotowego środka dowodowego wymaganego jedynie dla oceny oferty w ramach kryterium Rt.7 i Rt.14. Zamawiający nie wskazał w SWZ, by przedmiotowy środek dowodowy dotyczący systemu rekuperacji czy sposobu demontażu i montażu poszycia miał służyć również ocenie zgodności oferty z warunkami zamówienia.

Zamawiający w SWZ nie wskazał również, by sankcją za brak złożenia przedmiotowych środków dowodowych w ramach podkryteriów Rt.7 i Rt.14 było odrzucenie oferty. Stąd – biorąc pod uwagę zamknięty katalog podstaw odrzucenia ofert z postępowania – Izba uznała,

że Zamawiający nie miał prawnego umocowania dla czynności odrzucenia oferty ze względu na brak złożenia przedmiotowego środka dowodowego.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Ppz Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Niezgodność może jednak wystąpić dopiero w sytuacji,

gdy określony element oferty nie odpowiada konkretnemu, obligatoryjnemu elementowi przedmiotu zamówienia. W tej sprawie Zamawiający nie postawił wymogu dotyczącego systemu rekuperacji czy sposobu demontażu i montażu poszycia, nie było więc podstawy

do stwierdzenia niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Nie można było stwierdzić niezgodności oferty Odwołującego z wymogami, które nie zostały zawarte w SWZ i opisie przedmiotu zamówienia.

Zarzut nr 2 nie potwierdził się i został oddalony. Biorąc pod uwagę przytoczone postanowienia SWZ, o ile Zamawiający zezwolił, by wykonawcy jako przedmiotowe środki dowodowe

m. in. w zakresie podkryteriów Rt.7 i Rt.14 złożyli oświadczenia własne. Były to jednak dokumenty odrębne od formularza oferty, a zrównane z takimi dokumentami jak karty katalogowe, dane katalogowe lub dokumentacja techniczno-ruchową. Zamawiający w jasny sposób określił zbiór akceptowanych przedmiotowych środków dowodowych, wskazując przy tym, że mają one być złożone wraz z ofertą, a nie np. zawarte w treści formularza ofertowego. Tym samym SWZ wprowadził wymóg dwojakiej odrębności oświadczenia składanego jako przedmiotowy środek dowodowy –

1.odrębności technicznej – oświadczenie miało być osobnym dokumentem składanym wraz z ofertą,

2.odrębności funkcjonalnej – oświadczenie miało potwierdzać występowanie określonych cech oferowanych pojazdów oceny tych cech w ramach kryteriów oceny ofert, nie zaś stanowić treść oferty.

Zamawiający nie zastrzegł w SWZ, by wykonawcy byli uprawnieni do odstąpienia od złożenia przedmiotowych środków dowodowych dotyczących kryterium nr 2. Niezłożenie przedmiotowych środków dowodowych musiało więc prowadzić do nieprzyznania punktów ofercie Odwołującego – postanowienia SWZ wiążą nie tylko wykonawców, ale też zamawiającego. Zamawiający określił oświadczenie wykonawcy jako jeden z dopuszczalnych przedmiotowych środków dowodowych. Na potwierdzenie cech podlegających ocenie

w ramach podkryteriów Rt.7 i Rt.14 Odwołujący nie złożył żadnego środka dowodowego. Dopiero odpowiadając na wezwanie do wyjaśnień, Odwołujący wskazał, że środkiem dowodowym jest oświadczenie, przy czym zostało ono już zawarte w formularzu oferty.

Tym samym Odwołujący potwierdził, że nie złożył żadnego przedmiotowego środka dowodowego. Twierdzenie o oświadczeniu zawartym w treści formularza ofertowego nie ma oparcia w postanowieniach SWZ.

Dlatego Izba uznała za niezasadną argumentację Odwołującego, który twierdził, że jego oferta powinna otrzymać punkty w ramach podkryterium Rt.7.

W konsekwencji zarzut nr 2 podlegał oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący

.....

.....