Sygn. akt: KIO 1712/25

WYROK

Warszawa, dnia 2 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka
Protokolant:Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 30 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę J.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Unimaptech J.B. z siedzibą w Katowicachw postępowaniu prowadzonym przez Miasto Rybnik

przy udziale wykonawcy GISonLine Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie – uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

orzeka:

1.Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy GISonLine Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2.Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:

2.1zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1712/25

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Rybnik (dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp"), w trybie podstawowym, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Inwentaryzacja kanalizacji deszczowej". Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 lutego 2025 r. pod nr 2025/BZP 00124422 (dalej: „Postępowanie").

I. W dniu 30 kwietnia 2025 r. wykonawca J.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Unimaptech J.B. z siedzibą w Katowicach (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności podjętych lub zaniechanych przez Zmawiającego tj.:

- czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty złożonej przez wykonawcę GISonLine Sp. z o.o. (zwanego dalej: „GISonLine")
- zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez GISonLine z uwagi na okoliczności w szczegółach opisane w uzasadnieniu odwołania;
- zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 14 ust. 1 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „ZNKU") oraz w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GISonLine, pomimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ZNKU;

2art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez wybór oferty, której Zamawiający przyznał zbyt dużą liczbę punktów w kryteriach pozacenowych, co miało wpływ na wynik postępowania i czym Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

3art. 223 ust. 1 w zw. z art. 239 ustawy Pzp przez dokonanie oceny oferty w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert w oparciu o informacje uzupełnione przez GISonLine po terminie składania ofert, stanowiące niedozwolone uzupełnienie treści oferty;

4art. 16 pkt. 1 i 2 i art. 18 ust. 1 ustawy Pzp przez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości;

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty złożonej przez GISonLine oraz ponownego badania i oceny ofert z wyłączeniem oferty złożonej przez GISonLine.

Na poparcie postawionych zarzutów Odwołujący przedstawił następujące stanowisko:

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (Rozdział VI SWZ) usługa inwentaryzacji kanalizacji deszczowej stanowiąca przedmiot zamówienia polega na wykonaniu czynności inwentaryzacji kolektorów i urządzeń służących do odprowadzenia wód opadowych lub roztopowych, a w następstwie wykonanie – zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem, w tym z ustawą Prawo geodezyjne i kartograficzne (dalej „uPGiK") - dokumentacji geodezyjnej inwentaryzowanego przebiegu sieci kanalizacji, a tym samym aktualizacja mapy zasadniczej tj. bazy danych obiektów topograficznych (BDOT500) i bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (GESUT) prowadzonych przez starostę. Jako warunki udziału w postępowaniu Zamawiający wymagał (Rozdział IX SWZ) wykazania się doświadczeniem własnym wykonawcy oraz dysponowaniem odpowiednim zasobem kadrowym. Jedną z osób, które musiał wykazać wykonawca, była osoba kierowana do pełnienia funkcji geodety, która miałaby wykonać inwentaryzację geodezyjną kanalizacji deszczowej. Zgodnie z opisem warunku zawartym w Rozdziale IX ust. 1 pkt 2 lit. d tiret drugi SWZ Zamawiający wymagał, aby osoba ta posiadała uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii (co najmniej w zakresie geodezyjnych pomiarów sytuacyjno-wysokościowych, realizacyjnych i inwentaryzacyjnych) oraz doświadczenie zawodowe polegające na wykonaniu co najmniej 2 inwentaryzacji kanalizacji deszczowej lub sanitarnej lub ogólnospławnej o długości 1 km każda. W Rozdziale XXIV SWZ Zamawiający wskazał kryterium „cena" oraz kryterium „doświadczenie geodety". Zgodnie z opisem zawartym w Rozdziale XXIV SWZ ust. 1 w ramach kryterium „doświadczenie geodety" miało być brane pod uwagę doświadczenie osoby wskazanej w celu spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale IX ust. 1 pkt 2 lit. d tiret drugi SWZ, tj. wyznaczonej do wykonania geodezyjnej inwentaryzacji kanalizacji deszczowej. Zamawiający wskazał, że będzie przyznawał punkty za doświadczenie obejmujące wykonanie inwentaryzacji kanalizacji deszczowej lub sanitarnej lub ogólnospławnej o długości co najmniej 1 km każda (maksymalnie 40 pkt za 6 lub więcej inwentaryzacji).

W dniu 25 kwietnia 2025 r. Zamawiający poinformował, że jako najkorzystniejszą ofertę wybrał ofertę wykonawcy GISonLine. Oferta ta uzyskała maksymalną liczbę punktów w obu kryteriach, w tym 40 pkt za kryterium „doświadczenie geodety". Oferta Odwołującego uplasowała się na drugim miejscu uzyskując łącznie 96,48 punktów. Odwołujący także uzyskał maksymalną liczbę punktów w kryterium „doświadczenie geodety". Zaoferowana przez Odwołującego cena oferty jest wyższa od ceny oferty GISonLine jedynie o 4%.

Zdaniem Odwołującego oferta GISonLine została nieprawidłowo oceniona przez Zamawiającego. Zadania wymienione przez tego Wykonawcę w Formularzu oferty w zakresie dotyczącym doświadczenia p.W., kierowanego przez GISonLine do pełnienia funkcji geodety, zostały wadliwie przez Zamawiającego zakwalifikowane jako wypełniające opis kryterium (a jednocześnie warunku, o którym mowa w Rozdziale IX ust. 1 pkt 2 lit. d tiret drugi SWZ). Nadto, w odniesieniu do niektórych z zadań GISonLine podał nieprawdziwe informacje wprowadzające w błąd co do doświadczenia posiadanego przez p. W.Ś.. Wobec faktu, że informacje te dotyczą kryteriów oceny ofert i mają wpływ na ocenę ofert, należy uznać, że oferta tego Wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Spośród zadań wykazanych tak w Formularzu oferty, jak i w celu wykazania spełniania warunków (w pierwszych 9 punktach tabeli w Formularzu oferty oraz w Wykazie osób sporządzonym wg załącznika nr 5 do SWZ ujęto te same zadania; Formularz oferty w pkt 10 tabeli zawiera jedno dodatkowe zadanie, przy czym – co jednoznacznie wynika z wyjaśnień z 20 marca 2025 r. – sumaryczna długość sieci kanalizacyjnej w tym zadaniu wynosi 0,81 km, tym samym zadanie to nie spełnia ani opisu warunku ani kryterium, gdyż wymagane było co najmniej 1 km sieci.) jedynie dwa odpowiadają opisowi warunku i kryterium, co powoduje, że Wykonawca ten jedynie wykazał spełnianie warunku udziału w Postępowaniu, ale jego oferta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, względnie nie powinna uzyskać żadnych punktów w kryterium „doświadczenie geodety". W kryterium „doświadczenie geodety" GISonLine powinien natomiast uzyskać 0

punktów (o ile jego oferta zostałaby uznana za niepodlegającą odrzuceniu).

Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem XXIV pkt 1 SWZ w zakresie kryterium „doświadczenie geodety".

Informacje dotyczące doświadczenia osoby kierowanej do pełnienia funkcji geodety na potrzeby drugiego z kryteriów należało podać w Formularzu oferty w tabeli w ust. 3 pkt 4 Formularza oferty (dalej „Tabela"). GISonLine w Tabeli wskazał 10 zadań jako zrealizowane przez p.W.. Jedynie zadania wskazane w pkt 1 i 5 tabeli w Formularzu oferty nie budzą wątpliwości co do zgodności z opisem zarówno warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale IX ust. 1 pkt 2 lit. d tiret drugi SWZ, jak i kryterium oceny ofert. W odniesieniu do pozostałych zadań Odwołujący już w toku Postępowania (pismami z 31.03.2025 r., z 7.04.2025 r., 8.04.2025 r. oraz 14.04.2025 r. – w aktach sprawy), przekazał Zamawiającemu dowody wskazujące, że zadania te nie stanowiły usługi inwentaryzacji wykonanej przez p.Ś. jako geodetę. Zamawiający jednak zignorował wskazane informacje, podkreślając w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, że nie mają one znaczenia dla oceny oferty w kryteriach oceny ofert, gdyż punktowane były zadania stanowiące doświadczenie osoby kierowanej do funkcji geodety (a nie doświadczenie wykonawcy), a także, że nie wymagał udokumentowania zgłoszenia prac geodezyjnych ani nie wymagał pełnienia funkcji kierownika prac geodezyjnych. Pomimo przekazania Zamawiającemu dowodów, Zamawiający wbrew ich jednoznacznej treści bezkrytycznie oparł się na oświadczeniu własnym p.W. z dnia 28 lutego 2025 r złożonym przez Wykonawcę przy piśmie z dnia 7 kwietnia 2025 r. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 3 kwietnia 2025 r. do złożenia wyjaśnień. GISonLine, pomimo dowodów podważających prawdziwość twierdzeń zawartych w ofercie, nie złożył żadnych dowodów potwierdzających fakt wykonania ww. zadań przez p.W.. Dowody: informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z 24.04.2025 r. – w aktach sprawy, wezwanie do złożenia wyjaśnień z 3.04.2025 r. – w aktach sprawy, wyjaśnienia GISonLine z 7.04.2025 r. z oświadczeniem W. Śmigielskiego z 28.02.2025 r. – w aktach sprawy. Natomiast Zamawiający zupełnie pominął fakt, że wykonywanie inwentaryzacji m.in. kanalizacji deszczowej lub sanitarnej lub ogólnospławnej (a zatem sieci uzbrojenia terenu, o której mowa w art. 2 pkt 11 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, dalej: „uPGiK"), stanowi prace geodezyjne, których wykonywanie jest uregulowane ustawowo, w tym w uPGiK. Prace geodezyjne są zdefiniowane w art. 2 pkt 1 tej ustawy poprzez określenie katalogu czynności stanowiących prace geodezyjne, w tym - zgodnie z § 15 rozporządzenia Ministra Rozwoju z 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego - przedmiotem pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych są szczegóły terenowe, w szczególności stanowiące treść mapy zasadniczej. Inwentaryzacja sieci uzbrojenia terenu (np. kanalizacji deszczowej, sanitarnej lub ogólnospławnej) polega nie tylko na wykonaniu pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych, ale przede wszystkim na sporządzeniu dokumentacji geodezyjnej identyfikującej zlokalizowane na danym terenie sieci. Musi ona zostać sporządzona w sposób ściśle określony w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Dane te wprowadzane są (w sposób określony w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu) do krajowej bazy danych Geodezyjnej Ewidencji Sieci Uzbrojenia Terenu (GESUT), o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3 uPGiK, a którą na danym terenie prowadzi właściwy starosta. Ze względu na istotę danych wprowadzanych do GESUT, uPGiK ogranicza krąg podmiotów uprawnionych do prowadzenia prac geodezyjnych, w tym prac polegających na inwentaryzacji sieci uzbrojenia terenu, a także formalizuje procedury wykonywania takich prac.

Po pierwsze, zgodnie z art. 11 ust. 1 uPGiK, wykonawcą prac geodezyjnych może być wyłącznie przedsiębiorca, jednostka organizacyjna lub osoba legitymująca się uprawnieniami zawodowymi w dziedzinie geodezji i kartografii w przypadku wykonywania przez tę osobę funkcji biegłego sądowego lub mierniczego górniczego. Jeśli wykonawcą prac geodezyjnych jest przedsiębiorca, musi on - zgodnie z ust. 2 ww. przepisu - wyznaczyć kierownika prac geodezyjnych (legitymującego się odpowiednimi uprawnieniami zawodowymi) w sytuacji, gdy prace te podlegają obowiązkowi zgłoszenia organowi Służby Geodezyjnej i Kartograficznej. Katalog prac wymagających takiego zgłoszenia zawarty jest w art. 12 uPGiK. Z treści art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. l uPGiK wynika, że obowiązkowi zgłoszenia właściwemu miejscowo staroście podlegają - przed ich rozpoczęciem - prace geodezyjne, których celem jest m.in. wykonanie innych niż wymienione w lit. b, c oraz f-k czynności lub dokumentacji geodezyjnej w postaci map, rejestrów lub wykazów, których wykonanie może skutkować zmianą w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 lub 12, z wyjątkiem prac wykonywanych na zamówienie organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej. Po drugie, co także wynika z powyżej przytoczonego przepisu, inwentaryzacja sieci uzbrojenia terenu, jako że dotyczy aktualizacji bazy danych GESUT, musi zostać zgłoszona przed jej rozpoczęciem właściwemu miejscowo staroście. Skoro wszystkie obiekty sieci kanalizacji deszczowej, sanitarnej i ogólnospławnej, podobnie jak wszelkiego innego rodzaju uzbrojenia terenu, są treścią bazy

GESUT, to wykonanie inwentaryzacji tych sieci może skutkować zmianą w tej bazie, a zatem spełnia warunki art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. l uPGiK. Po wykonaniu prac geodezyjnych, w tym inwentaryzacji sieci uzbrojenia terenu, ich wyniki powinny być zrealizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i przekazane przez wykonawcę do zasobu geodezyjnego prowadzonego przez właściwego starostę. Starosta, przy przyjęciu dokumentacji geodezyjnej do PZGiK, weryfikuje zgodność wykonanych prac z przepisami prawa. W konsekwencji prace polegające na wykonaniu inwentaryzacji sieci kanalizacji deszczowej, sanitarnej i ogólnospławnej są pracami geodezyjnymi, podlegającymi obowiązkowi zgłoszenia właściwemu staroście przed ich rozpoczęciem, zaś do ich wykonania musi zostać wyznaczony kierownik prac geodezyjnych. W rejestrze zgłoszeń prac geodezyjnych prowadzonym przez starostę rejestruje się jednocześnie wykonawcę prac geodezyjnych (przedsiębiorcę), jak i geodetę pełniącego funkcję kierownika pracy geodezyjnej. Każda praca geodezyjna musi posiadać zatem wskazanego w rejestrze zgłoszeń kierownika pracy geodezyjnej, tj. geodetę posiadającego odpowiedni zakres uprawnień geodezyjnych w zależności od zakresu prac, który będzie tymi pracami kierował i sprawował nad nimi bezpośredni nadzór, innymi słowy będzie je wykonywał. W przypadku inwentaryzacji kanalizacji geodeta powinien posiadać uprawnienia w zakresie geodezyjnych pomiarów sytuacyjno - wysokościowych, realizacyjnych i inwentaryzacyjnych.

Skoro Zamawiający wymagał od osoby kierowanej do pełnienia funkcji geodety posiadania doświadczenia w postaci wykonania inwentaryzacji sieci kanalizacji deszczowej, sanitarnej lub ogólnospławnej, to prace obejmujące inwentaryzacje spełniające wymagania Zamawiającego powinny znajdować się w rejestrach zgłoszeń prac geodezyjnych prowadzonych przez właściwych terenowo starostów, a w zgłoszeniach tych powinien zostać wskazany GISonLine jako wykonawca prac geodezyjnych, jeśli wykonywał te prace oraz p.W. jako kierownik prac geodezyjnych. Pan W.Ś. powinien być także wskazany jako geodeta w dokumentacji geodezyjnej przyjętej do PZGiK po wykonaniu inwentaryzacji. Jak wynika z treści pisma GISonLine z 7.04.2025 r. oraz z oświadczenia p. W.Ś. z dnia 28 lutego 2025 r., wszystkie zadania wykazane w Tabeli były realizowane z ramienia GISonLine (co oznacza, że to GISonLine powinien być wykonawcą zgłaszającym te prace w odpowiednich rejestrach), zaś p. W.Ś. w ich ramach był odpowiedzialny m.in. za wykonanie tych projektów geodezyjnych (co oznacza, że powinien być zgłoszony przez GISonLine w rejestrach jako kierownik prac geodezyjnych). Dowód: pismo GISonLine z 7.04.2025 r. z załącznikami – w aktach sprawy. Zgłoszenie takie zostało dokonane jedynie w odniesieniu do prac wskazanych w poz. 1 i 5 Tabeli. Tylko te prace mogą zatem zostać uznane za inwentaryzacje wykonane przez p.W..

W ocenie Odwołującego, zarówno fakt zgłoszenia zamiaru wykonania prac polegających na wykonaniu inwentaryzacji sieci uzbrojenia terenu, fakt pełnienia funkcji kierownika prac geodezyjnych, ewentualnie ujawnienie w dokumentacji geodezyjnej w zasobach PZGiK jako geodety wchodzącego w skład zespołu wykonującego zadanie, są kluczowe dla oceny czy dane zadanie jest zgodne z opisem kryterium oceny ofert i czy możliwe jest przyznanie ofercie punktów za takie zadanie. Brak odpowiednich adnotacji w rejestrach zgłoszeń prac geodezyjnych świadczy o tym, że albo p.W. nie wykonał w rzeczywistości zadań wskazanych w ofercie albo wykonał zadania, które – z uwagi na niezgodność z powszechnie obowiązującymi przepisami - nie mogą zostać uznane za inwentaryzację sieci kanalizacji deszczowej, sanitarnej lub ogólnospławnej, lecz za innego rodzaju usługi pomiarowe lub ewidencyjne. Obowiązek zgłoszenia zamiaru inwentaryzacji oraz fakt i pełnienie funkcji kierownika prac geodezyjnych stanowią bowiem konstruktywny element wykonywania inwentaryzacji geodezyjnej. Nie ma możliwości prawnej, aby geodeta uprawniony wykonywał pomiary geodezyjne w tym np. inwentaryzację kanalizacji, które potencjalnie mogą skutkować zmianami w geodezyjnych bazach danych bez zgłoszenia pracy geodezyjnej i przekazania wyników pomiarów do PZGiK. Brak dokonania zgłoszenia i wyznaczenia kierownika prac geodezyjnych dla danego zadania świadczy o tym, że zadanie nie odpowiada opisowi punktowanego doświadczenia. Nie jest zatem konieczne literalne ujmowanie tych elementów w opisie warunku lub kryterium, gdyż konieczność ich zaistnienia wynika z przytoczonych powyżej przepisów prawa. Natomiast fakt braku zgłoszenia inwentaryzacji w rejestrze oraz brak wyznaczenia p.W. jako kierownika takich prac geodezyjnych musi skutkować brakiem przyznania punktów w kryterium oceny ofert za dane zadanie.

W odniesieniu do zadań wskazanych w Tabeli w Formularzu oferty GISonLine Odwołujący stwierdził, co następuje:

Poz. 2 „Detekcja i inwentaryzacja infrastruktury sieci podziemnych na terenie inwestycyjnym zlokalizowanym w Krośnie Odrzańskim (…)"

Prace takie powinny zostać zgłoszone do rejestru, jako mogące skutkować zmianami danych w bazie GESUT, gdyż obejmowały inwentaryzację sieci podziemnych, który to zakres prac jest literalnie wskazany przez ustawodawcę w art. 12 ust.1 pkt. 3 lit c) ustawy PGiK. a także w art. 43 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo budowlane. Tymczasem z odpowiedzi z dnia 8.04.2025 r. na zapytanie w trybie dostępu do informacji publicznej uzyskanej z Powiatu Krośnieńskiego wynika, iż ani GISonLine nie był wykonawcą żadnych prac geodezyjnych zarejestrowanym w rejestrze Starosty Krośnieńskiego, ani też p.W. nie pełnił funkcji kierownika prac geodezyjnych. Dowody: kopia wniosku o informację publiczną: 20250331 Gmail

- wniosek o udostępnienie informacji publicznej pow krośnieński.pdf, odpowiedź: 20250408 pow. krosnienski inf publ.pdf.

Poz. 3 „Detekcja i inwentaryzacja sieci podziemnych wraz z mapą powykonawczą na terenie zakładu Philip Morris Kraków”

Prace takie powinny zostać zgłoszone do rejestru, jako mogące skutkować zmianami danych w mapie zasadniczej, w bazach BDOT500 i GESUT, gdyż obejmowały inwentaryzację sieci podziemnych i opracowanie mapy powykonawczej, który to zakres prac jest literalnie wskazany przez ustawodawcę w art. 12 ust.1 pkt. 3 lit c) ustawy PGiK, a także w art. 43 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo budowlane. Tymczasem z odpowiedzi z dnia 10.04.2025 r. na zapytanie w trybie dostępu do informacji publicznej uzyskanej od Prezydenta Miasta Krakowa wynika, iż ani GISonLine nie był wykonawcą żadnych prac geodezyjnych zarejestrowanym w rejestrze dla Krakowa, ani też p.W. nie pełnił funkcji kierownika prac geodezyjnych. Dowody: kopia wniosku o informację publiczną: 20250331 Gmail - wniosek o informację publiczną m.Kraków.pdf, odpowiedź: 20250410 GD-01.1431.41.2025 Unimaptech.pdf.

Poz. 4 „Kompleksowa usługa detekcji (…) Rondo Business Park Kraków”

Podobnie jak w przypadku zadania wskazanego w poz. 3 Tabeli, prace takie powinny zostać zgłoszone do rejestru, jako mogące skutkować zmianami danych w GESUT. Tymczasem z odpowiedzi z dnia 10.04.2025 r. na zapytanie w trybie dostępu do informacji publicznej uzyskanej od Prezydenta Miasta Krakowa wynika, że ani GISonLine nie był wykonawcą żadnych prac geodezyjnych zarejestrowanym w rejestrze dla Krakowa, ani też p.W. nie pełnił funkcji kierownika prac geodezyjnych. Dowody: kopia wniosku o informację publiczną: 20250331 Gmail - wniosek o informację publiczną m.Kraków.pdf, odpowiedź: 20250410 GD-01.1431.41.2025 Unimaptech.pdf.

Poz. 6 „Wykonanie inwentaryzacji geodezyjnej wraz z uaktualnieniem (…) na ul. 3 Maja oraz na Al. Marcinkowskiego (…) w Poznaniu”

Odwołujący pozyskał z PZGiK kopie operatów geodezyjnych opracowanych w wyniku realizacji tego zamówienia dotyczących inwentaryzacji geodezyjnej sieci podziemnych i opracowania mapy do celów projektowych. W dokumentacji tej, przekazanej do PZGiK jako wyniki pracy geodezyjnej dotyczącej wskazanego zadania, nie został wymieniony p.W. jako geodeta - ani jako kierownik prac geodezyjnych ani jako członek zespołu. Funkcję geodety uprawnionego przy realizacji pracy geodezyjnej, a taką niewątpliwie jest zamówienie dotyczące inwentaryzacji kanalizacji, można rozumieć wyłącznie jako funkcję osoby samodzielnie wykonującej samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii w myśl art. 42 uPGiK, tj. kierowanie pracami geodezyjnymi i kartograficznymi, podlegającymi zgłoszeniu do organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej lub wykonywanymi na zlecenie tego organu, oraz sprawowanie nad nimi bezpośredniego nadzoru. Jeśli zatem geodeta W.Ś. nie występuje w dokumentacji geodezyjnej dot. tych opracowań, a w szczególności nie jest wskazany przez wykonawcę tych prac jako kierownik prac, to oznacza, że ich nie wykonywał. Dowodzi to faktu, że nie wykonywał on inwentaryzacji wskazanej w poz. 6 tabeli w Formularzu oferty. Pan W.Ś. nie został nawet wymieniony w treści ww. operatu, pomimo że wskazano tam nazwiska całego zespołu terenowego. Dowód: kopia operatu ZG-OUG.4101.6661.2020_OPERAT Ratajczaka.pdf, kopia operatu ZG-OUG.4101.6662.2020_OPERA Marcinkowskiego.pdf. Wykonawca GISonLine w piśmie z 7 kwietnia 2025 r. str. 4 i 5 tłumaczy, że w ramach zadania (poz. 6 Tabeli) opracowywał więcej produktów, zaś tylko mapa do celów projektowych – której wykonanie akurat zlecił podwykonawcy - miała zostać złożona w PZGiK. GISonLine natomiast oświadczył, że Pan W.Ś. „realizował wykonanie inwentaryzacji geodezyjnej w zakresie infastruktury technicznej dla ul. 3 Maja i dla al. Marcinkowskiego, w ramach których Zamawiający – miasto Poznań nie oczekiwało złożenia jakiegokolwiek produktu z tego zadania (w tym operatu oraz sprawozdania) w ośrodku geodezyjnym.” Tymczasem z treści OPZ przekazanego przy piśmie GISonLine z 7.04.2025 r. nie wynika, aby miały powstać dwa odrębne opracowania. Wręcz wprost w pkt 3 ppkt 8 OPZ wyraźnie zaznaczono, że wykonanie mapy do celów projektowych ma zostać wykonane na podstawie wszystkich przeprowadzonych w ramach realizacji zadania pomiarów i badań – a zatem także inwentaryzacji geodezyjnej w zakresie infrastruktury technicznej. Z tego względu w treści opracowania złożonego do PZGiK musiałby zostać wskazany p. W.Ś., gdyby – nawet tylko jako członek zespołu – wykonywał pomiary geodezyjne. Dowód: pismo GISonLine z 7.04.2025 r. z załącznikami – w aktach sprawy. Oświadczenia GISonLine i p.W. stoją zatem w jawnej sprzeczności z zakresem prac opisanym w ww. operatach geodezyjnych, w których jasno wskazano, że obejmowały zarówno prace polowe jak i kameralne, w tym inwentaryzację sieci podziemnych, a wykonała je geodetka B.B.. Należy zauważyć, że zakres prac opisany w sprawozdaniu obejmuje wszystkie prace dotyczące inwentaryzacji geodezyjnej sieci podziemnych, zatem Pan Śmigielski nie mógł ich wykonać, ponieważ z dokumentów wynika, że wykonały je inne osoby. Zamówienie nie obejmowało dwóch różnych inwentaryzacji geodezyjnych, z których jedną mógł wykonać p.W., a drugą podwykonawca – pani B.B.. Dowód: kopia operatu ZG-OUG.4101.6661.2020_OPERAT Ratajczaka.pdf, kopia operatu ZG-OUG.4101.6662.2020_OPERA Marcinkowskiego.pdf. Powyższe, tj. okoliczność, że p.W. nie wykonał inwentaryzacji wskazanej w poz. 6 Tabeli, znajduje także potwierdzenie w treści informacji udzielonej przez Urząd Miasta Poznania (poz. 6. dotyczą informacje odnoszące

się do umowy nr KPRMIII.062.1.40.2019). Prace te były wykonane przez Wykonawcę (GISonLine), ale z inną niż p.W osobą wyznaczoną do pełnienia funkcji kierownika prac geodezyjnych. Dowód: wniosek o informację publiczną do m. Poznania: 20250317 Poznań wniosek o inf publ.pdf, odpowiedź: 20250328 Poznań inf publ KPRM-IX_1431_7_2025.pdf.

Poz. 7 „Wykonanie kompleksowej usługi badania terenu i detekcji (…) dla ZROD Warszawa"

W przypadku tego zadania Odwołujący nie pozyskał żadnych informacji w trybie dostępu do informacji publicznej, stąd nie ma aktualnie dowodów na podważenie oświadczenia GISonLine. Natomiast zadanie nie odpowiada opisowi kryterium pod kątem wymaganego zakresu – jak wynika z opisu zadania w Tabeli, obejmowało ono usługę badania terenu i detekcji infrastruktury podziemnej. Brak jest natomiast informacji, aby w ramach zadania wykonana została także inwentaryzacja sieci kanalizacji deszczowej, sanitarnej lub ogólnospławnej, a tylko za takie zadania zgodnie z SWZ Zamawiający mógł przyznać punkty w ramach kryterium oceny ofert.

Poz. 8 „Inwentaryzacja sieci podziemnej – 43 km gazociągu w okolicy Gorzowa Wielkopolskiego"

Podobnie jak w przypadku poprzednich zadań, prace takie powinny zostać zgłoszone do PZGiK, jako mogące skutkować zmianami danych w GESUT. Natomiast z informacji uzyskanej od Prezydenta Miasta Gorzowa Wielkopolskiego, jaki i od Starosty Powiatu Gorzowskiego wynika, że GISonLine nie był wykonawcą żadnych prac geodezyjnych zarejestrowanym w rejestrze prac m. Gorzowa Wielkopolskiego i pow. gorzowskiego. Konsekwentnie można zatem przyjąć, że również p.W. nie pełnił funkcji kierownika prac geodezyjnych. Jak wynika z oświadczenia z dn. 28.02.2025 r. p.W. dla każdego z zadań wskazuje, że pełnił funkcję kierownika prac geodezyjnych z ramienia GISonLine - stąd brak jest podstaw do przyjęcia (tak jak uczynił to Zamawiający w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej), że to inny przedsiębiorca był wykonawcą prac geodezyjnych zgłaszającym te prace oraz p.Ś. jako geodetę. Dowody: kopia wniosku o informację publiczną: 20250331 Gmail - wniosek o informację publiczną m. Gorzów Wielkopolski.pdf, odpowiedź: 20250403 m. Gorzów Wielkopolski informacja publiczna.pdf, kopia wniosku o informację publiczną: 20250331 Gmail - wniosek o informację publiczną - Powiat Gorzowski.pdf, odpowiedź: 20250402 pow. gorzowski - informacja publiczna.pdf.

Poz. 9 „Inwentaryzacja infrastruktury podziemnej - Samsung Wronki"

Podobnie jak w przypadku poprzednich zadań, prace takie powinny zostać zgłoszone do rejestru, jako mogące skutkować zmianami danych w bazie GESUT. Natomiast z informacji uzyskanej z Powiatu Szamotulskiego wynika, że GISonLine nie był wykonawcą żadnych prac geodezyjnych zarejestrowanym w rejestrze dla Powiatu Szamotulskiego. Konsekwentnie można zatem przyjąć, że również p.W. nie pełnił funkcji kierownika prac geodezyjnych. Jak wynika z oświadczenia z 28.02.2025 r. p.W. dla każdego z zadań wskazuje, że pełnił funkcję kierownika prac geodezyjnych z ramienia GISonLine, stąd brak jest podstaw do przyjęcia, że to inny przedsiębiorca był wykonawcą prac geodezyjnych zgłaszającym te prace oraz p.Ś. jako geodetę. Dowody: kopia wniosku o informację publiczną wraz z odpowiedzią: 20253331 Gmail - wniosek o informację publiczną - Powiat Szamotulski i odpowiedź.pdf

Poz. 10 „Wykonanie kompleksowej usługi detekcji (…) Rozbudowy ulicy P.W. w Krakowie"

Podobnie jak w przypadku zadania wskazanego w poz. 6 Tabeli, Odwołujący pozyskał z PZGiK kopie operatów geodezyjnych opracowanych w wyniku realizacji tego zamówienia dotyczących inwentaryzacji geodezyjnej ul. P.W., aktualizacji mapy sytuacyjno-wysokościowej do celów projektowych na potrzeby przebudowy ul. Włodkowica. W dokumentacji tej, przekazanej do PZGiK jako wyniki pracy geodezyjnej dotyczącej wskazanego zadania, nie został wymieniony p.W. jako geodeta - ani jako kierownik prac geodezyjnych ani jako członek zespołu. Funkcję geodety uprawnionego przy realizacji pracy geodezyjnej, a taką niewątpliwie jest zamówienie dotyczące inwentaryzacji kanalizacji, można rozumieć wyłącznie jako funkcję osoby samodzielnie wykonującej samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii w myśl art. 42 uPGiK, tj. kierowanie pracami geodezyjnymi i kartograficznymi, podlegającymi zgłoszeniu do organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej lub wykonywanymi na zlecenie tego organu, oraz sprawowanie nad nimi bezpośredniego nadzoru. Jeśli zatem geodeta W.Ś. nie występuje w dokumentacji geodezyjnej dot. tych opracowań, a w szczególności nie jest wskazany przez wykonawcę tych prac jako kierownik prac, to oznacza, że ich nie wykonywał. Dowodzi to faktu, że nie wykonywał on inwentaryzacji wskazanej w poz. 10 tabeli w Formularzu oferty. Funkcję geodety uprawnionego przy tym zadaniu pełnił pan M.F., co wprost wynika z treści operatu. Dowody: kopia operatu P.1261.2018.06490.002-sig ul. Włodkowica Kraków.pdf, kopia operatu P.1261.2018.06490.004-sig ul. Włodkowica Kraków.pdf. Powyższe, tj. okoliczność, że p.W. nie występuje w rejestrze miasta Krakowa jako geodeta uprawniony, tj. nie wykonywał żadnej pracy geodezyjnej zgłoszonej i przekazanej do m. Krakowa, w szczególności nie wykonał inwentaryzacji wskazanej w poz. 10 Tabeli, znajduje także potwierdzenie w treści informacji udzielonej przez Prezydenta Miasta Krakowa. Dowody: kopia wniosku o informację publiczną: 20250331 Gmail - wniosek o informację publiczną m.Kraków.pdf, odpowiedź: 20250410 GD-01.1431.41.2025 Unimaptech.pdf.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący wskazał, że w żadnej z pozycji w Tabeli (poza poz. 1) GISonLine nie podał czy

wykonana inwentaryzacja dotyczyła sieci kanalizacji deszczowej, sanitarnej lub ogólnospławnej. Tymczasem z opisu kryterium zawartego w Rozdziale XXIV ust. 1 SWZ wynikało, że punkty będą przyznane jedynie wówczas, gdy inwentaryzacja obejmowała jeden z trzech ww. rodzajów sieci, a nie jakąkolwiek sieć podziemną. W poz. 8 Tabeli wręcz wskazano, że inwentaryzowana była sieć podziemna gazociągu, a nie jest to ani kanalizacja deszczowa, sanitarna ani ogólnospławna. Jak wynika z opisu Tabeli, w Formularzu oferty należało podać zakres każdego zadania, a nie jego nazwę. Zamawiający nie może domniemywać czy dane zadanie spełnia opis kryterium czy nie. Brak informacji na temat rodzaju sieci także nie pozwala na przyznanie punktów w kryterium „doświadczenie geodety" za żadne z zadań wskazanych w Tabeli.

Zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 w zw. z art. 239 Pzp

GISonLine w żadnej z pozycji w Tabeli (poza poz. 1) nie podał informacji potrzebnych Zamawiającemu do weryfikacji czy zadanie wskazane w tej Tabeli spełnia opis kryterium zawarty w Rozdziale XXIV ust. 1 SWZ, a w rezultacie czy zasadne jest przyznanie wykonawcy punktów za to zadanie. W odniesieniu do poz. 7 Tabeli brak jest w ogóle informacji czy zadanie obejmowało inwentaryzację, zaś co do poz. 2-10 Tabeli nie wskazano czy wykonane zadanie dotyczyło sieci kanalizacji deszczowej, sanitarnej lub ogólnospławnej. Tymczasem z opisu kryterium zawartego w Rozdziale XXIV ust. 1 SWZ wynikało, że punkty będą przyznane jedynie wówczas, gdy wykonana zostanie inwentaryzacja i gdy będzie ona obejmowała jeden z trzech ww. rodzajów sieci, a nie jakąkolwiek sieć podziemną. W poz. 8 Tabeli wręcz wskazano, iż inwentaryzowana była sieć podziemna gazociągu, a nie jest to ani kanalizacja deszczowa, sanitarna ani ogólnospławna. Jak wynika z opisu Tabeli, w Formularzu oferty należało podać zakres każdego zadania, a nie jego nazwę. Zamawiający nie może domniemywać czy dane zadanie spełnia opis kryterium czy nie. Zamawiający wobec braku wymaganych informacji, pismem z dnia 18.03.2025 r., zwrócił się do GISonLine o wyjaśnienie treści oferty (czym już naruszył treść art. 223 ust. 1 Pzp). Dowód: pismo Zamawiającego z 18.03.2025 r. do GISonLine – w aktach sprawy. W odpowiedzi na wezwanie, w dniu 20.03.2025 r., GISonLine złożył uzupełnienie opisu doświadczenia geodety. Dopiero w tym piśmie, GISonLine przedstawił tabelę z uszczegółowionym opisem wszystkich zadań, w którym przestawił dane pozwalające na dokonanie oceny oferty w kryterium oceny ofert. Bez tych danych Zamawiający nie miał wystarczających informacji, aby ocenić ofertę GISonLine. Okoliczność ta świadczy o tym, że w dniu 20.03.2025 r., a zatem po terminie składania ofert, doszło do uzupełnienia treści oferty, co jest rażącym naruszeniem art. 223 ust. 1 Pzp. Informacje takie nie mogą być brane pod uwagę podczas oceny oferty w ramach kryterium oceny ofert. W konsekwencji Zamawiający, dokonując oceny oferty GISonLine w oparciu o informacje z pisma z 20.03.2025 r., naruszył zarówno art. 223 ust. 1 jak i 239 Pzp. Ocena ofert powinna zostać dokonana wyłącznie w oparciu o informacje zawarte w Tabeli w Formularzu oferty, a te nie pozwalały przyznać GISonLine żadnego punktu. Wyjaśnianie treści oferty może zmierzać jedynie do wyeliminowania wewnętrznych sprzeczności. Niedozwolone jest natomiast w tym trybie uzupełnianie ofert, czy też negocjowanie ich treści, co w konsekwencji prowadziłoby do zmiany treści oferty. Wyjaśnienia powinny sprowadzać się do ustalenia, jak należy rozumieć treść zawartą w ofercie, a nie rozszerzać tą treść bądź ją ograniczać. Z powyższych względów, ocena oferty GISonLine powinna zostać dokonana wyłącznie w oparciu o informacje zawarte w Formularzu oferty, a w konsekwencji, wobec braku wykazania, że p.W. wykonał inwentaryzacje w sieci kanalizacji deszczowej, sanitarnej lub ogólnospławnej o długości minimum 1 km każda, brak jest podstaw do przyznania ofercie GISonLine jakichkolwiek punktów w tym kryterium.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę złożoną w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ZNKU (art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp). Stypizowanym czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody (art. 14 ust. 1 ZNKU). Rozpowszechnianiem takich wiadomości, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ZNKU, jest również posługiwanie się nieprzysługującymi lub nieścisłymi tytułami, stopniami albo innymi informacjami o kwalifikacjach pracowników (art. 14 ust. 3 pkt 1 ZNKU). Czynem nieuczciwej konkurencji jest także każde działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta (art. 3 ust. 1 ZNKU). W przypadku, w którym zamawiający nie przewidział w postępowaniu o udzielenie zamówienia fakultatywnych podstaw wykluczenia, określonych w art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp, złożenie przez wykonawcę informacji wprowadzających w błąd co do swoich zdolności lub kwalifikacji pracowników traktowane jest jako czyn nieuczciwej konkurencji i skutkuje odrzuceniem oferty jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 14 ust. 1 lub ust. 3 pkt 1 i art. 3 ust. 1 ZNKU. Odwołujący powołał się na wyroki Izby z 21.01.2022 r. (KIO 5/22), z 1.12.2022 r. (KIO 3025/22) oraz z 23.05.2023 r. (KIO 1287/23). GISonLine w swojej ofercie złożył oświadczenie, że p.W. wykonał inwentaryzacje wskazane w pkt 1-10 tabeli w Formularzu oferty. Wobec wezwania Zamawiającego z dnia 3 kwietnia 2025 r. złożył dodatkowo oświadczenie p.

Śmigielskiego, z którego wynika, że w latach 2015-2025 pełnił funkcję Kierownika Projektów Geodezyjnych w firmie GISonLine sp. z o.o. i sprawował bezpośredni nadzór nad wykonywanymi przez firmę pracami. Odwołujący wykazał powyżej, że zadania wskazane w poz. 2, 3, 4, 8 i 9 w ogóle nie stanowiły inwentaryzacji, gdyż nie zostały zgłoszone do rejestru prac geodezyjnych. Podanie przez Wykonawcę takiej informacji prowadzi do wprowadzenia Zamawiającego w błąd, skutkujący przyznaniem ofercie GISonLine dodatkowych punktów wbrew założeniom leżącym u podstaw kryterium „doświadczenie geodety", a zatem za doświadczenie nieodpowiadające wymaganym kompetencjom. Natomiast zadania nr 6 i 10 rzeczywiście zostały zgłoszone do rejestru prac geodezyjnych i rzeczywiście obejmowały inwentaryzację kanalizacji deszczowej lub sanitarnej lub ogólnospławnej, a także w PZGiK zostały zamieszczone wyniki tych prac, jednakże nie wykonywał ich p.W.. Z pozyskanych z Urzędu Miasta Poznań Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta i operatu geodezyjnego wynika, że kierownikiem prac geodezyjnych była p. B.B.. Podobnie jest z pracami powołanymi w poz. 10. Kierownikiem tych prac był p. M.F., a nie p. W.Ś.. Oświadczenie GISonLine zawarte w ofercie, a następnie podtrzymane m.in. w piśmie z 7.04.2025 r., pozostaje zatem w sprzeczności z jednoznaczną treścią dowodów złożonych przez Odwołującego, a zatem zawiera informacje niezgodne z rzeczywistością, nieprawdziwe i wprowadzające w błąd. Dowody: kopia operatu ZG-OUG.4101.6661.2020_OPERAT Ratajczaka.pdf, kopia operatu ZG-OUG.4101.6662.2020_OPERAT Marcinkowskiego.pdf, kopia operatu P.1261.2018.06490.002-sig ul. Włodkowica Kraków.pdf, kopia operatu P.1261.2018.06490.004-sig ul. Włodkowica Kraków.pdf, wniosek o informację publiczną do m. Poznania: 20250317 Poznań wniosek o inf publ.pdf, odpowiedź: 20250328 Poznań inf publ KPRM-IX_1431_7_2025.pdf, kopia wniosku o informację publiczną: 20250331 Gmail - wniosek o informację publiczną m.Kraków.pdf, odpowiedź: 20250410 GD-01.1431.41.2025 Unimaptech.pdf. Dodatkowo, co także wynika z oświadczenia p.W. z 28.02.2025 r. (domniemując z daty – złożonego przed składaniem ofert – co świadczy o tym, że GISonLine znał jego treść), długość odcinka kanalizacji dla zadania z poz. 10 Tabeli (Rozbudowa ulicy P.W. w Krakowie") wynosi jedynie 0,81 km – a mimo to GISonLine w Tabeli podał nieprawdziwą informację, jakoby była ona większa niż 1 km, co było wymagane w opisie kryterium. Dowód: pismo GISonLine z 7.04.2025 r. z załącznikami – w aktach sprawy. Oferta Wykonawcy GISonLine została zatem złożona w warunkach nieuczciwej konkurencji. O takiej kwalifikacji świadczy podanie nieprawdziwych informacji dotyczących doświadczenia osoby kierowanej do pełnienia funkcji geodety i wykonania inwentaryzacji podlegającego ocenie w ramach kryterium oceny ofert, w celu uzyskania większej liczby punktów niż ta wynikająca z rzeczywistego doświadczenia tej osoby, a zatem w celu uzyskania przewagi nieuczciwymi metodami. Odwołujący powołał się na utrwalony w orzecznictwie i doktrynie pogląd dotyczący braku możliwości zastąpienia informacji nieprawdziwych informacjami prawdziwymi (wyrok z 15.05.2023 r., KIO 1160/23). Z uwagi na to, że wykonawca GISonLine przedstawił w Formularzu oferty informacje niezgodne ze stanem rzeczywistym (wprowadzające w błąd Zamawiającego), obowiązkiem Zamawiającego było odrzucenie oferty GISonLine na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Podanie w treści oferty nieprawdziwych informacji dotyczących doświadczenia p.W. wypełnia znamiona czynu nieuczciwej konkurencji, o których mowa w ZNKU, tj. polega na rozpowszechnianiu (w tym poprzez posługiwanie się nieprawdziwymi informacjami o kwalifikacjach pracowników/osób kierowanych do realizacji zamówienia) nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści w postaci uzyskania zamówienia. Stanowi także działanie przedsiębiorcy, które jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami oraz zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. W nin. postępowaniu o udzielenie zamówienia działanie wykonawcy GISonLine stanowi bezsprzecznie czyn nieuczciwej konkurencji, bowiem wywołuje negatywne skutki w sferze interesów innych wykonawców i Zamawiającego. Nieprawdziwe informacje dotyczące doświadczenia p.W. zostały podane intencjonalnie w celu nieuczciwego uzyskania przewagi konkurencyjnej nad pozostałymi wykonawcami. Informacje te zostały wręcz podtrzymane pomimo zasygnalizowania przez Zamawiającego wątpliwości co do ich rzetelności i zgodności ze stanem faktycznym.

II. Pismem z dnia 26 maja 2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie.Zamawiający uznał zarzuty odwołania za niezasadne i wniósł o jego oddalenie. Uzasadniając zajęte stanowisko Zamawiający przedstawił następującą argumentację:

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 14 ust. 1 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („UZNK") oraz w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GISonLine Sp. z o.o. jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji jest bezzasadny.

Zamawiający w ramach postępowania określił warunki odnośnie osób skierowanych do realizacji zamówienia. Jednym z warunków udziału w postępowaniu było, że Wykonawca skieruje do realizacji zamówienia: co najmniej jedną osobę, która będzie pełniła funkcję geodety

i wykona inwentaryzację geodezyjną kanalizacji deszczowej, posiadającą uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii (ustawa z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne) co najmniej w zakresie geodezyjnych

pomiarów sytuacyjno-wysokościowych, realizacyjnych i inwentaryzacyjnych oraz posiadającą doświadczenie zawodowe polegające na wykonaniu co najmniej 2 inwentaryzacji kanalizacji deszczowej lub sanitarnej lub ogólnospławnej o długości 1 km każda.

Argumenty przytaczane przez Odwołującego oparte są na błędnym założeniu, zgodnie z którym każda inwentaryzacja, jako praca geodezyjna, podlega zgłoszeniu do właściwego ośrodka geodezyjnego. Odwołujący odmiennie interpretuje warunki udziału w postępowaniu, gdyż Zamawiający nie wymagał, aby osoba wskazana do pełnienia funkcji geodety w ramach doświadczenia musiała pełnić funkcję kierownika zgłoszonych prac geodezyjnych. Nie było wymagane wykazane doświadczenie zawodowe polegające na wykonaniu usługi inwentaryzacji, które musiało zostać udokumentowane zgłoszonymi pracami geodezyjnymi we właściwym do miejsca ich wykonywania Ośrodku Dokumentacji Geodezji i Kartografii. Odwołujący stoi na stanowisku, że każda inwentaryzacja geodezyjna jest zgłaszana także do starosty po jej wykonaniu, jednakże dotyczy to jedynie obiektów budowlanych wymagających decyzji o pozwoleniu na budowę oraz części obiektów, które wymagają zgłoszenia zgodnie z art. 43 ust. 1 prawa budowlanego. Podsumowując, geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza stanowi wymóg w procesach związanych z zamierzeniami budowlanymi, a nie w zakresie każdej inwentaryzacji (pomiarze) sieci, nawet tej wykonywanej na zlecenie podmiotu prywatnego do celów własnych. Zamawiający nie sprecyzował w SWZ, że oczekuje, w ramach wykazania warunku udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert, by wykonawcy legitymowali się doświadczeniem zawodowym geodety, który pełnił funkcję kierownika prac geodezyjnych w postaci inwentaryzacji kanalizacji deszczowej lub sanitarnej lub ogólnospławnej o długości 1 km każda. Zamawiający wymagał jedynie oświadczenia Wykonawcy, że wskazany geodeta legitymował się doświadczeniem polegającym na wykonaniu inwentaryzacji, bez precyzowania, na czym miało polegać to wykonanie, w tym w szczególności bez odsyłania do poszczególnych postaci wykonania z ww. art. 42 ust. 2 prawa geodezyjnego i kartograficznego.

Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 13 pkt ustawy Pzp poprzez wybór oferty, której Zamawiający przyznał zbyt dużą liczbę punktów w kryteriach pozacenowych, co miało wpływ na wynik postępowania i czym Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się następującym kryterium: cena (60 pkt) i doświadczenie geodety (40 pkt). W drugim kryterium pod uwagę brane było doświadczenie osoby wyznaczonej do wykonania geodezyjnej inwentaryzacji kanalizacji deszczowej (osoby wskazanej w załączniku nr 5 do SWZ „Wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia"). Doświadczenie miało dotyczyć wykonania inwentaryzacji kanalizacji deszczowej lub sanitarnej lub ogólnospławnej o długości co najmniej 1 km każda. Przesłanki, którymi kierował się Zamawiający podczas oceny oferty w zakresie doświadczenia Wykonawcy zostały przedstawione powyżej. Nie było wymagane, aby osoba wskazana do realizacji zadania pełniła funkcję kierownika zgłaszanych prac geodezyjnych, jak i aby wykazane doświadczenie zawodowe polegające na wykonaniu usługi inwentaryzacji musiało zostać udokumentowane zgłoszonymi pracami geodezyjnymi.

Zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 w zw. z art. 239 ustawy Pzp przez dokonanie oceny oferty w ramach pozacenowego kryterium oceny oferty w oparciu o informacje uzupełnione przez GISonLine Sp. z o. o. po terminie składania ofert, co stanowi niedozwolone uzupełnienie treści oferty.

Zamawiający uważa postawiony zarzut za bezzasadny. Zamawiający pismem z dnia 3 kwietnia 2025 r. wystąpił do GISonLine Sp. z o.o. z prośbą o złożenie wyjaśnień w zakresie zgłoszonego uczestnika postępowania, które miały pozwolić Zamawiającemu na jednoznaczne zweryfikowanie doświadczenia zgłoszonego geodety, a także w celu wyeliminowania wszelkich wątpliwości powstałych na skutek sugestii zawartych w otrzymanych informacjach przedstawianych przez Odwołującego na etapie weryfikacji złożonych ofert. GISonLine Sp. z o.o. w dniu 7 kwietnia 2025 r. udzieliła odpowiedzi na pismo Zamawiającego. Do pisma zostało załączone oświadczenie zgłoszonego geodety, które stanowiło dodatkowe potwierdzenie złożonych wyjaśnień. Złożone oświadczenie nie spowodowało jakiejkolwiek zmiany czy uzupełniania oferty.

III. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca GISonLine Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Przystępujący"). Przystępujący uznał zarzuty odwołania za niezasadne i wniósł o jego oddalenie. W piśmie z dnia 5 maja 2025 r. Przystępujący, uzasadniając zajęte w sprawie stanowisko, przedstawił następującą argumentację:

1. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 14 ust. 1 i art. 3 ust. 1 UZNK w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, polegający na zaniechaniu odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo, że (rzekomo) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji jest bezzasadny, gdyż Przystępujący podał w Postępowaniu wyłącznie prawdziwe informacje co do doświadczenia geodety Pana W.Ś., zarówno w zakresie warunku udziału w postępowaniu,

jak i kryterium oceny ofert, a ponadto 6 z 8 zakwestionowanych przez Odwołującego inwentaryzacji (pomiarów) wskazanych w ofercie Przystępującego było wykonywanych dla podmiotów prywatnych, dotyczyło inwentaryzacji sieci już istniejących. Przedmiotowe inwentaryzacje (pomiary) wykonywane były w celach własnych podmiotów zlecających prace (między innymi ocenie stanu technicznego posiadanego uzbrojenia terenu), nie dotyczyły opracowań związanych z zamierzeniami budowlanymi, co oznacza, że nie były one objęte ani wymogiem sporządzenia geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (dalej: „pr. bud."), ani wymogiem zgłoszenia do właściwego miejscowo starosty na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (dalej: „p.g.k"), co oznacza, że brak figurowania Przystępującego jako zgłoszonego wykonawcy prac geodezyjnych i brak figurowania Pana W.Ś. jako kierownika prac geodezyjnych w ramach ww. inwentaryzacji zakwestionowanych przez Odwołującego nie stanowi dowodu braku wykonania tych inwentaryzacji przez Przystępującego i Pana W.Ś..

2. Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, polegający na wyborze oferty, której Zamawiający przyznał zbyt dużą liczbę punktów w kryteriach pozacenowych, co miało wpływ na wynik postępowania i czym Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców jest bezzasadny z przyczyn wskazanych w pkt 1 powyżej, tj. Odwołujący nie wykazał skutecznie braku wykonania przez Przystępującego i Pana W.Ś. inwentaryzacji wskazanych w ofercie Przystępującego, a ponadto Przystępujący złożył do Zamawiającego, za pismem z dnia 15 kwietnia 2025 r., aktualny na dzień złożenia zał. nr 5 do SWZ – wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia, w ramach którego, poza osobą Pana W.Ś., został wskazany także Pan Zdzisław Sychta, posiadający uprawnienia zawodowe nr 16140 - uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii co najmniej w zakresie geodezyjnych pomiarów sytuacyjno-wysokościowych, realizacyjnych i inwentaryzacyjnych oraz doświadczenie zawodowe polegające na wykonaniu 7 (siedmiu) inwentaryzacji kanalizacji deszczowej lub sanitarnej lub ogólnospławnej o długości 1 km każda.

3. Zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 w zw. z art. 239 ustawy Pzp, polegający na dokonaniu oceny oferty w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert w oparciu o informacje uzupełnione przez Przystępującego po terminie składania ofert, stanowiące niedozwolone uzupełnienie treści oferty jest bezzasadny, gdyż Przystępujący nie dokonał w piśmie z dnia 20 marca 2025 r. żadnej niedozwolonej w świetle art. 223 ust. 1 ustawy Pzp zmiany w treści oferty, a jedynie złożył wyjaśnienia treści oferty, których zażądał od niego Zamawiający, działając na podstawie ww. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w tym w szczególności treść udzielonych przez Przystępującego wyjaśnień nie doprowadziła do zmiany w wykazie inwentaryzacji zawartym w ofercie w sposób zmieniający liczbę punktów przyznanych ofercie Przystępującego.

Rozwinięcie stanowiska Przystępującego:

[brak wykazania przesłanek odrzucenia oferty Przystępującego oraz brak wykazania zasadności przyznania Przystępującemu 0 pkt w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert]

Z lektury odwołania wynika, że głównym argumentem Odwołującego jest brak zgłoszenia Przystępującego oraz Pana W.Ś. do właściwych miejscowo starostów (wydziałów geodezji właściwych starostw/urzędów miast na prawach powiatu) przed przystąpieniem do wykonywania inwentaryzacji geodezyjnej. Brak figurowania Przystępującego oraz Pana W.Ś. w zasobach (bazach PZGiK) ww. ośrodków stanowi w ocenie Odwołującego jednoznaczny dowód rzekomego braku wykonania przez Przystępującego i Pana W.Ś. inwentaryzacji wskazanych w pkt 2-4 i 6-10 wykazu zamieszczonego w formularzu oferty. Powyższy wniosek Odwołującego jest jednak całkowicie błędny, gdyż oparty został na wadliwym założeniu, zgodnie z którym każda inwentaryzacja, jako praca geodezyjna, podlega zgłoszeniu do właściwego podmiotu (starosty). Odwołujący całkowicie pominął w swojej argumentacji dyspozycję art. 12c p.g.k., zgodnie z którym obowiązek dokonania zgłoszenia prac oraz przekazania wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (a więc także do starostów – art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b) p.g.k. – przyp. red.) nie obejmuje prac geodezyjnych dotyczących:

1) terenów zamkniętych, jeżeli przedmiotem tych prac nie są obiekty objęte ewidencją gruntów i budynków;

2) zobrazowań lotniczych, ortofotomapy lub numerycznego modelu terenu, a także map tematycznych i specjalnych wykonywanych na zamówienie innych podmiotów niż podmioty, o których mowa w art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne;

3) tyczenia budynków lub sieci uzbrojenia terenu.

Co więcej, zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. l) p.g.k., na który powołuje się Odwołujący, zgłoszeniu do starosty podlegają tylko takie prace geodezyjne, których wykonanie może skutkować zmianą w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 lub 12.

W związku z powyższym, nie jest tak, że każda inwentaryzacja (pomiar) sieci uzbrojenia terenu podlega zgłoszeniu do właściwego starosty, gdyż nie każda inwentaryzacja może skutkować zmianą w bazie GESUT. Nie jest również tak, że każda inwentaryzacja geodezyjna jest zgłaszana także do starosty po jej wykonaniu. Taki wymóg został wyraźnie przewidziany w art. 43 ust. 1 pr. bud. w stosunku do obiektów budowlanych wymagających decyzji o pozwoleniu na budowę oraz części obiektów, które wymagają zgłoszenia w trybie art. 30 pr. bud. Geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza stanowi wymóg w procesach związanych z zamierzeniami budowlanymi a nie w zakresie każdej inwentaryzacji (pomiarze) sieci, nawet tej wykonywanej na zlecenie podmiotu prywatnego do celów własnych.

Mając na uwadze powyższe, odnosząc się szczegółowo do wykazu inwentaryzacji wskazanych w pkt 2-4 oraz 7-9 wykazu inwentaryzacji zamieszczonego w formularzu oferty, tj. następujących projektów:

poz. 2: Detekcja i inwentaryzacja infrastruktury sieci podziemnych na terenie inwestycyjnym zlokalizowanym w Krośnie Odrzańskim, wraz z opracowaniem mapy powykonawczej i szczegółowym raportem prac

Brak zgłoszenia pracy geodezyjnej Przystępującego oraz Pana W.Ś. do Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim nie stanowi zatem dowodu braku wykonania przedmiotowej inwentaryzacji przez Przystępującego i Pana W.Ś..

poz. 3: Detekcja i inwentaryzacja sieci podziemnych wraz z mapą powykonawczą na terenie zakładu Philip Morris Kraków

Brak zgłoszenia pracy geodezyjnej Przystępującego oraz Pana W.Ś. do Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa nie stanowi zatem dowodu braku wykonania przedmiotowej inwentaryzacji przez Przystępującego i Pana W.Ś..

poz. 4: Kompleksowa usługa detekcji i inwentaryzacji sieci podziemnych na terenie inwestycyjnym Rondo Business Park Kraków

Brak zgłoszenia pracy geodezyjnej Przystępującego oraz Pana W.Ś. do Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa nie stanowi zatem dowodu braku wykonania przedmiotowej inwentaryzacji przez Przystępującego i Pana W.Ś..

poz. 7: Wykonanie kompleksowej usługi badania terenu i detekcji infrastruktury podziemnej metodą georadarową dla ZROD Warszawa

Przystępujący wyraźnie wskazał, że w ramach tego projektu została wykonana inwentaryzacja m. in. sieci kanalizacji deszczowej (1,73 km) oraz sieci kanalizacji sanitarnej (0,54 km), stąd nie sposób zrozumieć twierdzenia Odwołującego, że „Brak jest natomiast informacji, aby w ramach zadania wykonana została także inwentaryzacja sieci kanalizacji deszczowej, sanitarnej lub ogólnospławnej" (str. 12 lit. e) w odwołaniu);

poz. 8: Inwentaryzacja sieci podziemnej – 43 km gazociągu w okolicy Gorzowa Wielkopolskiego

Brak zgłoszenia pracy geodezyjnej Przystępującego oraz Pana W.Ś. do Wydziału Geodezji i Katastru Urzędu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego nie stanowi zatem dowodu braku wykonania przedmiotowej inwentaryzacji przez Przystępującego i Pana W.Ś.. Ponadto, Przystępujący wskazał wyraźnie, że w ramach realizacji przedmiotu zamówienia inwentaryzowane były również sieci kanalizacji ogólnospławnej (1,48 km) zmeliorowanych terenów, wchodzących w zakres opracowania, w związku z czym niezrozumiałe są wątpliwości Odwołującego dotyczące tego, że projekt dotyczył inwentaryzacji sieci gazociągowej (str. 15 pkt 21 odwołania).

poz. 9: Inwentaryzacja infrastruktury podziemnej Samsung Wronki

Brak zgłoszenia pracy geodezyjnej Przystępującego oraz Pana W.Ś. do Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Szamotułach nie stanowi zatem dowodu braku wykonania przedmiotowej inwentaryzacji przez Przystępującego i Pana W.Ś..

Jeżeli chodzi o inwentaryzację z poz. 6, tj. wykonanie inwentaryzacji geodezyjnej wraz z uaktualnieniem i nadaniem rzędnych instalacji podziemnych na ul. 3 maja oraz na Al. Marcinkowskiego na odcinku od ul. 23 Lutego do ul. Solnej w Poznaniu, to Przystępujący w całości odsyła do swej argumentacji zawartej w piśmie z dnia 7 kwietnia 2025 r. skierowanym do Zamawiającego, w którym Przystępujący wyjaśnił, że Pan W.Ś.:

1) sprawował nadzór nad realizacją całości ww. projektu;

2) realizował wykonanie inwentaryzacji geodezyjnej w zakresie infrastruktury technicznej dla ul. 3 Maja i dla al. Marcinkowskiego, w ramach których Zamawiający – Miasto Poznań nie oczekiwało złożenia jakiegokolwiek produktu z tego zadania (w tym operatu oraz sprawozdania) w ośrodku geodezyjnym;

3) nie figuruje w dokumentach złożonych do ośrodka geodezyjnego w Poznaniu, tj. sprawozdaniu i operacie – gdyż produkt ten był tylko jednym z elementów (produktów) całego zamówienia, który został powierzony do realizacji

podwykonawcy.

Co więcej, zarówno w przypadku ww. inwentaryzacji wykonywanej na rzecz Miasta Poznań, jak również przy inwentaryzacji z poz. 10, tj. wykonanie kompleksowej usługi detekcji infrastruktury podziemnej wraz z opracowaniem mapy sieci uzbrojenia terenu w ramach realizacji zadania „Rozbudowy ulicy P.W. w Krakowie", Odwołujący wywodzi rzekomy brak wykonania tych inwentaryzacji przez Pana W.Ś. z braku jego zgłoszenia przez Przystępującego jako kierownika prac geodezyjnych do właściwych ośrodków. Innymi słowy, w ocenie Odwołującego, dana osoba tylko wtedy wykonuje inwentaryzację geodezyjną, jeżeli pełni funkcję kierownika takich prac geodezyjnych (str. 7 pkt 16-17 oraz str. 8 pkt 19 odwołania). Powyższa argumentacja jest chybiona już z tego względu, że art. 42 ust. 2 p.g.k. w definicji wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii nie ogranicza się jedynie do kierowania pracami geodezyjnymi i kartograficznymi (pkt 1), ale zalicza do tego pojęcia także, m. in.: sprawowanie bezpośredniego nadzoru nad tymi pracami, wykonywanie czynności rzeczoznawcy z zakresu prac geodezyjnych, pełnienie funkcji inspektora nadzoru z zakresu geodezji i kartografii, etc. Przyznał to zresztą sam Odwołujący (str. 14 pierwszy akapit odwołania). Co równie istotne, Zamawiający również nie sprecyzował w SWZ, że oczekuje, w ramach wykazania warunku udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert, by wykonawcy legitymowali się doświadczeniem zawodowym geodety, który pełnił funkcję kierownika prac geodezyjnych w postaci inwentaryzacji kanalizacji deszczowej lub sanitarnej lub ogólnospławnej o długości 1 km każda. Zamawiający wymagał jedynie, by osoba geodety wskazana przez wykonawców legitymowała się doświadczeniem polegającym na wykonaniu ww. inwentaryzacji, bez precyzowania, na czym miało to polegać to wykonanie, w tym w szczególności bez odsyłania do poszczególnych postaci wykonania z ww. art. 42 ust. 2 p.g.k.

[dopuszczalne w świetle art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wyjaśnienia treści oferty Przystępującego]

Wbrew ocenie Odwołującego, składając wyjaśnienia treści oferty za pismem z dnia 7 kwietnia 2025 r., Przystępujący nie dokonał niedozwolonej zmiany (uzupełnienia) treści oferty w sposób naruszający art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Podobnie, nie naruszył tego przepisu Zamawiający, zwracając się do Przystępującego w trybie tego przepisu o wyjaśnienie treści złożonej oferty. Składając swoje wyjaśnienia, Przystępujący nie dokonał żadnej zmiany w katalogu inwentaryzacji wskazanych w poz. 1-10 w formularzu oferty, nie dodając w szczególności żadnej nowej inwentaryzacji do doświadczenia geodety. Od samego początku, tj. od momentu złożenia oferty, Przystępujący legitymował się wskazanym doświadczeniem w postaci 10 (dziesięciu) inwentaryzacji i kwestia ta nie uległa zmianie przy składaniu pisma z dnia 7 kwietnia 2025 r., w ramach którego Przystępujący rozwiał jedynie wątpliwości Zamawiającego co do tego, czy wskazane inwentaryzacje obejmowały kanalizacje deszczowe lub sanitarne lub ogólnospławne o długości co najmniej 1 km. W związku z powyższym, w wyniku złożenia ww. wyjaśnień nie doszło do jakiejkolwiek zmiany w liczbie punktów, jakie Przystępujący mógł uzyskać w ramach kryterium oceny ofert, czy też w ramach wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego wynika, że na podstawie treści oferty złożonej przez Przystępującego Zamawiający nie mógł przyznać ofercie tego wykonawcy punktów w kryterium oceny ofert „doświadczenie geodety". Zgodnie z SWZ (pkt XXIV):

„W tym kryterium pod uwagę będzie brane doświadczenie osoby wyznaczonej do wykonania geodezyjnej inwentaryzacji kanalizacji deszczowej (osoby wskazanej w załączniku nr 5 do SWZ „Wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia"). Doświadczenie dotyczy wykonania inwentaryzacji kanalizacji deszczowej lub sanitarnej lub ogólnospławnej o długości co najmniej 1 km każda.

Punkty dla poszczególnych ofert będą przyznawane w następujący sposób:

Doświadczenie osoby wskazanej jako geodeta do wykonania geodezyjnej inwentaryzacji kanalizacji deszczowej	Liczba punktów
wykonanie co najmniej **3 inwentaryzacji** kanalizacji deszczowej lub sanitarnej lub ogólnospławnej o długości minimum 1 km każda	10
wykonanie co najmniej **4 inwentaryzacji** kanalizacji deszczowej lub sanitarnej lub ogólnospławnej o długości minimum 1 km każda	20
wykonanie co najmniej **5 inwentaryzacji** kanalizacji deszczowej lub sanitarnej lub ogólnospławnej o długości minimum 1 km każda	30
wykonanie co najmniej **6 inwentaryzacji** kanalizacji deszczowej lub sanitarnej lub ogólnospławnej o długości minimum 1 km każda	40

W przypadku braku wskazania powyższego doświadczenia lub braku wskazania imienia i nazwiska osoby wskazanej do pełnienia funkcji geodety (załącznika nr 1 do SWZ „Formularz oferty"), Zamawiający przyzna w tym kryterium „0" pkt."

Na potrzeby oceny oferty w ww. kryterium Przystępujący przedstawił w formularzu ofertowym następujące informacje:

L.p.	Zakres zadania	Długość zinwentaryzowanej kanalizacji
1.	Inwentaryzacjakanalizacji deszczowej w Rybniku	7 km
2.	Detekcja i inwentaryzacja infrastruktury sieci podziemnych na terenie inwestycyjnym zlokalizowanym w Krośnie Odrzańskim woj. lubuskim, wraz z opracowaniem mapy powykonawczej i szczegółowym raportem z wykonanych prac	Powyżej 1 km
3	Detekcja i inwentaryzacja sieci podziemnych wraz z mapą powykonawczą na terenie zakładu Philip Morris Kraków	Powyżej 1 km
4.	Kompleksowa usługa detekcji i inwentaryzacji sieci podziemnych na terenie inwestycyjnym Rondo Business Park Kraków	Powyżej 1 km
5.	Wykonanie inwentaryzacji geodezyjnej wraz z uaktualnieniem i nadaniem rzędnych instalacji podziemnych obszaru pl. Bernardyńskiego oraz Rynku Wildeckiego wraz z fragmentem ulicy Przemysłowej w Poznaniu	Powyżej 1 km
6.	Wykonanie inwentaryzacji geodezyjnej wraz z uaktualnieniem i nadaniem rzędnych instalacji podziemnych na ul. 3 Maja oraz na Al. Marcinkowskiego na odcinku od ul. 23 Lutego do ul. Solnej w Poznaniu	Powyżej 1 km
7.	Wykonanie kompleksowej usługi badania terenu i detekcji infrastruktury podziemnej metodą georadarową dla ZROD Warszawa	Powyżej 1 km
8.	Inwentaryzacja sieci podziemnej – 43km gazociągu w okolicy Gorzowa Wielkopolskiego	Powyżej 1 km
9.	Inwentaryzacja infrastruktury podziemnej - Samsung Wronki	Powyżej 1 km
10.	Wykonanie kompleksowej usługi detekcji infrastruktury podziemnej wraz z opracowaniem mapy sieci uzbrojenia terenu w ramach realizacji zadania „Rozbudowy ulicy P.W. w Krakowie”	Powyżej 1 km

W formularzu ofertowym należało podać zakres zadania (a nie jego nazwę) – tak aby Zamawiający mógł dokonać oceny oferty i przyznać jej odpowiednią liczbę punktów zgodnie z opisem dokonywania oceny ofert zawartym w SWZ. Z informacji podanych przez Przystępującego w formularzu ofertowym wynika, że wyłącznie inwentaryzacja wskazana pod poz. 1 spełniała wymagania Zamawiającego postawione w ramach kryterium oceny ofert. Z informacji podanych w pozostałych wierszach tabeli nie wynika, że „doświadczenie dotyczy wykonania inwentaryzacji kanalizacji deszczowej lub sanitarnej lub ogólnospławnej”. Izba podzieliła pogląd Odwołującego, że Zamawiający nie był uprawniony do dokonania oceny oferty Przystępującego w ww. kryterium oceny ofert w oparciu o informacje uzupełnione po terminie składania ofert. Wyjaśnieniu, na podstawie przepisu art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, podlega jedynie treść zawarta w ofercie. Wyjaśnianie treści oferty nie może sprowadzać się do jej uzupełniania o informacje, które były wymagane przed upływem terminu składania ofert, a nie zostały w niej zawarte. Przystępujący nieprawidłowo wypełnił formularz ofertowy. Nie podał

w nim zakresów inwentaryzacji przedstawionych do oceny w kryterium oceny ofert, które pozwalałaby na przyznanie punktów jego ofercie. Błąd ten nie podlega poprawieniu poprzez uzupełnienie brakujących informacji.

Izba nie nakazała jednak Zamawiającemu dokonania zmiany oceny oferty Przystępującego w ww. kryterium oceny ofert, gdyż uznała, że potwierdził się również zarzut zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Niewątpliwie Przystępujący podał nieprawdziwą informację w zakresie długości kanalizacji, której dotyczyła inwentaryzacja – w zakresie prac wskazanych pod poz. 10. W formularzu ofertowym Przystępujący podał, że długość zinwentaryzowanej kanalizacji wynosiła powyżej 1 km. Natomiast jak wynika z późniejszym wyjaśnień Przystępującego (pismo z 20 marca 2025 r.), a w szczególności oświadczenia p.W. (załącznik do pisma Przystępującego z 7 kwietnia 2025 r.), długość kanalizacji ogólnospławnej wynosiła 0,81 km, czyli poniżej 1 km. Okoliczność ta ma istotne znaczenie w kontekście oceny oferty w ramach kryterium oceny ofert „doświadczenie geodety". Zgodnie z przywołanym powyżej postanowieniem SWZ punkty mogły zostać przyznane za wykonanie inwentaryzacji kanalizacji deszczowej lub sanitarnej lub ogólnospławnej o długości minimum 1 km. Za inwentaryzację kanalizacji o długości poniżej 1 km wykonawca nie mógł dostać żadnych punktów w tym kryterium. Na oświadczeniu p.W. (załącznik do pisma Przystępującego z 7 kwietnia 2025 r.) widnieje data 28 lutego 2025 r. Okoliczność ta prowadzi do wniosku, że składając ofertę Przystępujący miał wiedzę odnośnie rzeczywistej długości kanalizacji, której dotyczyła usługa wskazana pod poz. 10, gdyż formularz ofertowy został podpisany w dniu 11 marca 2025 r. Gdyby ww. oświadczenie zostało złożone w reakcji na wezwanie Zamawiającego (pismo z 3 kwietnia 2025 r.), to oświadczenia p.Ś. zostałoby opatrzone późniejszą datą (najwcześniej 3 kwietnia 2025 r.). W toku postępowania odwoławczego Przystępujący nie wyjaśnił okoliczności zaistnienia ww. nieprawidłowości, w szczególności nie wykazał, że podanie tej nieprawdziwej informacji było niezamierzone. Przystępujący ograniczył się w tym zakresie do jednego zadania („kilometraż mógł zostać źle obliczony"), co nie stanowi żadnych wyjaśnień, które Izba mogłaby wziąć pod uwagę. Ponadto, twierdzenie o złym obliczeniu kilometraża nie wydaje się wiarygodne – skoro Przystępujący dysponował oświadczeniem p.Ś., w którym wprost została podana długość kanalizacji, a zatem żadne obliczenia nie były potrzebne. Bierność procesowa Przystępującego skutkowała koniecznością uznania przez Izbę, że doszło w tym zakresie do czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 14 ust. 1 UZNK. Zgodnie z tym przepisem czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody. Zgodnie z art. 14 ust. 2 UZNK wiadomościami, o których mowa w ust. 1, są nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd informacje, w szczególności o: 1) osobach kierujących przedsiębiorstwem; 2) wytwarzanych towarach lub świadczonych usługach; 3) stosowanych cenach; 4) sytuacji gospodarczej lub prawnej. Zgodnie z art. 14 ust. 3 UZNK rozpowszechnianiem wiadomości, o których mowa w ust. 1, jest również posługiwanie się: 1) nieprzysługującymi lub nieścisłymi tytułami, stopniami albo innymi informacjami o kwalifikacjach pracowników; 2) nieprawdziwymi atestami; 3) nierzetelnymi wynikami badań; 4) nierzetelnymi informacjami o wyróżnieniach lub oznaczeniach produktów lub usług. Podanie w ofercie informacji mających istotne znaczenie dla jej oceny w kryterium oceny ofert ma na celu uzyskanie wyższej punktacji oferty i w konsekwencji przysporzenie wykonawcy korzyści w postaci udzielonego zamówienia publicznego. Jak wskazano powyżej, wobec braku wyjaśnień ze strony Przystępującego, Izba nie miała podstaw do przyjęcia, że podanie nieprawdziwej informacji o długości kanalizacji stanowiło omyłkę wykonawcy, nie było przez niego zamierzone. Ponadto, podanie w ofercie informacji o doświadczeniu swojego personelu należy zakwalifikować jako posługiwanie się informacjami o kwalifikacji pracowników, co zgodnie z art. 14 ust. 3 UZNK, stanowi rozpowszechnianie wiadomości, o którym mowa w art. 14 ust. 1 UZNK.

W odniesieniu do pozostałych pozycji wykazu, zakwestionowanych w odwołaniu, należy zauważyć, że Odwołujący przedstawił argumenty i dowody na potwierdzenie: braku zgłoszenia Przystępującego oraz Pana W.Ś. do właściwych miejscowo starostów (wydziałów geodezji właściwych starostw/urzędów miast na prawach powiatu) przed przystąpieniem do wykonywania inwentaryzacji geodezyjnej oraz braku wskazania p.Ś. w dokumentach, które powstały w wyniku realizacji zadań podanych w wykazie. Ustosunkowując się do tych zarzutów odwołania Przystępujący w piśmie z dnia 5 maja 2025 r. stwierdził, że zarzuty Odwołującego zostały oparte na wadliwym założeniu, zgodnie z którym każda inwentaryzacja, jako praca geodezyjna, podlega zgłoszeniu do właściwego podmiotu (starosty). Przystępujący stwierdził, że Odwołujący całkowicie pominął w swojej argumentacji dyspozycję art. 12c uPGiK oraz art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. l) uPGiK. Przystępujący zauważył, że nie jest tak, że każda inwentaryzacja (pomiar) sieci uzbrojenia terenu podlega zgłoszeniu do właściwego starosty, gdyż nie każda inwentaryzacja może skutkować zmianą w bazie GESUT.

Zgodnie z przepisem art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. l) uPGiK wykonawca prac geodezyjnych zgłasza prace geodezyjne lub prace kartograficzne przed ich rozpoczęciem: właściwym miejscowo starostom, jeżeli celem tych prac jest: l) wykonanie innych niż wymienione w lit. b, c oraz f-k czynności lub dokumentacji geodezyjnej w postaci map, rejestrów lub wykazów,

których wykonanie może skutkować zmianą w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 lub 12, z wyjątkiem prac wykonywanych na zamówienie organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej.

Z przywołanego powyżej przepisu wynika, że znaczenie ma wyłącznie potencjalna możliwość zmiany we wskazanych bazach danych.

Zgodnie natomiast z przepisem art. 12c uPGiK obowiązek dokonania zgłoszenia prac oraz przekazania wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej nie obejmuje prac geodezyjnych dotyczących:

1) terenów zamkniętych, jeżeli przedmiotem tych prac nie są obiekty objęte ewidencją gruntów i budynków;

2) zobrazowań lotniczych, ortofotomapy lub numerycznego modelu terenu, a także map tematycznych i specjalnych wykonywanych na zamówienie innych podmiotów niż podmioty, o których mowa w art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne;

3) tyczenia budynków lub sieci uzbrojenia terenu.

W dalszej części pisma z dnia 5 maja 2025 r. w odniesieniu do poz. 2, 3, 4, 8 oraz 9 Przystępujący jedynie ogólnie wskazał:

„Brak zgłoszenia pracy geodezyjnej Przystępującego oraz Pana W.Ś. do Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim nie stanowi zatem dowodu braku wykonania przedmiotowej inwentaryzacji przez Przystępującego i Pana W.Ś..”

Jak można się domyślać ww. stanowisko Przystępujący opiera m.in. na okoliczności, że prace wskazane w ww. pozycjach zostały wykonywane na zamówienie innych podmiotów niż podmioty, o których mowa w art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne – choć okoliczność ta nie została jednoznacznie wykazana. Należy jednak zauważyć, że wyjątek, o którym mowa w art. 12 c ust. 1 pkt 2 ustawy uPGiK dotyczy map tematycznych i specjalnych. Okoliczność, że zrealizowane prace dotyczyły map tematycznych i specjalnych nie została przez Przystępującego udowodniona.

Oczywiście należy zgodzić się z Przystępującym, że nie każda praca polegająca na wykonaniu inwentaryzacji kanalizacji podlega zgłoszeniu. Stanowi to jednak wyjątek, a nie zasadę. W tej sytuacji, wobec złożenia przez odwołującego dowodów potwierdzających brak dokonanych zgłoszeń, na Przystępującym spoczywał obowiązek udowodnienia, że wskazane prace faktycznie temu obowiązkowi nie podlegały.

Jeszcze w większym zakresie ciężar dowodu spoczywał na Przystępującym w odniesieniu do prac wskazanych w wykazie pod poz. 6 i 10. Odwołujący przedstawił dowody z dokumentów, które powstały w wyniku realizacji tych prac, w treści których p.Ś. nie został wskazany. Z dowodów tych wynika, że zadania geodety wykonywały inne osoby (operaty techniczne do poz. 6 oraz sprawozdanie techniczne i mapa do celów projektowych do poz. 10 – załączniki do odwołania). Dowody te podważają twierdzenia Przystępującego o wykonaniu przez p.Ś.inwentaryzacji kanalizacji w ramach tych zadań. W tej sytuacji Przystępujący obowiązany był w toku postępowania odwoławczego przedstawić dowody potwierdzające, że p.Ś. brał udział w realizacji tych zadań, a udział ten polegał na wykonaniu inwentaryzacji kanalizacji deszczowej lub sanitarnej lub ogólnospławnej o długości co najmniej 1 km. Takich dowodów Przystępujący nie przedstawił.

Wymaga wyjaśnienia, że zakres obowiązku dowodowego w postępowaniu odwoławczym często nie jest tożsamy z zakresem tego obowiązku w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nawet, jeżeli zamawiający wymagał od wykonawcy złożenia wyłącznie oświadczeń, to w sytuacji, gdy inny wykonawca w ramach odwołania podważa ich treść złożonymi przez siebie dowodami, na wykonawcy spoczywa ciężar udowodnienia prawdziwości uprzednio złożonych oświadczeń.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie składu orzekającego Izby, nie można jednoznacznie stwierdzić, że również prace wskazane pod poz. 2, 3, 4, 8 oraz 9, a tym bardziej 6 oraz 10, spełniają wymogi postawione w kryterium oceny ofert „doświadczenie geodety” i pozwalają na przyznanie punktów w tym kryterium.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 1 lit. a i b ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: