

Sygn. akt: KIO 4538/24  
KIO 4554/24

## WYROK

Warszawa, dnia 30 maja 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz  
Katarzyna Poprawa  
Małgorzata Rakowska

Protokolant: Rafał Komoń  
Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 grudnia 2024 oraz 14 i 31 stycznia 2025 roku,  
13 lutego 2025 roku, 3 oraz 19 i 25 marca 2025 roku, 15 kwietnia 2025 roku i 21 maja 2025 roku odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

A)w dniu 2 grudnia 2024 roku przez wykonawcę **SKANSKA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 4538/24)**,

B)w dniu w dniu 2 grudnia 2024 roku przez wykonawcę **Mostostal Warszawa spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 4554/24)**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowany przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie**

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4538/24:

A)wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Strabag Infrastruktura Południe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie,**

B)wykonawcy **Mostostal Warszawa spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie,**

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4554/24:

A)wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Strabag Infrastruktura Południe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedziba we Wrocławiu, Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie,**

B)wykonawcy **SKANSKA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie**

### orzeka:

#### sygn. akt KIO 4538/24

1.Oddala odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 4538/24 wniesione przez wykonawcę **SKANSKA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie.**

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **SKANSKA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i:**

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **SKANSKA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania,

kwotę 3 600,00 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowany przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2.zasądza od wykonawcy **SKANSKA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie**

na rzecz zamawiającego **Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowany przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie** kwotę 3 600,00 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowany przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie** stosowanie do wyniku postępowania.

#### sygn. akt KIO 4554/24

1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych podniesionego w odwołaniu w sprawie sygn. akt KIO 4554/24 wniesionego przez wykonawcę **Mostostal Warszawa spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie**, w zakresie:

-oceny oferty **Mostostal Warszawa spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie**

co do Map procesów 5, 6, 13, 28, 31, 34 podlegających ocenie w zakresie Kryterium

„Zastosowany zakres BIM”, w ramach podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN” (w Załączniku B do odwołania),

-oceny oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Strabag Infrastruktura Południe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Pruszkowie co do Map procesów 5, 12, 19, 23 podlegających ocenie

w zakresie Kryterium „Zastosowany zakres BIM”, w ramach podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN” (w Załączniku C do odwołania),

-oceny oferty wykonawcy SKANSKA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie co do Map procesów 9 i 32 podlegających ocenie w zakresie Kryterium „Zastosowany zakres BIM”, w ramach podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN” (w Załączniku D do odwołania).

2.Oddala odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 4554/24 wniesione przez wykonawcę Mostostal Warszawa spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie.

3.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Mostostal Warszawa spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i:

- 3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Mostostal Warszawa spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,  
kwotę 3 600,00 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowany przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,  
kwotę 4 002,00 zł (słownie: cztery tysiące dwa złote zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Mostostal Warszawa spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie tytułem kosztów noclegu,  
kwotę 7 616, 47 zł (słownie: siedem tysięcy sześćset szesnaście złotych czterdzieści siedem groszy) poniesioną przez wykonawcę Mostostal Warszawa spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę,  
kwotę 3 600,00 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Mostostal Warszawa spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika

- 3.2.zasądza od wykonawcy Mostostal Warszawa spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowany przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie kwotę 3 600,00 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowany przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie stosowanie

do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca: .....  
.....  
.....

Sygn. akt: KIO 4538/24

KIO 4554/24

## UZASADNIENIE

Zamawiający – Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowany przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego pn.: „**Budowa obwodnicy Zatora w ciągu drogi krajowej nr 28 (projekt pilotażowy realizowany z wykorzystaniem metodyki i narzędzi BIM)**”

Publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: Dz.U./S S 003/2023 005632 z dnia 4 stycznia 2023 roku.

## Sygn. akt KIO 4538/24

W dniu 2 grudnia 2024 roku Odwołujący *SKANSKA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie* działając na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320; dalej „ustawa Pzp” lub „ustawa”) art. 505 ust. 1 oraz art. 513 pkt 1 i 2 ustawy, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego oraz zaniechań czynności podjętych w przedmiotowym postępowaniu wskazanym powyżej polegających na nieuprawnionej ocenie i przyznaniu zbyt małej ilości punktów w kryterium „Zastosowany zakres BIM” Odwołującemu, a także przyznaniu zbyt dużej ilości punktów w kryterium „Zastosowany zakres BIM” Konsorcjum w składzie: Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o.o. oraz Strabag Sp. z o.o. (dalej także jako **Konsorcjum” lub „Strabag”** lub **„Konsorcjum Strabag”**) oraz Wykonawcy Mostostal Warszawa S.A. (dalej także jako **„Mostostal”** lub **„Mostostal Warszawa”** ), co w konsekwencji spowodowało nieprawidłową czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust.1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp przez niezasadne nieprzyznanie punktów Odwołującemu w kryterium „zastosowany zakres BIM”, w postaci przyznania tylko 19,5 punktów, podczas, gdyby Zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Odwołującego uzyskałby on 34,5 punktu, co spowodowałoby wybór oferty Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej;
- 2) art. 239 ust.1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp przez niezasadne przyznanie punktów Konsorcjum Strabag w kryterium – „Zastosowany zakres BIM” w postaci 21,5 punktu, podczas, gdyby Zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Wykonawcy Konsorcjum Strabag uzyskałby on tylko 3,5 punktu, co Odwołujący wykazał w dalszej części odwołania;
- 3) art. 239 ust.1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp przez niezasadne przyznanie punktów Mostostal w kryterium – „Zastosowany zakres BIM” w postaci 7,5 punktów, podczas, gdyby Zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Wykonawcy Mostostal uzyskałby on tylko 1,5 punktu, co Odwołujący wykazał w dalszej części odwołania;
- 4) co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia art. 252 ust.1 ustawy Pzp przez wybór oferty, która nie powinna być ofertą najkorzystniejszą, a zatem wybór Konsorcjum Strabag zamiast oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o: uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

- 1) Unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej tj. Konsorcjum Strabag;
- 2) Przyznanie niezasadnie obniżonych punktów ofercie Odwołującego to jest przyznanie łącznie 34,5 punktu w kryterium „Zastosowany zakres BIM” i wybór oferty z uwzględnieniem nowej punktacji Odwołującego;
- 3) Obniżenie punktów Wykonawcy Konsorcjum Strabag w kryterium „Zastosowany zakres BIM”, tak, aby łączna liczba punktów Konsorcjum Strabag wynosiła 3,5 punktu;
- 4) Obniżenie punktów Wykonawcy Mostostal w kryterium „Zastosowany zakres BIM”, tak, aby łączna liczba punktów wykonawcy Mostostal wynosiła 1,5 punktu.

Odwołujący podał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i we wniesieniu odwołania, ponieważ może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych przepisów ustawy Pzp, w szczególności Odwołujący może ponieść szkodę

w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku.

Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na pozbawieniu go korzyści finansowych wynikających z możliwości uzyskania przez niego przedmiotowego zamówienia

i w konsekwencji braku możliwości zawarcia umowy na realizację tego zamówienia, jeżeli Odwołujący nie zakwestionuje niezasadnego nieprzyznania punktów jego ofercie w kryterium „Zastosowany zakres BIM. Oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu, ale z uwagi na subiektywne

i niepoprawne przyznanie punktów przez Zamawiającego, które nie ma oparcia

w dokumentach zamówienia oferta Odwołującego nie została wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Tym samym wobec działań Zamawiającego Odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, co w konsekwencji prowadzi do wniosku,

iż może ponieść szkodę poprzez brak realizacji przedmiotowego zamówienia. Tym samym zaskarżenie powyższych czynności pozwoli Odwołującemu na odzyskanie statusu oferty najkorzystniejszej. Tym samym będzie miał on realne szanse na uzyskanie przedmiotowego zamówienia i zawarcie umowy. Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu odwołania – uzyskaniu niniejszego zamówienia. Może także ponieść szkodę polegającą na braku możliwości zawarcia umowy w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

W opinii Odwołującego oferta Skanska S.A powinna uzyskać 89,5 punktów, Konsorcjum Strabag powinna uzyskać 59,44 punktów, a Mostostal 61,5 punktu, co wskazuje na ewidentny interes w uzyskaniu zamówienia przez Odwołującego.

Odwołujący przedstawił szczegółowo uzasadnienie podniesionych zarzutów w treści odwołania.

Uzasadnienie odwołania odnosiło się między innymi do tego, że na wstępie odwołujący odniósł się do raz już przeprowadzonej przez zamawiającego oceny w kryteriach oceny oferty z dnia 9 września 2024 roku.

Kolejno odwołujący przywołał ukształtowany sposób oceny ofert przez zamawiającego, podając, że punkcie 21 specyfikacji warunków zamówienia określono następujące kryteria „21.1. Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie następujące kryteria oceny ofert:

1. Zastosowany zakres BIM (ZB) 40% = 40 pkt
2. Cena (C) 35% = 35 pkt
3. Przedłużenie Okresu Gwarancji Jakości (GJ) 20% = 20 pkt
4. Zagospodarowanie na Placu Budowy pozyskanego destruktu asfaltowego (D) 5% = 5 pkt.”

Odwołujący podał, że oceniał ofert w Kryterium zastosowany zakres BIM:

„21.1.2.1. Kryterium „Zastosowany zakres BIM”:

W kryterium „Zastosowany zakres BIM” punkty będą przyznane w skali punktowej od 0 do 40 pkt w ramach podkryteriów:

1) „Mapy procesów w notacji BPMN” [maksymalna ilość punktów - 32]

2) „Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji”

[maksymalna ilość punktów - 8] na podstawie deklaracji Wykonawcy złożonej w Formularzu 2.2 „Kryteria pozacenowe” oraz dokumentów przedłożonych przez Wykonawców wraz z tym formularzem.

Odwołujący cytował postanowienia dokumentacji odnośnie oceny w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert wymienionych powyżej oraz z dokumentu Wymagania wymiany informacji (EIR) – str. od 4 do 13 odwołania.

Ocena oferty odwołującego:

Odwołujący zwrócił uwagę na wydaną w dniu 18.06.2024 r. notatkę z przeprowadzonego spotkania w której przekazał wiążące ustalenia cyt. “(...) W odpowiedzi przedstawiciele Zamawiającego wyjaśnili, że w sytuacji, w której Wykonawca uzna, że w treści Subklauzuli występuje jakaś niejednoznaczność to do mapy procesu winien załączyć opis przyjętej interpretacji zapisów Subklauzuli oraz zamodelować mapę procesu wymiany informacji zgodnie z tą interpretacją. Zamawiający nie będzie badał zasadności interpretacji, a jedynie zgodność wykonanej mapy procesu z tą interpretacją. Przedstawiciele Zamawiającego wyjaśnili, że mapa procesu dla procedury opisanej daną Subklauzulą Warunków Kontraktu winna zostać ograniczona do zakresu procesu wymiany informacji opisanego w tej Subklauzuli. Oznacza to, że jeżeli w opisie widnieją odwołania do innych Subklauzul to należy je jedynie wskazać na wejściu / wyjściu jako połączenia wchodzące / wychodzące.”

Odwołujący nie zgadza się z dokonaną przez Zamawiającego oceną jego oferty w zakresie map procesu i wskazuje w uzasadnieniu odwołania szeroko w jakim zakresie te oceny są niezasadne jego zdaniem w odniesieniu do następujących, które w tym miejscu są przywołane:

Mapa procesu nr 5 - Zgłaszanie i zatwierdzanie Przedstawiciela Wykonawcy [WK Sbkł. 4.3]

Odwołujący wskazał, że mapa została zamodelowana poprawnie, zgodnie z wymaganiami i brakiem zmiany subklauzuli w wyniku pytania jakie złożył do zamawiającego oraz dodatkowo wskazywała na niejednoznaczność postanowień dokumentacji, żądał zmiany punktacji za mapę nr 5 z przyznanego 0 pkt. na 1 pkt.

Mapa procesu nr 7 zatwierdzanie szablonu umowy o podwykonawstwo (roboty budowlane, usługi, dostawy) [WK Sbkł. 4.4.]

Odwołujący nie zgadza się z błędem merytorycznym oraz wskazywał na niejednoznaczność postanowień dokumentacji, żądał zmiany punktacji zmiany punktacji za mapę nr 7

z przyznanego 0 pkt. na 1 pkt.

Mapa nr 8 – Przedkładanie i akceptacja / zatwierdzanie umów o podwykonawstwo (roboty budowlane, usługi, dostawy) [WK Sbkł. 4.4]

Odwołujący nie zgadza się z błędem merytorycznym, nie opisywał założeń do terminów na weryfikację kopii umów, bo uznał że są to te same terminy wskazuje.

Żąda zmiany punktacji za mapę nr 8 z przyznanego 0 pkt. na 1 pkt.

Mapa procesu nr 11 przedkładanie i zatwierdzanie tygodniowych / miesięcznych Raportów o postępie prac i Robót [WK Sbkł. 4.21]

Odwołujący w ramach tej mapy dokonał założenia w legendzie mapy, że raporty będą zatwierdzane w procedurze dwustopniowej akceptacji i zgodnie z tym założeniem zmodelował proces. Odwołujący za niezgodne z założoną procedurą dwustopniowej akceptacji uznał przekazanie raportu do zamawiającego w tym samym czasie

co do Inżyniera. Procedura nie przewiduje jednoczesnego przekazania dokumentów równocześnie do Inżyniera i Zamawiającego. Odwołujący przyjął określone założenia, a Zamawiający wskazał, iż jeśli Wykonawca przyjmie określone założenia będzie badał tylko poprawność ich odwzorowania na mapie.

Żąda zmiany punktacji za mapę nr 11 z przyznanego 0 pkt. na 1 pkt.

Mapa procesu nr 20 inicjacja i procedowanie Polecenia Zmiany [WK Sbkl. 13.1 / Sbkl. 13.2 / Sbkl. 13.3]

Odwołujący nie zgadza się także ze stanowiskiem Zamawiającego o popełnieniu przez Wykonawcę błędu merytorycznego, skutkującego nieprzyznaniem 3 pkt. za mapę nr 20.

Odwołujący dokonał stosowanych założeń do przedstawionego procesu modelowania – wskazał notatkę z dnia 3 czerwca 2024 roku. Podał, że zamawiający kwestionuje interpretację odwołującego co jest niezgodne z przyjętą ww. notatką.

Wskazał również na niejednoznaczność postanowień dokumentacji

Żąda zmiany punktacji za mapę nr 20 z przyznanego 0 pkt. na 3 pkt.

Odwołujący w zakresie oceny wskazuje na ocenę dokonaną przez zamawiającego Podkryterium *Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji*. Odnosił się odwołujący do Etapu mobilizacji, do którego odnosi się dokument EIR. Zarzuca ocenę oferty przez pryzmat etapu mobilizacji wbrew postanowieniom dokumentacji pomimo tego zdaniem odwołującego, że w swoich postanowieniach zamawiający oczekuje, że dopiero na etapie mobilizacji wykonawca ma przedstawić kompleksowy sposób w jaki powinna być ustawiona platforma CDE Zamawiającego. Wskazuje na zmianę rozumienia dokumentacji przez zamawiającego po pierwszej ocenie oraz podnosi, że nie ma możliwości zastosowania wszystkich postanowień dokumentacji łącznie z uwagi na sprzeczne informacje co do wymagań zamawiającego. W zakresie wymagania odnośnie podania danych oraz dokonania oceny przez pryzmat niezgodności standardu nazewnictwa z wymaganiami wymiany informacji (EIR) wskazuje na sprzeczności. Szeroko odnosi się w uzasadnianiu odwołania (strona 23 – 28) do powyżej wskazanych argumentów uzasadniających w ocenie odwołującego niezasadność czynności zamawiającego.

Żąda przyznania maksymalnej liczby punktów tym kryterium to jest 8 punktów.

#### Ocena oferty Konsorcjum Strabag

W zakresie map procesów BPMN (podkryterium 1):

MAPA NR 2 - uzgadnianie i zatwierdzanie Planu Gospodarki Odpadami [mapa odnosi się do STWiORB DM.00.00.00].

Odwołujący wskazuje błąd, który powinien być zakwalifikowany jako błąd merytoryczny – brak uwzględnienia roli w procesie jednego z uczestników procesu – Właściwego organu ochrony środowiska. Klasyfikuje to odwołujący jako błąd merytoryczny.

Żąda zmiany punktacji Wykonawcy Strabag za mapę nr 2 z przyznanego punktu „1” na punkt „0”.

MAPA NR 5 - zgłaszanie i zatwierdzanie Przedstawiciela Wykonawcy [Warunki Kontraktu Subklauzula 4.3]

Błędem jest brak odzwierciedlenia na mapie postanowień treści Subklauzuli 4.3: dotyczącej czasowej nieobecności/zmiany Przedstawiciela Wykonawcy w trakcie trwania Kontraktu, który to Przedstawiciel podlega zgłoszeniu do Inżyniera w terminie 14 dni przed dokonaniem zmiany oraz dotyczącej wyznaczenia Przedstawiciela Wykonawcy, który podlega zgłoszeniu do Inżyniera. Na mapie procesu przedstawiono już dokumenty do zatwierdzenia, a nie samo zgłoszenie Przedstawiciela Wykonawcy. Klasyfikuje to odwołujący jako błąd merytoryczny.

Żąda zmiany punktacji dla Wykonawcy Strabag za mapę nr 5 z przyznanego punktu „1” na punkt „0”

MAPA NR 6 - delegowanie uprawnień [Warunki Kontraktu Subklauzula 4.3]

Błędem jest brak odzwierciedlenia na mapie treści Subklauzuli 4.3 odnośnie czynności delegowania obowiązków w poszczególnych zakresach: - w zakresie niezbędnym do działania w imieniu i na rzecz Wykonawcy Kontraktu - na Kierownika Budowy, - w zakresie niezbędnym do planowania dostarczania informacji oraz realizacji strategii informacyjnej Kontraktu – na Menagera BIM. Klasyfikuje to odwołujący jako błąd merytoryczny.

Żąda zmiany punktacji dla Wykonawcy Strabag za mapę nr 6 z przyznanego punktu „1” na punkt „0”.

MAPA NR 12 - uzgadnianie i zatwierdzanie protokołu z Rady Budowy / Rady Technicznej [Warunki Kontraktu Subklauzula 4.25]

Błąd polega na braku odzwierciedlenia postanowień treści Subklauzuli 4.25. na mapie (-) niepoprawnym zamodelowaniu części procesu polegającej na uzgodnieniu Protokołu Rady Budowy/Rady Technicznej w sytuacji, gdy Wykonawca zgłasza uwagi do dokumentu, (-) na przedstawieniu na mapie Wykonawcy Strabag sekwencji zdarzeń od czynności "Weryfikacja finalnej wersji protokołu", które to zdarzenia/czynności nie występują w treści dokumentu źródłowego. Czynności/zdarzenia są niezgodne z treścią dokumentu źródłowego, a zamieszczenie ich na schemacie nie zostało poparte założeniami. Klasyfikuje to odwołujący jako błąd merytoryczny.

Żąda zmiany punktacji dla Wykonawcy Strabag za mapę nr 12 z przyznanego punktu „1” na punkt „0”.

MAPA NR 14 - zmiana lub usunięcie osoby z Personelu Wykonawcy [Warunki Kontraktu Subklauzula 6.9]

Błąd polega na niezgodności zamodelowanego przez wykonawcę Strabag procesu z treścią Subklauzuli 6.9, ponieważ na mapie przedstawiono rolę, a także czynności wykonywane przez Zamawiającego, który zgodnie z treścią dokumentu źródłowego, nie bierze udziału

w tym procesie: (-) informacja o usunięciu osoby z personelu Wykonawcy powinna przechodzić bezpośrednio od Inżyniera do Wykonawcy, a nie jak na przedstawionej przez Wykonawcę Strabag mapie - wysyłana jest do Zamawiającego, (-) przedstawienie na mapie Wykonawcy Strabag dokumentu „Nowy Schemat Organizacyjny” co jest

niezgodne z treścią dokumentu źródłowego, a zamieszczenie tego dokumentu na schemacie nie zostało poparte założeniami. Klasyfikuje to odwołujący jako błąd merytoryczny.

Żąda zmiany punktacji dla Wykonawcy Strabag za mapę nr 14 z przyznanego punktu „1” na punkt „0”.

MAPA NR 15 - zgłoszenie Kierownika Budowy [Warunki Kontraktu Subklauz 8.1]

Błąd polega na nie uwzględnieniu w zamodelowanym przez Wykonawcę Strabag procesie roli jednego z uczestników procesu "Właściwy Organ" opisanego w treści Subklauzuli 8.1, co nie spełnia warunków postępowania przetargowego i warunków realizacji, gdyż na mapie nie uwzględniono kluczowego uczestnika procesu oraz nie przedstawiono procesu wymiany informacji pomiędzy basenami.

Błąd polega na zamodelowaniu procesu przez Wykonawcę Strabag niezgodnie z treścią Subklauzuli 8.1, ponieważ jego przebieg od czynności w Basenie Zamawiającego "Wystosowanie prośby o dostarczenie poprawnej dokumentacji" jest nieprawidłowe, ponieważ odsyła do czynności "Skompletowanie dokumentów wymaganych w prawie budowlanym" w basenie Wykonawcy. Czynność "Skompletowanie dokumentów wymaganych w prawie budowlanym" obowiązuje dla pierwotnego kompletu dokumentów, a nie dla kompletu dokumentów, w którym mają zostać dokonane poprawki. Dla tej sytuacji, powinna na mapie zostać przedstawiona odrębna czynność.

Ponadto dla czynności "Skompletowanie dokumentów wymaganych w prawie budowlanym" zgodnie z postanowieniami Subklauzuli 8.1 jest określony termin dla pierwotnego kompletu dokumentów, a dla poprawionego nie. Powoduje to, że brak rozdzielenia tych dwóch przypadków na odrębne czynności, przypisuje termin także dla dokumentów poprawionych.

Błąd polega zamodelowaniu przez Wykonawcę Strabag procesu niezgodnie z treścią Sbkł. 8.1 ponieważ czynność "Skompletowanie dokumentów wymaganych w prawie budowlanym", została wskazana na mapie Wykonawcy Strabag, jako wykonana do dnia "przed przekazaniem placu budowy". Treść Subklauzuli 8.1 mówi, że czynność taka ma zostać wykonana "przed Rozpoczęciem Robót".

Proces zamodelowano niezgodnie z treścią Subklauzuli 8.1, ponieważ w procesie uwzględniono zadanie składające się z dwóch czynności „Sprawdzenie dostarczonych dokumentów wymaganych w prawie budowlanym oraz ...uzupełnienie o oświadczenie Projektanta i Projektanta Sprawdzającego”. Czynność zadania dotycząca „...uzupełnienie o oświadczenie Projektanta i Projektanta Sprawdzającego” nie powinna znaleźć się na przedmiotowej mapie, z uwagi na to, iż zgodnie z nazwą mapy/ podkryterium - proces powinien przedstawiać czynności dotyczące jedynie zgłoszenia Kierownika Budowy.

Jednakże jeśli uznana zostałaby słuszność powyższej czynności, to wtedy winna być przedstawiona ścieżka wymiany informacji pomiędzy basenem Zamawiającego i basenem Projektanta w kwestii uzyskania Oświadczenia. Odwołujący klasyfikuje błąd jako merytoryczny. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę punktacji dla Wykonawcy Strabag za mapę nr 15 z przyznanego punktu „1” na punkt „0”.

MAPA NR 16 - zgłoszenie inspektorów pełniących nadzór na Robotami [Warunki Kontraktu Subklauzula 8.1]

Zdaniem Odwołującego błąd polega na tym, że w procesie zamodelowanym na mapie przez Wykonawcę Strabag nie uwzględniona została rola jednego z uczestników procesu "Właściwy Organ" opisanego w treści Subklauzuli 8.1, co nie spełnia postanowień warunków postępowania przetargowego, gdyż na mapie nie uwzględniono kluczowego uczestnika procesu oraz nie przedstawiono procesu wymiany informacji pomiędzy basenami.

Błąd polega na zamodelowaniu procesu przez Wykonawcę Strabag niezgodnie z treścią Subklauzuli 8.1, ponieważ jego przebieg od czynności w Basenie Zamawiającego". Wystosowanie prośby o dostarczenie poprawnej dokumentacji" jest nieprawidłowy, ponieważ odsyła do czynności "Skompletowanie dokumentów wymaganych w prawie budowlanym" w basenie Inżyniera. Czynność "Skompletowanie dokumentów wymaganych w prawie budowlanym" obowiązuje dla pierwotnego kompletu dokumentów, a nie dla kompletu dokumentów, w którym mają zostać dokonane poprawki. Dla tej sytuacji, powinna na mapie zostać przedstawiona odrębna czynność.

Ponadto dla czynności "Skompletowanie dokumentów wymaganych w prawie budowlanym" zgodnie z postanowieniami Subklauzuli 8.1 jest określony termin dla pierwotnego kompletu dokumentów, a dla poprawionego nie. Powoduje to, że brak rozdzielenia tych dwóch przypadków na odrębne czynności, przypisuje termin także dla dokumentów poprawionych.

Błąd polega zamodelowaniu przez Wykonawcę Strabag procesu niezgodnie z treścią Subklauzuli 8.1, ponieważ czynność "Skompletowanie dokumentów wymaganych w prawie budowlanym", została wskazana na mapie Wykonawcy Strabag jako wykonana do dnia "przed przekazaniem placu budowy". Treść Subklauzuli 8.1 mówi, że czynność taka ma zostać wykonana "przed Rozpoczęciem Robót". Przekazanie placu Budowy nie jest tożsame z Rozpoczęciem Robót, o którym mówi treść dokumentu źródłowego.

W procesie uwzględniono czynność „...uzupełnienie o oświadczenie Projektanta i Projektanta Sprawdzającego”, która to czynność nie powinna znaleźć się na przedmiotowej mapie

z uwagi na to, iż zgodnie z tytułem mapy powinny zostać przedstawione czynności dotyczące jedynie zgłoszenia Inspektora Nadzoru.

Jeśli uznana zostałaby słuszność powyższej czynności, to wtedy winna być przedstawiona ścieżka wymiany informacji

pomiędzy basenem Zamawiającego i basenem Projektanta

w kwestii uzyskania Oświadczenia. Odwołujący klasyfikuje błąd jako merytoryczny.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę punktacji dla Wykonawcy Strabag za mapę nr 16 z przyznanego punktu „1” na punkt „0”.

MAPA NR 17 - zgłoszenie listy i terminów uzyskiwania pozwoleń /zezwoleń dla okresu realizacji Robót [Warunki Kontraktu Subklauzula 8.1]

Zdaniem Odwołującego błąd polega na nieprawidłowym zobrazowaniu na mapie Wykonawcy Strabag ścieżki przedstawienia listy i terminów uzyskiwania pozwoleń /zezwoleń dla okresu realizacji Robót. Lista zgodnie z treścią dokumentu źródłowego ma zostać przedstawiona jedynie Zamawiającemu i nie podlega jakiegokolwiek weryfikacji. Potwierdza to również nazwa podkryterium - „Zgłoszenie listy i terminów uzyskiwania pozwoleń /zezwoleń dla okresu realizacji Robót”. Odwołujący klasyfikuje błąd jako merytoryczny.

W związku z powyższym Odwołujący żąda zmiany punktacji dla Wykonawcy Strabag za mapę nr 17 z przyznanego punktu „1” na punkt „0”.

MAPA NR 19 - wydanie polecenia zawieszenia całości lub części Robót [Warunki Kontraktu Subklauzula 8.8]

Zdaniem Odwołującego błąd polega na niezgodnym odzwierciedleniu przez wykonawcę Strabag na mapie procesu przez treści Subklauzuli 8.8, ponieważ w procesie zawieszenia robót zgodnie z treścią Subklauzuli 8.8 nie bierze udziału Zamawiający. Na mapie przedstawiono Basen Zamawiającego wraz z czynnościami po jego stronie i komunikacją pomiędzy basenami Inżyniera i Zamawiającego. Zgodnie z treścią Subklauzuli 8.8 polecenie zawieszenia robót może polecić jedynie Inżynier.

Błąd polega także na niepoprawnym odzwierciedleniu przez wykonawcę Strabag na mapie procesu treści Subklauzuli 8.8 dotyczącej kwestii możliwości zawieszenia robót przez samego Inżyniera. Mapa obrazuje polecenia zawieszenia robót zawsze po otrzymaniu

od Zamawiającego informacji o zgodzie na zawieszenie całości lub części prac, sprzecznie

z treścią dokumentu źródłowego, wg którego istnieje możliwość zawieszenia, co oznacza,

że roboty mogą być zawieszane, ale nie muszą. Błąd został przez Odwołującego sklasyfikowany jako merytoryczny.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę punktacji dla Wykonawcy Strabag za mapę nr 19 z przyznanego punktu „1” na punkt „0”.

MAPA NR 23 - złożenie powiadomienia o Roszczeniu [Warunki Kontraktu Subklauzula 20.1]

Błąd polega na zobrazowaniu na mapie Wykonawcy Strabag czynności nieujętych, niezgodnych z treścią Subklauzuli 20.1. Wprowadzenie nieujętych czynności, polegających na powołaniu się na Klauzulę 19 (Siła wyższa) oraz 4.24 (Wykopaliska), bez przedstawienia dodatkowych założeń, co powoduje, iż mapa jest niegodna z treścią dokumentu źródłowego.

Odwołujący zaklasyfikował błąd jako merytoryczny.

Wobec powyższego proces został zmodelowany niezgodnie z treścią dokumentu źródłowego tj. Subklauzuli 20.1., gdyż nie przedstawiono dodatkowych założeń uzasadniających wprowadzenie czynności nie opisanych w dokumencie źródłowym.

W związku z powyższym Odwołujący żąda zmiany punktacji dla Wykonawcy Strabag

za mapę nr 23 z przyznanego punktu „1” na punkt „0”.

MAPA NR 29- Inwentaryzacja stanu zerowego

Błąd Konsorcjum Strabag polega na tym, że zamodelowany proces nie jest możliwy do oceny pod względem kompletności oraz zgodności względem dokumentu źródłowego z uwagi na brak stosownej, procedury lub dokumentu stanowiących źródło odniesienia np. Warunków Kontraktu, STWiORB DM.00.00.00 „Wymagania Ogólne”, numeru Subklauzuli itp.

Ponadto gdyby nawet przyjąć, iż proces pod nazwą „Inwentaryzacja stanu zerowego” opracowany został w oparciu o dokument źródłowy - „EIR- tabela 2/Aktywator 4” to mapa jest niegodna z tymże dokumentem źródłowym, ponieważ przedstawiono czynności, części procesu nie opisane w/w punkcie EIR np.: • „Uruchomienie innej procedury kontraktowej m.in. 13.1, 13.2 lub 20.1”; • Przedstawiona na mapie ścieżka jednostopniowej akceptacji przez Inżyniera nie jest opisane w dokumencie źródłowym, a ponadto nie została poparta żadnymi założeniami. Odwołujący klasyfikuje błąd jako merytoryczny.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę punktacji dla Wykonawcy Strabag za mapę nr 29 z przyznanego „0,5” punktu na „0” punktu

MAPA NR 30 - Zadawanie pytań technicznych

Zamodelowany proces nie jest możliwy do oceny pod względem kompletności oraz zgodności względem dokumentu źródłowego z uwagi na brak stosownej procedury lub dokumentu, stanowiących podstawę odniesienia tj np. Warunków Kontraktu, STWiORB DM.00.00.00 „Wymagania Ogólne”, numeru Subklauzuli.

Ponadto przedstawiony na mapie proces „Zadawanie pytań technicznych” nie został opisany, uwzględniony w żadnym z dokumentów Kontraktowych udostępnionych w postępowaniu przez Zamawiającego. Zgodnie z opisem IDW punktacji map dodatkowych cyt. : „... Za każdą dodatkową, ponad wymaganą powyżej, kompletną i poprawnie zamodelowaną i zdefiniowaną (opisaną) za pomocą notacji i modelu procesu biznesowego BPMN procedurę kontraktową, obejmującą ogół procesów wymiany informacji:

...(b) składających się na realizację czynności opisanych w Wymaganiach Wymiany Informacji, Warunkach Kontraktu lub STWiORB DM.00.00.00 „Wymagania Ogólne”

i przewidywanych do realizacji w Etapie Mobilizacji lub późniejszym Wykonawca otrzyma dodatkowe 0.5 punktu, lecz nie więcej niż 3 punkty.”. Wobec powyższego z uwagi na brak odniesienia do konkretnego dokumentu źródłowego proces nie powinien podlegać ocenie

i nie powinien podlegać punktacji.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę punktacji dla Wykonawcy Strabag

za mapę nr 30 z przyznanego „0,5” punktu na „0” punktu

MAPA NR 32- Zgłoszenie rozpoczęcia robót do właściwego nadzoru budowlanego

Zamodelowany proces nie jest możliwy do oceny pod względem kompletności oraz zgodności względem dokumentu źródłowego z uwagi na brak stosownej procedury lub dokumentu, stanowiących podstawę odniesienia np. Warunków Kontraktu, STWiORB DM.00.00.00 „Wymagania Ogólne”, numeru Subklauzuli.

Odwołujący podał, że gdyby nawet przyjąć, iż proces pod nazwą „Zgłoszenie rozpoczęcia robót do właściwego nadzoru budowlanego” opracowany został w oparciu o jakiś dokument źródłowy to nie został uwzględniony na mapie Basen jednego z uczestników tj. „Właściwy Nadzór budowlany” na co wprost wskazuje tytuł mapy. Zamawiający na etapie postępowania w odpowiedzi na pytanie nr 22 cyt.: *„Zamawiający wymaga, aby mapa procesu w notacji BPMN była wykonana na poziomie szczegółowości zgodnym z poziomem szczegółowości opisu tego procesu wymiany informacji.*

*Zamawiający zaleca wykorzystanie tzw. „basenów” dostępnych w notacji BPMN do identyfikacji uczestników procesów: w zależności od potrzeb dla danego procesu powinny zostać zdefiniowane „baseny”: Wykonawcy, Zamawiającego, Inżyniera Kontraktu, Projektanta lub innych uczestników procesu wymiany informacji.(...)”.* Wobec powyższego z uwagi na brak odniesienia do konkretnego dokumentu źródłowego proces nie powinien podlegać ocenie i nie powinien podlegać punktacji.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę punktacji dla Wykonawcy Strabag za mapę nr 32 z przyznanego „0,5” punktu na „0” punktu.

MAPA NR 31- Procedowanie Karty Nadzoru Autorskiego

MAPA NR 33- Wystawienie i złożenie faktury

MAPA NR 34 - Zatwierdzenie materiałów

Zamodelowany proces nie jest możliwy do oceny pod względem kompletności i zgodności względem dokumentu źródłowego z uwagi na brak stosownej procedury lub dokumentu, stanowiących podstawę odniesienia do konkretnej treści źródłowej np. Warunków Kontraktu, STWiORB DM.00.00.00 „Wymagania Ogólne”, numeru Subklauzuli.

Wobec powyższego z uwagi na brak odniesienia do konkretnego dokumentu źródłowego proces nie powinien podlegać ocenie i nie powinien podlegać punktacji.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę punktacji dla Wykonawcy Strabag za mapę nr 31 z przyznanego „0,5” punktu na „0” punktu

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę punktacji dla Wykonawcy Strabag za mapę nr 33 z przyznanego „0,5” punktu na „0” punktu

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę punktacji dla Wykonawcy Strabag za mapę nr 34 z przyznanego „0,5” punktu na „0” punktu

W zakresie standardu nazewnictwa dokumentacji (podkryterium 2)

1) Błąd nr 1 - w szczególności podano, że polega na braku w standardzie nazewnictwa wymaganego atrybutu jakim jest unikalny ID dokumentu”, co jest niezgodne z wymaganiami IDW pkt 21.1.2.1 ppkt 2 podkryterium pkt 6, oraz z EIR 5.1.1 Standard nazewnictwa plików i innych kontenerów informacji. Zdaniem odwołującego wymagane było opracowanie standardu nazewnictwa, gdzie zgodnie z IDW pkt 21.1.2.1 ppkt 2 podkryterium pkt 6 standard nazewnictwa powinien zawierać atrybut będący unikalnym ID dokumentu. Wykonawca Strabag w opisie atrybutów w zamieszczonej tabeli w Załączniku 2 do oferty, do Standardu Nazewnictwa używa nazwy *“Nr dokumentu”*, a w kolumnie przeznaczenie zawarto opis, że jest to *“Nr bieżący określonego typu dokumentu”*. Brak w tej tabeli, opisującej atrybuty, że *“nr dokumentu”* jest unikalnym ID dokumentu, co wskazywałoby na unikalność tego atrybutu. Zarzut ten znajduje potwierdzenie w opisie błędu nr 2.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę punktacji dla Wykonawcy Strabag za kryterium standard nazewnictwa z przyznanego „5” punktu na „0” punktu.

2) Błąd nr 2 - braku podania atrybutu/typu dokumentu pozwalającego zakodować dokument będący „fakturą”, „model 3D”, co jest niezgodne z wymaganiami IDW pkt 21.1.2.1 ppkt 2 podkryterium pkt 5, gdzie Zamawiający wskazał przykładowo rodzaje dokumentów, których zakodowania oczekuje w przedstawianym Standardzie Nazewnictwa.

W wymaganiach IDW jak przywołano powyżej, zadaniem Wykonawcy było opracowanie standardu nazewnictwa, gdzie zgodnie z IDW pkt 21.1.2.1 ppkt 2 podkryterium pkt 5 standard nazewnictwa powinien zawierać atrybut określający rodzaj/typ dokumentu (np., karta materiałowa, model 3D, rysunek, raport, faktura, zestawienie, wniosek itd.)

Wykonawca Strabag w przedstawionej tabeli zał. 2 standard nazewnictwa w atrybucie „rodzaj dokumentu” nie wskazał w jaki sposób będą zakodowane rodzaje/typy dokumentów, nie zaproponował skrótów literowych, jak dla innych przykładów, stąd Zamawiający

nie uzyskał odpowiedzi na wskazany wymóg z IDW. Standard nazewnictwa Strabag nie zawiera wymaganego IDW atrybutu określającego rodzaj/typ dokumentu.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę punktacji dla Wykonawcy Strabag za kryterium standard nazewnictwa z przyznanego „5” punktu na „0” punktu

3) Błąd nr 3 - polega na podaniu zdublowanej wartości atrybutu, który nie pozwala na jednoznaczny identyfikację dokumentu na platformie, co jest niezgodne z wymaganiami IDW pkt 21.1.2.1 ppkt 2 podkryterium pkt 2.

Wykonawca Strabag w w przedstawionej Tabeli zał. 2 standard nazewnictwa w metadanych dodatkowych Kod województwa, użył jednakowych skrótów literowych dla zakodowania województwa E- łódzkie i E kujawsko – pomorskie, co uniemożliwia spełnienie warunku postawionego w IDW, że przedstawiony standard nazewnictwa ma umożliwiać jednoznaczny identyfikację dokumentu na platformie CDE.

Zamawiający za to podkryterium przyznał Wykonawcy Strabag 5 punktów. Jednak zdaniem Odwołującego Wykonawca Konsorcjum Strabag powinien za to kryterium dostać 0 pkt.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę punktacji dla Wykonawcy Strabag za kryterium standard nazewnictwa z przyznanego „5” punktu na „0” punktu.

#### Ocena oferty Mostostal

W zakresie map procesów BPMN (podkryterium 1)

MAPA NR 4 - przekazanie i akceptacja Zabezpieczenia Należytego Wykonania [Warunki Kontraktu Subklauzula 4.2]

Błąd polega na braku odzwierciedlenia przez Wykonawcę Mostostal na mapie pełnej treści Subklauzuli 4.2 w istotnej kwestii podziału na formę wnoszonego Zabezpieczenia Wykonania, co powoduje, iż proces nie został zamodelowany prawidłowo.

W związku z tym nie zostały na mapie zawarte podstawowe terminy obowiązujące wg. treści Subklauzuli 4.2. dotyczące np. przedkładania przedłużenia zabezpieczenia w formie innej jak w pieniądzu. Odwołujący klasyfikuje błąd jako merytoryczny. Podstawą klasyfikacji błędu jest treść subklauzuli 4.2. Procedura zamodelowana przez Wykonawcę Mostostal jest niezgodna z treścią dokumentu źródłowego.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę punktacji dla Wykonawcy Mostostal za mapę nr 4 z przyznanego punktu „1” na punkt „0”.

MAPA NR 9 - przedkładanie i opiniowanie systemu Zarządzania Jakością [Warunki Kontraktu Subklauzula 4.9]

Błąd polega na braku odzwierciedlenia na mapie Wykonawcy Mostostal treści Subklauzuli 4.9 odnośnie czynności opiniowania w basenie Inżyniera dokumentu System Zarządzania Jakością. Na mapie przedstawiono, iż System Zarządzania Jakością podlega zatwierdzeniu przez Inżyniera, a treść Subklauzuli 4.9 wskazuje jasno, że System Zarządzania Jakością podlega jedynie opiniowaniu przez Inżyniera.

Ścieżka przebiegu odrzucenia dokumentu przedstawiona na mapie Wykonawcy Mostostal przez Inżyniera celem jego poprawy jest niepoprawna, ponieważ trafia do czynności "Przedłożenie do zaopiniowania" w basenie Wykonawcy, która to czynność obowiązuje dla pierwotnego dokumentu, a nie dokumentu, który ma zostać poprawiony. Dla czynności "Przedłożenie do zaopiniowania" obowiązuje czas 21 dni od daty rozpoczęcia dla pierwotnego dokumentu. Natomiast dla dokumentu do poprawy nie został w Subklauzuli 4.9 określony czas na jego poprawę, przedłożenie. Wobec powyższego, nieprawidłowość w przebiegu ścieżki, powoduje także błędne przypisanie terminu. Odwołujący klasyfikuje błąd jako merytoryczny. Procedura nie została w pełni zamodelowana w zakresie, o którym mówi Subklauzula 4.3. Procedura jest niezgodna z treścią dokumentu źródłowego.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę punktacji dla Wykonawcy Mostostal za mapę nr 9 z przyznanego punktu „1” na punkt „0”.

MAPA NR 14 - zmiana lub usunięcie osoby z Personelu Wykonawcy [Warunki Kontraktu Subklauzula 6.9]

Błąd polega na niekompletnym zamodelowaniu na mapie Wykonawcy Mostostal części procesu w kwestii podjęcia decyzji przez Inżyniera czy konieczna jest zmiana/usunięcie osoby z personelu Wykonawcy. Zgodnie z treścią

subklauzuli 6.9 Inżynier ma możliwość podjęcia alternatywnych decyzji w postaci usunięcia lub nie usunięcia osoby z personelu Wykonawcy, co nie zostało ujęte na mapie Wykonawcy Mostostal. Na mapie w basenie Inżyniera przedstawiono tylko wariant usunięcia osoby z personelu Wykonawcy, w każdym przypadku wystąpienia niewłaściwego zachowania personelu. Odwołujący klasyfikuje błąd jako merytoryczny. Podstawą klasyfikacji błędu jest treść Subklauzuli 6.9 cyt. " *...Inżynier może wymagać, aby Wykonawca usunął każdą osobę (lub spowodował jej usunięcie) zatrudnioną na Placu Budowy...*"

Proces został zmodelowany niezgodnie z treścią dokumentu źródłowego tj. Subklauzuli 6.9.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę punktacji dla Wykonawcy Mostostal za mapę nr 14 z przyznanego punktu „1” na punkt „0”.

MAPA NR 19 - wydanie polecenia zawieszenia całości lub części Robót [Warunki Kontraktu Subklauzula 8.8]

Błąd Wykonawcy Mostostal polega na niepoprawnym odzwierciedleniu w mapie wykonawcy Mostostal treści Subklauzuli 8.8 dotyczącej kwestii możliwości zawieszenia robót przez samego Inżyniera. Mapa obrazuje polecenia zawieszenia robót w każdym przypadku, czego nie przewiduje treść dokumentu źródłowego, wg którego istnieje możliwość zawieszenia co oznacza, że roboty mogą być zawieszane, ale nie muszą. Na mapie brakuje alternatywnego działania Inżyniera zgodnie z treścią dokumentu źródłowego. Odwołujący sklasyfikował błąd jako merytoryczny. Podstawą klasyfikacji błędu jest treść subklauzuli 8.8 cyt.: " *...Inżynier może w każdej chwili polecić, aby Wykonawca zawiesił prowadzenie części lub całości Robót...*"

Proces został zmodelowany niezgodnie z treścią dokumentu źródłowego tj. Subklauzuli 8.8.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę punktacji dla Wykonawcy Mostostal za mapę nr 19 z przyznanego punktu „1” na punkt „0”.

MAPA NR 23 - złożenie powiadomienia o Roszczeniu [Warunki Kontraktu Subklauzula 20.1]

Błąd polega na zobrazowaniu na mapie Wykonawcy Mostostal czynności nie dotyczących treści Subklauzuli 20.1 w postaci złożenia powiadomienia o roszczeniu - przedstawiono czynności, które powinny zostać przedstawione na mapie nr 24 - Złożenie i rozpatrywanie Roszczeń - prawa część mapy.

Błąd Mostostal polega na niepoprawnym zamodelowaniu procesu od czynności „Sprawdzenie ile dni zostało upłynięcia terminów” ponieważ przywołane terminy wynikają z Subklauzuli 8.2.; 8.4. ; 8.14;,, które powinny zostać uwzględnione w oddzielnym procesie czyli na mapie nr 24 - Złożenie i rozpatrywanie Roszczeń, po złożeniu pełnego roszczenia.

Czynność weryfikacji terminów wynikających z Subklauzul 8.2, 8.4, 8.14 powinna być zobrazowana po tym, jak zostało złożone Roszczenie. Zachowanie przedmiotowych terminów nie powinno warunkować złożenia Powiadomienia o Roszczeniu, tak jak został przedstawione to na mapie Wykonawcy Mostostal. Odwołujący klasyfikuje błąd jako merytoryczny.

Podstawą klasyfikacji błędu jest treść Subklauzuli 20.1 cyt: " *...Niezależnie od innych postanowień niniejszych Warunków Kontraktu, roszczenie o przedłużenie Czasu na Ukończenie, roszczenie dotyczące zmiany wykonania Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania będą doręczone Inżynierowi (w pełnej i szczegółowej formie) oraz do wiadomości Zamawiającego, nie później niż 30 dni przed upływem terminów, wynikających z Subklauzuli 8.2 [Czas na Ukończenie], Subklauzuli 8.4 [Przedłużenie Czasu na Ukończenie lub zmiana wykonania Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania] oraz Subklauzuli 8.14 [Wymagana Minimalna Ilość Wykonania]. W przypadku gdy okoliczności uzasadniające przedłużenie Czasu na Ukończenie lub zmianę wykonania Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania wystąpią w ciągu tych 30 dni, wówczas Wykonawca doręczy Inżynierowi roszczenie w terminach wynikających ze wskazanych powyżej Subklauzul. W przypadku złożenia roszczenia niezgodnego z postanowieniami tego akapitu, Czas na Ukończenie nie będzie przedłużony, Wymagana Minimalna Ilość Wykonania nie będzie zmieniona, Wykonawca nie będzie uprawniony do dodatkowej płatności, a Zamawiający będzie zwolniony z całej odpowiedzialności w związku z takim roszczeniem"*

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę punktacji dla Wykonawcy Mostostal za mapę nr 23 z przyznanego punktu „1” na punkt „0”.

MAPA NR 26 - Prowadzenie Rad Budowy w oparciu o model 3D BIM w szczególności w zakresie analizy postępu Robót [Wymagania Wymiany Informacji]

Błąd Mostostal polega na nieuwzględnieniu w mapie procesu Mostostal pozostałych członków Rady Budowy. Przede wszystkim Inżyniera i Zamawiającego. Mapa sugeruje,

że jedynie Wykonawca prowadzi Radę Budowy, prezentuje modele i podsumowuje Radę.

Na mapie procesu brakuje basenu Inżyniera i Zamawiającego, oraz zaznaczenia ich udziału w Radach Budowy. W dostarczonym opisie/interpretacji do mapy nr 26 Wykonawca powołuje się na Subklauzulę 4.25, a jednocześnie nie modeluje mapy procesu zgodnie z jej treścią.

Podstawą klasyfikacji błędu jest kontrakt i załączniki oraz Subklauzula 4.25 Rada Budowy i Rada Techniczna. Po przekazaniu przez Wykonawcę miesięcznego raportu o postępie prac i Robót lub w terminie określonym przez Inżyniera lub Zamawiającego, na Placu Budowy lub w innym uzgodnionym przez Strony miejscu, odbywać się będą z udziałem

Inżyniera i Przedstawiciela Wykonawcy zebrania Rady Budowy w celu omówienia Raportu o postępie prac i Robót oraz omówienia problemów związanych z realizacją prac i Robót objętych Kontraktem. Wykaz problemów stanowiących zagrożenie dla prawidłowej, zgodnej z zakładanymi terminami realizacji inwestycji, każdorazowo, w terminie najpóźniej na 7 dni przed planowanym zebraniem Rady Budowy, zostanie przez Wykonawcę dostarczony Inżynierowi oraz Zamawiającemu. W zebraniach Rady Budowy, według własnego uznania może brać udział Przedstawiciel Zamawiającego a także inne osoby, których udział będzie konieczny lub pożądanym zdaniem Inżyniera.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę punktacji dla Wykonawcy Mostostal za mapę nr 26 z przyznanego „0,5” punktu na punkt „0”.

MAPA NR 29 - Zastosowanie modeli 3D BIM do sterowania maszynami budowlanymi [Wymagania Wymiany Inforamcji]

Błąd polega na niewłaściwym odwzorowaniu na mapie Wykonawcy Mostostal postanowień dotyczących Kontraktu – postanowienia STWIORB D-PW-39-W-E-001.pdf - rozdział 8.

Mapa pokazuje zamodelowanie procesu, w którym mają być zastosowane modele 3D. Jest Wykonawca, który przygotowuje pliki z modelami, jest Podwykonawca, któremu zostają przekazane pliki z modelami 3D i wykorzystuje je do prac ziemnych i konstrukcyjnych, jest Zamawiający, któremu przekazane są pliki (jako inf. na CDE), ale brakuje Inżyniera, który w imieniu Zamawiającego odbiera prace wykonane przez Wykonawcę w zakresie robót ziemnych i konstrukcyjnych (roboty zanikające).

W aktyuatorze 11 jest przywołany Zamawiający, ale w jego imieniu na Projekcie to Inżynier jest nominowany do weryfikowania i odbierania prac, które wykonuje Wykonawca z zastosowaniem maszyn pracujących w oparciu o modele 3D. Zakres prac, w których będą brały udział maszyny sterowane w oparciu o modele 3D dotyczy robót zanikających, a te odbiera Inżynier. Odwołujący klasyfikuje błąd jako merytoryczny.

Podstawą klasyfikacji błędu jest STWIORB D-PW-39-W-E-001.pdf - rozdział 8. Odbiór Robót 8.2 Odbiór robót zanikających i ulegających zakryciu cyt. " Odbioru Robót zanikających i ulegających zakryciu dokonuje Inżynier." Wobec powyższego proces został zmodelowany niezgodnie z treścią dokumentu STWIORB D-PW-39-W-E-001.pdf - rozdział 8. Odbiór Robót 8.2.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę punktacji dla Wykonawcy Mostostal za mapę nr 29 z przyznanego „0,5” punktu na punkt „0”.

## **Sygn. akt KIO 4554/24**

W dniu 2 grudnia 2024 roku wykonawca *Mostostal Warszawa spółka akcyjna* z siedzibą w Warszawie działając na podstawie art. 513 pkt 1 oraz art. 505 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.; dalej „PZP” lub „ustawa”) wniósł odwołanie wobec czynności oceny ofert złożonych przez Odwołującego, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w składzie STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie oraz STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o., z siedzibą we Wrocławiu („Strabag”), a także SKANSKA S.A. z siedzibą w Warszawie („Skanska”) w kryterium oceny ofert *Zastosowany zakres BIM (ZB)*.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

(1) art. 239 ust. 1 ustawy w związku z art. 16 ustawy przez dokonanie oceny oferty Odwołującego, a także ofert Strabag i Skanska w kryterium oceny ofert *Zastosowany zakres BIM (ZB)* w sposób niezgodny z opisem tego kryterium określonym w SWZ, co w porównaniu z ocenami ofert pozostałych dwóch Wykonawców świadczy o nierównym traktowaniu wykonawców przez Zamawiającego oraz braku przejrzystości,

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości,
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Strabag jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu,
- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia badania i oceny ofert, w szczególności w kryterium oceny ofert *Zastosowany zakres BIM (ZB)*,
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie ze spisem kosztów, który zostanie przedstawiony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą,
- przeprowadzenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu odwołania, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący podał, że ma interes w uzyskaniu uzasadniającego, że zgodnie

z przepisem art. 505 ust. 1 ustawy, środki ochrony prawnej – a więc także odwołanie - przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Zgodnie

z ugruntowanym poglądem prezentowanym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, a także w doktrynie, na etapie postępowania poprzedzającym składanie ofert, krąg podmiotów, mogących skorzystać ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie, jest szeroki. Odwołujący ubiega się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Odwołujący złożył w Postępowaniu ofertę, która została oceniona przez Zamawiającego w poszczególnych kryteriach oceny ofert, w tym w kryterium oceny ofert *Zastosowany zakres BIM (ZB)* Wobec oceny w kryterium oceny ofert *Zastosowany zakres BIM (ZB)* oferty Odwołującego, a także ofert Strabag oraz Skanska w sposób niezgodny z przepisami ustawy, Odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia oraz zawarcia umowy

w sprawie zamówienia publicznego. W przypadku uznania przez Izbę zasadności niniejszego odwołania, a następnie po dokonaniu przez Zamawiającego żądanych czynności, Odwołujący ma realną szansę uzyskania przedmiotowego zamówienia, albowiem to oferta Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą wg kryteriów oceny ofert. Niewątpliwie w niniejszym stanie faktycznym istnieje zatem możliwość poniesienia szkody przez Mostostal. Szkada ta polega na braku możliwości osiągnięcia zysku w związku

z realizacją zamówienia udzielonego po przeprowadzeniu Postępowania. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołujący przedstawił szczegółowo uzasadnienie podniesionych zarzutów w treści odwołania jak również w załącznikach do odwołania (Załączniki A, B, C i D).

Odwołujący przywołał ukształtowany sposób oceny ofert przez zamawiającego, podając, że punkcie 21 specyfikacji warunków zamówienia określono następujące kryteria

Zamawiający w pkt 21. Tomu I SWZ Instrukcja dla Wykonawców wraz z formularzami („IDW”) określił kryteria oceny ofert. W pkt 21.1. IDW Zamawiający wskazał, że przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie następujące kryteria oceny ofert:

1. Zastosowany zakres BIM (ZB) 40% = 40 pkt
2. Cena (C) 35% = 35 pkt
3. Przedłużenie Okresu Gwarancji Jakości (GJ) 20% = 20 pkt
4. Zagospodarowanie na Placu Budowy pozyskanego destruktu asfaltowego (D) 5% = 5 pkt.

W pkt 21.1.2.1. IDW Zamawiający w kryterium oceny ofert *Zastosowany zakres BIM (ZB)* wyodrębnił podkryteria:

„Mapy procesów w notacji BPMN” [maksymalna ilość punktów - 32] oraz

„Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji” [maksymalna ilość punktów - 8].

W kolejnych podpunktach IDW Zamawiający opisał sposób dokonywania oceny ofert oraz wymagania co do sposobu przygotowania dokumentów podlegających ocenie w kryterium oceny ofert *Zastosowany zakres BIM (ZB)*.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień w zakresie dokumentów złożonych wraz z ofertą przez Skanska i Strabag w zakresie kryterium oceny ofert *Zastosowany zakres BIM (ZB)*.

Wykonawcy udzielili wyjaśnień:

Skanska pismem z dnia 19 sierpnia 2024 r., znak 15/22772/2023, oraz Strabag pismem

z dnia 19 sierpnia 2024 r., znak 001841/MNZX/2024 (pismo Zamawiającego z dnia 9 sierpnia 2024 r., znak O/KR.D-3.2410.3.2022.TR/58, pismo Skanska z dnia 19 sierpnia 2024 r., znak 15/22772/2023, pismo Zamawiającego z dnia 9 sierpnia 2024 r., znak O/KR.D-3.2410.3.2022.TR/59, pismo Strabag z dnia 19 sierpnia 2024 r., znak 001841/MNZX/2024.

Odwołujący wskazał na wybór oferty z dnia 9 września 2024 roku oraz czynnościach wynikających z powyższego tj. wszczętym postępowaniu odwoławczym oraz uwzględnieniu przez zamawiającego zarzutów odwołania wniesionych przez wszystkich trzech wykonawców.

W dniu 20 listopada 2024 r. Zamawiający poinformował Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą uznana została oferta złożona przez Strabag. Zamawiający przedstawił także nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację –

w załączniku nr 1 do pisma. Jako załącznik nr 2 do informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty – Zamawiający przekazał ocenę ofert w kryterium „Zastosowany zakres BIM”.

OCENA OFERTY MOSTOSTAL WARSZAWA W KRYTERIUM OCENY OFERT ZASTOSOWANY ZAKRES BIM (ZB)  
ocena oferty Mostostal Warszawa w kryterium oceny ofert *zastosowany zakres bim (zb)* podkryterium standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas etapu mobilizacji

Zamawiający przyznał ofercie Odwołującego 0 pkt w podkryterium *Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji*.

W dokumencie pn. Szczegółowa ocena oferty Kryterium: Zastosowany zakres BIM Podkryterium: Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji Wykonawca: Mostostal Warszawa S.A. („SOO Standard

nazewnictwa MW”), składającym się na załącznik nr 2 do informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 20 listopada 2024 r., Zamawiający w pkt 1 przedstawił wymagania co do standardu nazewnictwa opisane przez Zamawiającego w dokumentach Tom I – IDW, a w pkt 2 wymaganą strukturę nazw dokumentów według wymagań zapisanych w Wymaganiach Wymiany Informacji (EIR).

Stanowisko Zamawiającego zaprezentowane w pkt 1 i pkt 2 SOO Standard nazewnictwa MW sprowadza się do następującego fragmentu: „Zarówno metadane podstawowe, jak

*i dodatkowe były opisane w IDW i EIR jako obligatoryjne. Dokument IDW w tym zakresie nie stanowi inaczej, jedynie w standardzie nazewnictwa, będącym przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia obniżył nieco wymagania i zezwolił na rezygnację*

*z obligatoryjnego kodowania w standardzie danych o autorze/organizacji, obiekcie/lokalizacji czy branży/specjalizacji/podbranży. Jednak w dalszym ciągu standard nazewnictwa powinien mieć zdefiniowane metadane podstawowe dla kodowania nazwy pliku na dysku stacji roboczej, jak i metadane dodatkowe dla kodowania dodatkowych informacji w środowisku CDE. Metadane dodatkowe powinny kodować co najmniej takie informacje, jak te opisane w punkcie nr 2 powyżej (rewizja, status, stan, symbol województwa).”.*

Zamawiający stwierdza także w SOO Standard nazewnictwa MW, że: *„Tak więc analiza zapisów dokumentu EIR przedstawiona powyżej, pozwala zbudować następujący obraz struktury standardu nazewnictwa plików/dokumentów wymagany przez Zamawiającego:*

- 1. standard nazewnictwa pliku/dokumentu będącego przedmiotem oferty powinien kodować w nazwie pliku na dysku stacji roboczej co najmniej dwa atrybuty jako metadane podstawowe: rodzaj/typ dokumentu i unikalny identyfikator pliku;*
- 2. standard nazewnictwa pliku/dokumentu będącego przedmiotem oferty powinien przewidzieć w środowisku CDE obligatoryjnie metadane dla: rewizji (wersji) pliku/dokumentu, kod statusu (zdatności), kod stanu kontenera informacji, symbol województwa;*
- 3. ponadto, Zamawiający wymagał w standardzie nazewnictwa przewidzenia jeszcze kolejnych atrybutów/metadanych dla budowania pełnej nazwy pliku/dokumentu zgrupowanych w trzech grupach atrybutów: danych o autorze/organizacji, który/-a wytworzył/-a informacje w danym pliku/dokumentcie, obiekcie/lokalizacji obiektu, oraz branży/specjalizacji/podbranży wytwórcy informacji; w przypadku tych trzech grup atrybutów Zamawiający zostawił wolną rękę Wykonawcy co do tego, czy zdefiniuje je jako metadane podstawowe i będą kodowane wprost w nazwie pliku, czy też jako metadane dodatkowe, kodowane jako atrybuty pliku w środowisku CDE.”.*

Stwierdzenie te, w ocenie Odwołującego, mają natomiast uzasadniać fragmentarycznie i wybiórczo przywołane zapisy dokumentów postępowania tj. Tom I SWZ – IDW (IDW) oraz Wymagań Wymiany Informacji (EIR), a także ich błędna interpretacja. Całościowa analiza zapisów tam zawartych nie pozwala na powyższe sformułowanie. Zamawiający próbuje

z metadanych obligatoryjnie odnoszących się do kodowania informacji w środowisku CDE

i odnoszących się do nazwy pliku/dokumentu jedynie dodatkowo - uczynić metadane obligatoryjne dla nazwy pliku/dokumentu.

Odwołujący podał, że Zamawiający wydaje się wywodzić powyższe błędne oczekiwania

co do standardu nazewnictwa plików/dokumentów z fragmentu zapisu z pkt 5.1.1 Wymagań Wymiany Informacji (EIR) w brzmieniu: „Dodatkowo każdy dokument zapisywany

*na platformie CDE Zamawiającego powinien mieć określone co najmniej następujące metadane, które mogą, ale nie muszą być kodowane w nazwie dokumentu:*

- autor / organizacja*
- obiekt / lokalizacja*
- branża/specjalizacja/podbranża [wyróżnienie własne Odwołującego]”.*

Przytoczony zapis odnosi się zatem do kodowania danych na platformie CDE określając metadane wymagane, jednak tylko w zakresie tego kodowania. Jednocześnie zapis ten określa w odniesieniu do standardu nazewnictwa plików/dokumentów, że elementy które są obowiązkowe w odniesieniu do kodowania danych na platformie CDE, mogą, ale nie muszą być kodowane w nazwie pliku/dokumentu. W odniesieniu zatem do nazwy pliku/dokumentu elementy te są wyłącznie elementami dodatkowymi. Jest to przy tym zgodne z zapisami pkt 21.1.2.1. IDW.

Odwołujący podał, że zamawiający oczekiwał zgodnie z zapisami pkt 21.1.2.1. IDW, aby: „Propozycja standardu nazewnictwa powinna odpowiadać wymogom opisanym w Wymaganiach Wymiany Informacji, w szczególności powinna być zgodna z wytycznymi zawartymi w opisie aktywatora nr 2 (Standaryzacja nazewnictwa plików) w Tabeli 2 Przypadki użycia BIM / Aktywatory celów oraz w pkt 5.1 i 5.1.1 Wymagań Wymiany Informacji.”. Jednakże w dalszej treści określił elementy obowiązkowe oraz dodatkowe standardu nazewnictwa plików/dokumentów, w następujący sposób: „Standard nazewnictwa powinien:

- 1. umożliwiać zakodowanie wszystkich rodzajów dokumentów, które znajdują się w CDE w Etapie Mobilizacji,*

2. umożliwiać jednoznaczne zidentyfikowanie wybranego dokumentu w CDE,
3. określać długość i rodzaj kodowania każdego atrybutu zawartego w standardzie,
4. jednoznacznie określać kolejność atrybutów,
5. zawierać atrybut określający rodzaj/typ dokumentu (np. karta materiałowa, model 3D, rysunek, raport, faktura, zestawienie, wniosek itd.),
6. zawierać atrybut będący unikalnym ID dokumentu.

Standard nazewnictwa może zawierać [wyróżnienie własne Odwołującego] dodatkowe informacje o:

- (a) autorze / organizacji odpowiedzialnej za wytworzenie dokumentu,
- (b) obiekcie / lokalizacji w projekcie, co do zasady nazwy powinny być zgodne z nazwami przyjętymi w Dokumentacji Projektowej,
- (c) branży / specjalizacji / podbranży (np. mosty, drogi, geodezja, geologia, elektroenergetyka, BHP, finanse, środowisko itd.).

Zawarcie w standardzie nazewnictwa ww. dodatkowych informacji nie jest obligatoryjne. Wykonawca może zaproponować własne atrybuty, inne niż wskazane w poz. od (a) do (c), które w opinii Wykonawcy są uzasadnione do kodowania w nazwie.

Zalecane jest, aby przyjęte atrybuty miały w miarę możliwości charakter nie numeryczny, lecz opisowy (literowy), w sposób domyślnie identyfikowalny."

Odwołujący podał, że takie elementy jak rewizja, status, stan, symbol województwa stanowią elementy dodatkowe wyłącznie w odniesieniu do kodowania danych na platformie CDE i nie odnoszą się w ogóle do wymogów schematu nazewnictwa plików/dokumentów. Nie jest zatem prawidłowe stwierdzenie Zamawiającego w pkt 2 w SOO Standard nazewnictwa MW (str. 5), że „standard nazewnictwa pliku/dokumentu będącego przedmiotem oferty powinien przewidzieć w środowisku CDE obligatoryjnie metadane dla: rewizji (wersji) pliku/dokumentu, kod statusu (zdatności), kod stanu kontenera informacji, symbol województwa;”.

Metadane o autorze/organizacji, który/-a wytworzył/-a informacje w danym pliku/dokumentcie, obiekcie/lokalizacji obiektu, oraz branży/specjalizacji/podbranży wytwórcy informacji, nie stanowią zatem metadanych obligatoryjnych dla standardu nazewnictwa plików/dokumentów, który podlegał ocenie w ramach w podkryterium *Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji*. Zamawiający wydaje się przy tym mylić pojęcia standardu nazewnictwa plików/dokumentów z danymi wspierającymi obsługę platformy typu CDE. Ten zaś brak rozróżnienia owych zakresów skutkuje tym, że Zamawiający stosuje do zakresu podlegającego ocenie wg podkryterium oceny ofert, tj. standardu nazewnictwa plików/dokumentów, wymagania określone dla zakresu niepodlegającego ocenie wg tego podkryterium, tj. danych wspierających obsługę platformy typu CDE.

W ocenie Wykonawcy wskazane powyżej pkt 21.1.2.1. IDW są spójne z zapisem pkt 5.1.1 Wymagań Wymiany Informacji (EIR) w brzmieniu: „Dodatkowo każdy dokument zapisywany na platformie CDE Zamawiającego powinien mieć określone co najmniej następujące metadane, które mogą, ale nie muszą być kodowane w nazwie dokumentu:

- autor / organizacja
- obiekt / lokalizacja

• *branża/specjalizacja/podbranża [wyróżnienie własne Odwołującego]*. Właśnie zestawienie tych zapisów w sposób jednoznaczny wskazuje na to, że Metadane o autorze/organizacji, który/-a wytworzył/-a informacje w danym pliku/dokumentcie, obiekcie/lokalizacji obiektu, oraz branży/specjalizacji/podbranży wytwórcy informacji, nie stanowią metadanych obligatoryjnych dla standardu nazewnictwa plików/dokumentów, który podlegał ocenie w ramach w podkryterium *Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji*.

We wspomnianym w pkt 21.1.2.1. IDW opisie aktywatora nr 2 (Standaryzacja nazewnictwa plików) w Tabela 2 Przypadki użycia BIM, przewidziano także:“(…) Oprócz metadanych podstawowych Wykonawca proponuje zestaw danych ułatwiających identyfikację

i zarządzanie dokumentami w CDE (tzw. metadane dodatkowe, nie zawarte w podstawowej nazwie pliku wg obowiązującego standardu [wyróżnienie własne Odwołującego]). Metadane dodatkowe będą wykorzystane w CDE do tworzenia uporządkowanej struktury katalogów, ułatwiając dostęp do szukanej informacji. (...)” oraz „(...) Uzgodniona i zatwierdzona lista metadanych i ich dopuszczalnych wartości zostanie opisana przez Wykonawcę w BEP

i będzie obowiązywała dla każdego dokumentu wprowadzanego na platformę CDE

i udostępnianego Zamawiającemu, Inżynierowi lub Wykonawcy (...). Z przytoczonych fragmentów wynika, że oprócz metadanych podstawowych - tworzących standard nazewnictwa plików, Wykonawca proponuje na późniejszym etapie tj. etapie powstawania BEP, metadane dodatkowe, które stanowiąć będą część środowiska CDE, jednak nie zawierają się w nazwie pliku, więc nie są bezpośrednio powiązane ze standardem nazewnictwa plików/dokumentów, który podlegał ocenie w podkryterium. Ponadto w pkt 5.1.1 Wymagań Wymiany Informacji (EIR) określono: „Oprócz metadanych podstawowych Wykonawca proponuje zestaw danych ułatwiających identyfikację i zarządzanie dokumentami w CDE

(tzw. metadane dodatkowe, nie zawarte w podstawowej nazwie pliku wg obowiązującego standardu [*wyróżnienie własne Odwołującego*]). Metadane dodatkowe będą wykorzystywane w CDE do tworzenia uporządkowanej struktury katalogów, ułatwiając dostęp do szukanej informacji. Uzgodniona i zatwierdzona lista metadanych i ich dopuszczalnych wartości zostanie opisana przez Wykonawcę w BEP i będzie obowiązywała dla każdego dokumentu wprowadzanego na platformę CDE i udostępnianego Zmawiającemu, Inżynierowi lub Wykonawcy. Przywołane powyżej treści dokumentów postępowania w sposób jednoznaczny i spójny wskazują, że metadane

o autorze/organizacji, który/-a wytworzył/-a informacje w danym pliku/dokumentcie, obiekcie/lokalizacji obiektu, oraz branży/specjalizacji/podbranży wytwórcy informacji, nie stanowią metadanych obligatoryjnych dla standardu nazewnictwa plików/dokumentów, który podlegał ocenie w ramach w podkryterium *Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji*.

Odwołujący podał, że gdyby jednak uznać, że zapisy te nie są spójne, to w ocenie Wykonawcy do oceny ofert w podkryterium zastosowanie powinny znaleźć zapisy IDW. Skoro bowiem w IDW Zamawiający określił wprost element obowiązkowe i dodatkowe podlegające ocenie, to w przypadku innego określenia tych kwestii w dokumentach do których odsyła IDW (opis aktywatora nr 2 (Standaryzacja nazewnictwa plików) w Tabela 2 Przypadki użycia BIM / Aktywatory celów oraz pkt 5.1 i 5.1.1 Wymagań Wymiany Informacji), zapisy IDW należy traktować jako regulację szczególną, która modyfikuje ogólne zasady określone we wskazanych w dokumentach do których IDW odsyła.

W przypadku uznania zaś, że wymagania dla standardu nazewnictwa plików/dokumentów zostały określone przez Zamawiającego nieprecyzyjnie, niepozwalający na jednoznaczne uznanie, że metadane o autorze/organizacji, który/-a wytworzył/-a informacje w danym pliku/dokumentcie, obiekcie/lokalizacji obiektu, oraz branży/specjalizacji/podbranży wytwórcy informacji, stanowią bądź nie stanowią metadanych obligatoryjnych dla standardu nazewnictwa plików/dokumentów, który podlegał ocenie w ramach w podkryterium *Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji*, Wykonawca nie powinien ponosić negatywnych konsekwencji takiego określenia wymagań w ramach tego podkryterium. Ocena w podkryterium powinna zatem zostać dokonana przy uwzględnieniu także standardu nazewnictwa zamodelowanego bez metadanych o autorze/organizacji, który/-a wytworzył/-a informacje w danym pliku/dokumentcie, obiekcie/lokalizacji obiektu, oraz branży/specjalizacji/podbranży wytwórcy informacji.

Z tych też względów przedstawiony w tabeli w pkt 1.1. *Propozycji standardu nazewnictwa zgodnego z Wymaganiami Wymiany Informacji dla dokumentów wytwarzanych na potrzeby Kontraktuschemat standardu nazewnictwa obejmujący listę i kolejność atrybutów oraz znak rozdzielający atrybuty* spełnia wszelkie obowiązkowe wymagania określone przez Zamawiającego w pkt 21.1.2.1. ppkt 2 IDW, w szczególności zakres metadanych podstawowych, zawiera wszystkie wymagane informacje obowiązkowe. Odwołujący zatem prawidłowo zawarł w schemacie nazewnictwa plików/dokumentów metadane podstawowe obligatoryjne tj. rodzaj/typ dokumentu i unikalny identyfikator pliku, a także nie zawarł

w schemacie nazewnictwa plików/dokumentów metadanych dodatkowych nieobowiązkowych w odniesieniu do schematu nazewnictwa (ale obowiązkowych

w odniesieniu do kodowania danych na platformie CDE), tj. autora/organizacji, obiektu/lokalizacji czy branży/specjalizacji/podbranży, oraz nie zawarł metadanych

nie odnoszących się w ogóle do standardu nazewnictwa, tj. rewizji pliku, statusu (kodu zdatności) pliku, stanu kontenera informacji czy symbolu województwa. Ostatnia grupa metadanych odnosi się bowiem wyłącznie do kodowania danych na platformie CDE. W pkt 3 SOO Standard nazewnictwa MW Zamawiający przedstawił ocenę propozycji standardu nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji w formie tabeli z podziałem na wymagania oraz krótkie uzasadnienie wraz z punktacją. W pkt 4 SOO Standard nazewnictwa MW Zamawiający podał uzasadnienie oceny propozycji standardu nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji.

Szczegółowa argumentacja w zakresie nieprawidłowej oceny oferty Odwołującego

w przedmiotowym podkryterium oceny ofert stanowi załącznik do odwołania (załącznik A).

Ze względów wskazanych powyżej jak i w załączniku do odwołania, Zamawiający powinien, wobec spełnienia przez opracowanie pn. *Propozycja standardu nazewnictwa zgodnego z Wymaganiami Wymiany Informacji dla dokumentów wytwarzanych na potrzeby Kontraktu* złożone wraz z ofertą Odwołującego, przyznać ofercie Odwołującego 3 pkt a także dodatkowe 5 pkt. Łącznie zatem w podkryterium *Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji* oferta Odwołującego powinna otrzymać 8 pkt

Ocena oferty Mostostal Warszawa w kryterium oceny ofert *zastosowany zakres bim (zb) podkryterium mapy procesów w notacji bpmn*

W pkt 21.1.2.1. ppkt 2 IDW przewidziane zostało także podkryterium *Mapy procesów w notacji BPMN*. W przypadku zadeklarowania realizacji podkryterium *Mapy procesów w notacji BPMN*, Wykonawca powinien opracować na podstawie określonych wymagań i przedłożyć wraz z Ofertą mapy procesów w notacji BPMN, które będą miały zastosowanie na tym Kontrakcie do

prowadzenia procesów wymiany informacji w CDE podczas Etapu Mobilizacji

Odwołujący podał, że zgodnie z wymaganiami Zamawiający oczekiwał od wykonawcy zamodelowania, zgodnie z normą PN-EN ISO 29481, za pomocą notacji i modelu procesu biznesowego BPMN (ang. Business Process Model and Notation) w formie poprawnej składniowo, to jest z użyciem normy ISO 19510, kompletne procesy wymiany informacji składające się na poszczególne procedury i czynności kontraktowe w celu ich poprawnego odwzorowania na platformie CDE. Modelowanie powinno obejmować procesy wymiany informacji pomiędzy Wykonawcą, Zamawiającym, Inżynierem i/lub Projektantem realizowane w Etapie Mobilizacji zgodnie z Warunkami Kontraktu, Specyfikacją i Wymaganiami Wymiany Informacji, w tym procesy związane z tworzeniem, aktualizacją, przekazywaniem, akceptacją i wykorzystaniem modelu / modeli BIM w ramach Kontraktu. Kompletny proces wymiany informacji powinien również uwzględniać zgłaszanie uwag lub zastrzeżeń w ramach poszczególnych procedur kontraktowych. Mapy procesów w notacji BPMN zostaną wykorzystane przez Zamawiającego do zamodelowania procesów w platformie CDE udostępnionej przez Zamawiającego i przygotowania jej do prowadzenia czynności i procedur kontraktowych podczas Etapu Mobilizacji oraz w trakcie dalszej realizacji Kontraktu. Mapa procesów składających się na kompletną procedurę lub czynność kontraktową powinna zawierać informację dotyczącą formy, w jakiej dany proces wymiany informacji będzie prowadzony [elektroniczna (hybrydowa) lub dokumentowa (cyfrowa) lub pisemna (tradycyjna)]. Poszczególne procesy wymiany informacji, które Wykonawca zamodeluje w ramach podkryterium *Mapy procesów w notacji BPMN* powinny umożliwić przeprowadzenie co najmniej następujących procedur i czynności kontraktowych zgodnie z Umową, w szczególności z Warunkami Kontraktu, Specyfikacją i Wymaganiami Wymiany Informacji 24 wskazanych procedur i czynności kontraktowych.

Za prawidłowe zamodelowanie i zdefiniowanie (opisanie) kompletnych i poprawnych procesów wymiany informacji za pomocą notacji i modelu procesu biznesowego BPMN oraz zgodnie z Wymaganiami Wymiany Informacji, Warunkami Kontraktu, Specyfikacją i opisem podkryterium *Mapy procesów w notacji BPMN* dla procedur wymienionych w pkt od 1) do 24) Wykonawca powinien otrzymać następującą punktację:

- (a) po 1 punkcie za każdą z procedur wskazanych w poz. od 1) do 9), od 11) do 19), od 21) do 24);
- (b) 2 punkty za procedurę wskazaną w poz. 10);
- (c) 3 punkty za procedurę wskazaną w poz. 20).

Za poprawne zamodelowanie wszystkich procedur opisanych w poz. od 1) do 24) Wykonawca mógł zatem maksymalnie otrzymać 27 punktów.

Za każdą dodatkową, ponad wymaganą powyżej, kompletną i poprawnie zamodelowaną i zdefiniowaną (opisaną) za pomocą notacji i modelu procesu biznesowego BPMN procedurę kontraktową, obejmującą ogół procesów wymiany informacji:

- (a) związanych z tworzeniem, aktualizacją, przekazywaniem, akceptacją i wykorzystaniem modelu / modeli BIM w ramach Kontraktu zgodnie z Wymaganiami Wymiany Informacji, Warunkami Kontraktu i Specyfikacją Wykonawca otrzyma dodatkowe 0,5 punktu, lecz nie więcej niż 2 punkty;
- (b) składających się na realizację czynności opisanych w Wymaganiach Wymiany Informacji, Warunkach Kontraktu lub STWiORB DM.00.00.00 „Wymagania Ogólne” i przewidywanych do realizacji w Etapie Mobilizacji lub późniejszym Wykonawca otrzyma dodatkowe 0.5 punktu, lecz nie więcej niż 3 punkty.

Za procedurę nieprawidłowo zamodelowaną i zdefiniowaną (opisaną) Wykonawca otrzyma 0 punktów.

Zamawiający opisał również sposób oceny w podkryterium *Mapy procesów w notacji BPMN* wskazując, że daną procedurę uznaje się za nieprawidłowo zamodelowaną

i zdefiniowaną (opisaną), jeżeli wystąpi w niej którykolwiek z następujących błędów:

- błąd składniowy (ang. *syntax error*), wynikający z naruszenia składni notacji BPMN użytej do zapisania procesu;
- błąd semantyczny (ang. *semantic error*), wynikający z niezrozumienia semantyki notacji BPMN, użytej do zapisania procesu lub z niezajomości kolejności wykonywania działań (*sens jest semantycznie niezgodny z założonym rozumowaniem, np. zastosowanie instrukcji, która w rzeczywistości jest wykonywana inaczej, zaimplementowany proces w oparciu o taki schemat nie działa zgodnie z oczekiwaniami*);
- błąd logiczny, wynikający z zastosowania niewłaściwej metody rozumowania (*kod źródłowy skutkuje nieprawidłowym lub nieoczekiwanym zachowaniem, proces skonfigurowany w oparciu o taki schemat jest składniowo poprawny, ale działa niepoprawnie w określonych sytuacjach*);
- błąd algorytmiczny, wynikający z niepoprawnego wykorzystania struktur sterujących, np.:
  - o niewłaściwe zakresy iteracji, o niewłaściwe warunki użyte do zatrzymywania iteracji warunkowych, o przeniesienie sterowania w niewłaściwe miejsce procesu w wyniku zastosowania wyboru warunkowego (lub instrukcji skoku);
- błąd merytoryczny, wynikający z zamodelowania w notacji BPMN procedury, która jest niekompletna albo niezgodna z jej opisem zawartym w dokumencie źródłowym, np. w Warunkach Kontraktu, Specyfikacji lub innym.

W dniu 7 czerwca 2024 r. Zamawiający zmienił treść SWZ (zmiana nr 4 w Zestawie nr 2 pytań i wyjaśnień treści SWZ oraz zmian treści SWZ z dnia 07.06.2024 r.), w ten sposób,

że pkt 21.1.2.1. ppkt 1) IDW w części opisującej warunki uznania procedury za nieprawidłowo zamodelowaną i zdefiniowaną (opisaną). W wyniku zmiany zapis ten otrzymał następujące brzmienie:

*Daną procedurę uznaje się za nieprawidłowo zamodelowaną i zdefiniowaną (opisaną), jeżeli wystąpi w niej którykolwiek z następujących błędów, skutkujących, dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego:*

- *błąd składniowy (ang. syntax error), wynikający z naruszenia składni notacji BPMN użytej do zapisania procesu, tj. zastosowanie w schemacie symboli niezgodnych z notacją BPMN;*

- *błąd semantyczny (ang. semantic error), wynikający z niezrozumienia semantyki notacji BPMN, użytej do zapisania procesu lub z nieznamości kolejności wykonywania działań (sens jest semantycznie niezgodny z założonym rozumowaniem, tj. użycie w schemacie symboli BPMN, które co do zasady są poprawne, ale w kontekście ich użycia zostały niewłaściwie przyporządkowane do określonego działania / czynności, zaimplementowany proces w oparciu o taki schemat nie działa zgodnie z oczekiwaniami*

- *błąd logiczny, wynikający z zastosowania niewłaściwej metody rozumowania, mogący skutkować brakiem możliwości wykonania procesu w określonych sytuacjach, proces skonfigurowany w oparciu o taki schemat jest składniowo poprawny, ale działa niepoprawnie w określonych sytuacjach;*

- *błąd algorytmiczny, wynikający z niepoprawnego wykorzystania struktur sterujących, np. zastosowanie pętli nieskończonej bez wskazania warunku przerwania pętli;*

- *błąd merytoryczny, wynikający z zamodelowania w notacji BPMN procedury, która jest niekompletna albo niezgodna z jej opisem zawartym w dokumencie źródłowym,*

*np. w Warunkach Kontraktu, Specyfikacji lub innym.*

Odwołujący złożył wraz z ofertą opracowanie pn. *Mapa procesów w notacji BPMN*,

na podstawie którego Zamawiający przyznał ofercie Odwołującego łącznie 7,5 pkt. Taka ocena oferty Odwołującego jest wynikiem dowolnej oceny Zamawiającego, sprzecznej

z wytycznymi ustalonymi przez Zamawiającego w zakresie sposobu oceny ofert

w podkryterium *Mapy procesów w notacji BPMN* Taką ocenę na gruncie przepisów PZP uznać należy za wadliwą.

Ocena ta winna być bowiem dokonywana w sposób obiektywny

i w pełni transparentny, zgodnie z określonymi przez Zamawiającego zasadami i przyjętymi w SWZ w sposób jednolity wobec wszystkich wykonawców regułami przyznawania punktów.

Zamawiający także w odniesieniu do oceny w tym podkryterium na etapie oceny formułuje nowe, niewynikające z treści w dokumentach postępowania warunki oceny ofert,

co dotyczy wprowadzenia w dokumencie pn. Szczegółowa ocena oferty Kryterium: Zastosowany zakres BIM

Podkryterium: Mapy procesów w notacji BPMN Wykonawca: Mostostal Warszawa S.A. („SOO BPMN MW”) rozróżnieniu

typowych błędów i wątpliwych sposobów modelowania BPMN. Podstaw do przyjęcia takiego rozróżnienia błędów

i ich wpływu bądź braku wpływu na ocenę ofert nie dają żadne zapisy w dokumentach postępowania, w szczególności zapisu pkt. 21.1.2.1. ppkt 1) IDW. Przyjęcie zaś takiego rozróżnienia miało istotne znaczenie dla oceny ofert albowiem Zamawiający zastrzegł,

że „Wystąpienie w mapach ww. błędów nie skutkowało odebraniem punktu w punktacji przyznawanej w ramach Podkryterium “Mapy procesów w notacji BPMN”.

Szczegółowa argumentacja w zakresie nieprawidłowej oceny oferty Mostostal Warszawa

w kryterium oceny ofert *Zastosowany zakres BIM (ZB)* podkryterium *Mapy procesów*

*w notacji BPMN* stanowi załącznik do odwołania (załącznik B). W wyniku prawidłowej oceny ofert oferta Odwołującego w podkryterium *Mapy procesów w notacji BPMN* powinna otrzymać o 12,5 pkt więcej, tj. łącznie 20 pkt.

#### Ocena ofert Strabag i Skanska

##### w kryterium oceny ofert zastosowany zakres bim (zb)

Strabag złożył wraz z ofertą opracowania na podstawie których Zamawiający przyznał ofercie Strabag w kryterium oceny ofert *Zastosowany zakres BIM (ZB)* łącznie 21,5 pkt.

Skanska złożyła wraz z ofertą opracowania na podstawie których Zamawiający przyznał ofercie Skanska w kryterium oceny ofert *Zastosowany zakres BIM (ZB)* łącznie 19,5 pkt.

Jeżeli chodzi o ocenę oferty Strabag, zgodnie z informacją zawartą w załączniku nr 1

do informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 20 listopada 2024r. Zamawiający przyznał ofercie Strabag 5 pkt w podkryterium *Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji* Powyższa ocena jest

nieprawidłowa albowiem w tym podkryterium oferta Strabag powinna otrzymać 0 pkt. Zamawiający przyznał punkty za zakres tego podkryterium, opisany w punktach (3) i (4) zasad punktacji w opisie podkryterium zawartym w pkt 21.1.2.1

ppkt 2 IDW. Zamawiający w pkt 21.1.2.1 ppkt 2 IDW jasno przedstawił zasady punktacji dotyczące spełnienia wymagań standardu nazewnictwa -

za przedłożenie poprawnie zdefiniowanego standardu z przykładami kodowania dokumentów zgodnie z wymaganiami określonymi w punkcie (1) i (2) Wykonawca otrzyma

3 punkty, zaś za przedłożenie opisu atrybutów wraz z przykładami zgodnie z wymaganiami określonymi w punkcie (3) i (4) Wykonawca otrzyma dodatkowo 5 punktów. Według zasad punktacji Wykonawca otrzymuje 3 punkty za spełnienie wymagań określonych w punkcie (1) i (2). Odwołujący podał, że dopiero jeżeli wymagania te zostały spełnione, Zamawiający przystępuje do oceny wymagań określonych w punkcie (3) i (4), za które może przyznać dodatkowo 5 punktów. Oceniając Wykonawcę zgodnie z zasadami określonymi w IDW,

po niewłaściwym zrealizowaniu warunku (1) i (2), Zamawiający nie powinien przystępować do oceny warunków (3) i (4), a zatem Wykonawca powinien otrzymać 0 punktów. Wynika

z tego zdaniem odwołującego, że istnieją następujące możliwości oceny w tym podkryterium obejmujące następujące przypadki:

-0 punktów, jeżeli nie spełni warunków (1) i (2) - niezależnie od poprawności warunków (3) i (4),

-3 punkty, jeżeli spełni warunki (1) i (2), ale nie spełni warunków (3) i (4),

-8 punktów, jeżeli spełni zarówno warunki (1) i (2), jak i (3) i (4).

Wykonawca otrzymuje zatem w ocenie odwołującego 5 punktów tylko w przypadku spełnienia warunków (1) i (2). Za takim przyjęciem przemawia przede wszystkim określenie przez Zamawiającego, że przyzna te punkty dodatkowo. Zgodnie z definicją językową słowa „dodatkowy” to taki który został dodany do czegoś (Słownik Języka Polskiego PWN S.A. dostępny na stronie internetowej <https://sjp.pwn.pl/>). Dodatkowo zaś oznacza „oprócz tego, co jest w danej sytuacji uznawane za zwykłe i normalne” (tak w Wielkim Słowniku Języka Polskiego dostępnym na stronie internetowej <https://wsjp.pl/>).

Także poszczególne warunki oznaczone jako (1), (2), (3) i (4) wskazują, że przyznanie 5 punktów może nastąpić wyłącznie po spełnieniu warunków (1) oraz (3) łącznie. Warunek (1) odnosi się bowiem do przygotowania schematu standardu nazewnictwa: lista i kolejność atrybutów, znak rozdzielający atrybuty, natomiast warunek (3) odnosi się do przygotowania opisu każdego atrybutu zawartego w standardzie: przeznaczenie, ilość znaków, dopuszczalne znaki. Skoro zatem schemat standardu nazewnictwa nie spełnia wymagań określonych w pkt (1), to nie sposób uznać opisu atrybutu zawartego w nieprawidłowo opracowanym standardzie nazewnictwa za spełniający warunek (4), uprawniający do otrzymania dodatkowych 5 punktów. Odwołujący na marginesie zwraca uwagę na dodatkową nieprawidłowości w schemacie nazewnictwa plików/dokumentów w ofercie Skanska, pomimo tego, że Zamawiający zidentyfikował prawidłowo nieprawidłowości w tym zakresie i przyznał ofercie Skanska 0 pkt w podkryterium *Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji*.

Zamawiający określił w dokumentach zamówienia, że atrybut „OPIS ZAWARTOŚCI” powinien składać się ze znaków alfanumerycznych (litery, cyfry i znaki interpunkcyjne),

po czym możliwości użycia w tym atrybucie znaków specjalnych nie została dopuszczona. Wynika z tego, że atrybut „OPIS ZAWARTOŚCI” może składać się jedynie z cyfr oraz liter.

W przygotowanym przez Skanska dokumencie złożonym wraz z ofertą „Załącznik

do Standardu Nazewnictwa\_PRZYKŁADY” zauważyć można jednak przykłady kodowania nazw plików zawierające znak specjalny - podkreślnik „\_”, jak np.

K28\_ZAT\_MB\_WY\_BEP\_ZB\_SB\_00032\_SGM\_LP\_mosty.xlsx,

K28\_ZAT\_MB\_WY\_BEP\_ZB\_SB\_00033\_SGM\_LP\_mur.xlsx,

K28\_ZAT\_MB\_WY\_BEP\_ZB\_SB\_00034\_SGM\_LP\_przejścia

pod.xlsx

cz

K28\_ZAT\_MB\_WY\_BEP\_ZB\_SB\_00035\_SGM\_LP\_przepusty.xlsx

Ponadto w wierszu „ilość znaków” Oferent wskazuje dokładną ilość znaków jaka powinna być wykorzystywana przy kodowaniu nazwy pliku. Wyjątek stanowi atrybut „TYP PLIKU”, który według Odwołującego, może przyjmować od 3 do 4 znaków.

Skanska w dokumencie złożonym wraz z ofertą „Załącznik do Standardu Nazewnictwa\_PRZYKŁADY” podaje przykłady : takimi atrybutami „Opis zawartości”, jakie nie spełniają wymogów standardu nazewnictwa określonych przez Zamawiającego, np. K28\_ZAT\_RB\_ZA\_DKT\_AU\_FR\_00001\_Akt Umowy z załącznikami.pdf. Atrybut ten, pomim wymaganych 22 znaków ma ich 24. Także atrybut K28\_ZAT\_RB\_WY\_BHP\_BZ\_FR\_00026\_BIOZ.pdf, pomim wymaganych 22 znaków ma ich 24. Biorąc pod uwagę powyższe błędy standard nazewnictwa zaproponowany przez Skanska dodatkowo nie spełnia wymagań przedstawionych w pkt 21.1.2.1 ppkt 2 IDW, ponieważ uniemożliwia poprawne i jednoznaczne zakodowanie wszystkich rodzajów dokumentów, które znajdują się w CDE.

Zarówno w ofercie Strabag jak i ofercie Skanska zamodelowane zostały mapy procesów niezgodnie z normą PN-EN ISO

29481. Zamawiający w pkt. 21.1.2.1. ppkt 1) IDW

w kryterium oceny ofert *Zastosowany zakres BIM (ZB)*., podkryterium *Mapy procesów w notacji BPMN* określił wymagania dla opracowywanych map procesów „Wykonawca zamodeluje, zgodnie z normą PN-EN ISO 29481, za pomocą notacji i modelu procesu biznesowego BPMN (ang. Business Process Model and Notation) w formie poprawnej składniowo, to jest z użyciem normy ISO 19510, kompletne procesy wymiany informacji składające się na poszczególne procedury i czynności kontraktowe w celu ich poprawnego odwzorowania na platformie CDE.”. Zarówno Skanska jak i Strabag złożyli wraz z ofertą opracowania dotyczące podkryterium *Mapy procesów w notacji BPMN* oraz zadeklarowali wykonanie opracowań zgodnie z powyższymi normami PN-EN ISO 29481 oraz ISO 19510.

Odwołujący podał, że jako jedyny w prawidłowy sposób uwzględnił wymagania obu norm. Aby opisywać procesy zgodnie z normą PN-EN ISO 29481-1, należy skupić się na strukturze i uporządkowanej wymianie informacji pomiędzy różnymi uczestnikami projektu budowlanego. Norma ta kładzie nacisk na definiowanie procesów w sposób jasny i przejrzysty, aby wszyscy uczestnicy projektu mogli zrozumieć swoje role oraz wymogi informacyjne. Norma PN-EN ISO 29481-1 wprowadza koncepcję Information Delivery Manual (IDM) i definiuje IDM jako *dokumentacja, która obrazuje proces biznesowy i zawiera szczegółowe specyfikacje informacji, które użytkownik pełniący określoną rolę będzie musiał dostarczyć w określonym momencie w ramach projektu.* Norma ta zaleca jednak używanie map procesów dla lepszego zrozumienia procesów. Mapy procesów są często używane do przedstawienia sekwencji działań i przepływu informacji pomiędzy różnymi uczestnikami. Zapisanie zatem procesu w notacji BPMN może pomóc w spełnieniu wymogów normy PN-EN ISO 29481, ale samo w sobie nie gwarantuje pełnej zgodności. BPMN jest bowiem narzędziem wizualnym do modelowania procesów, jednak sama notacja BPMN nie zapewnia pełnej realizacji wszystkich aspektów normy, która przewiduje w ramach IDM część opisową. Odwołujący podał, że jako jedyny zamodelował procesy zgodnie z normą PN-EN ISO 29481, jako Information Delivery Manual (IDM), zawierający poza mapą procesu, również opis procesu w formie przewidzianej normą. Z tego względu zatem oferty Skanska oraz Strabag powinny otrzymać 0 pkt wobec zamodelowania procesów niezgodnie z normą PN-EN ISO 29481, a więc niezgodnie z wymaganiem Zamawiającego określonym jednoznacznie w pkt. 21.1.2.1. ppkt 1) IDW. Aby sprostać wymaganiom Zamawiającego, Odwołujący skorzystał z oficjalnego szablonu dokumentu IDM opartego o wymaganą normę, dostępnego na stronie buildingSMART International pod linkiem:

<https://technical.buildingsmart.org/standards/information-delivery-manual/>.

Opracowania na podstawie których Zamawiający przyznał ofercie Skanska oraz Strabag punkty w kryterium oceny ofert *Zastosowany zakres BIM (ZB)* są także niezgodne z drugą ze wskazanych przez Zamawiającego normą, tj. normą ISO 19510, co również powinno skutkować przyznaniem 0 pkt w podkryterium *Mapy procesów w notacji BPMN*. Szczegółowa argumentacja w zakresie nieprawidłowej oceny ofert Strabag i Skanska

w kryterium oceny ofert *Zastosowany zakres BIM (ZB)* podkryterium *Mapy procesów*

*w notacji BPMN* stanowi załącznik do odwołania (załącznik C – oferta Strabag oraz załącznik D – oferta Skanska). Odwołujący stwierdził, że Zamawiający, pomimo określenia kryteriów oceny ofert podkryterium *Mapy procesów w notacji BPMN*, różnicował w sposób całkowicie dowolny i nieuprawniony ich stosowanie wobec złożonych w Postępowaniu ofert poszczególnych wykonawców. W wyniku nieprawidłowej oceny ofert zarówno oferta Strabag jak i oferta Skanska otrzymały odpowiednio więcej punktów.

Oferta Strabag otrzymała w sposób nieuprawniony 5 pkt w podkryterium *Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji*, w podkryterium *Mapy procesów w notacji BPMN* to zarówno oferta Strabag jak i oferta Skanska powinny otrzymać 0 pkt w tym podkryterium ze względu na niezgodność z normą PN-EN ISO 29481, która przewiduje w ramach IDM część opisową. Oznacza to, że Strabag otrzymał w sposób nieuprawniony 16,5 pkt, natomiast Skanska otrzymała w sposób nieuprawniony 19,5 pkt

w podkryterium *Mapy procesów w notacji BPMN*. Przyjmując natomiast nieprawidłowe przyznanie punktacji ze względu na błędy w procesach BPMN określone przez Zamawiającego w dokumentach postępowania - Strabag otrzymał w sposób nieuprawniony 16,5 pkt (przy prawidłowej ocenie oferta powinna otrzymać w podkryterium 0 pkt), natomiast Skanska otrzymała w sposób nieuprawniony 17,5 pkt w podkryterium *Mapy procesów w notacji BPMN* (przy prawidłowej ocenie oferta powinna otrzymać w podkryterium 2 pkt).

W wyniku niezgodnej z przepisami PZP oceny ofert w kryterium oceny ofert *Zastosowany zakres BIM (ZB)* ranking ofert został ustalony w sposób dowolny. Nieprzyznanie Odwołującemu odpowiedniej ilości punktów w tym kryterium przy jednoczesnym przyznaniu pozostałym ofertom punktów, które nie powinny zostać przyznane, całkowicie wypaczyło ocenę ofert. To zaś doprowadziło do wybrania oferty, która przy prawidłowym przyznaniu punktacji w kryterium oceny ofert *Zastosowany zakres BIM (ZB)* nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą.

**Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz uczestników postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła.**

## co następuje:

### I.

#### **W odniesieniu do obu spraw odwoławczych:**

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 nowej ustawy skutkujących odrzuceniem każdego z odwołań. Odwołania zostały złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 grudnia 2024 roku, od czynności zamawiającego z dnia 20 listopada 2024 roku. Kopie odwołań zostały przekazane zamawiającemu co wynika z akt sprawy odwoławczej.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

### II.

#### **Sygn. akt KIO 4538/24**

Izba uwzględniła stanowisko Zamawiającego wyrażone w piśmie z dnia **19 grudnia 2024 roku** do sprawy sygn. akt KIO 4538/24 „Odpowiedź na odwołanie” – Zamawiający wniósł o oddalenie Odwołania

Izba uwzględniła stanowisko Odwołującego wyrażone w pismach:

- z dnia **13 stycznia 2025 roku** do sprawy do sprawy sygn. akt KIO 4538/24 zawierającego ustosunkowanie do odpowiedzi zamawiającego z dnia 19 grudnia 2024 roku,
- z dnia **13 stycznia 2024 roku** do sprawy do sprawy sygn. akt KIO 4538/24 zawierającego stanowisko odwołującego w odniesieniu do wymagań dokumentacji zamawiającego z uwzględnieniem spotkania interaktywnego z dnia 3 czerwca 2024 roku oraz przedstawiające zestawienie przykładowego występowania błędów merytorycznych wynikającego z niezgodnego odzwierciedlenia dokumentu źródłowego na mapach Strabag.

Izba uwzględniła stanowisko wynikające z pisma wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie *Strabag Infrastruktura Południe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie* (dalej: Strabag) z dnia **19 grudnia 2024 roku** „Pismo przystępującego po stronie zamawiającego”.

Izba przyjęła w poczet materiału dowodowego dokument – opracowanie własne – odwołującego tj.: „Porównanie wymogów IDW i WWI” (2 karty)

Izba uznała za stanowisko własne odwołującego Skanska przedstawione na rozprawie dokumenty dodatkowe – 5 kart, A3 (nie zostały złożone jako dowody w sprawie).

### III.

#### **Sygn. akt KIO 4554/24**

Izba uwzględniła stanowisko Zamawiającego wyrażone w piśmie z dnia **19 grudnia 2024 roku** do sprawy sygn. akt KIO 4554/24 „Odpowiedź na odwołanie” – Zamawiający wniósł o oddalenie Odwołania

Izba uwzględniła stanowisko wynikające z pisma wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie *Strabag Infrastruktura Południe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie* (dalej: Strabag) z dnia **19 grudnia 2024 roku** „Pismo przystępującego po stronie zamawiającego”.

Izba uwzględniła stanowisko wykonawcy *SKANSKA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie* (dalej: Skanska) zawarte w piśmie do sprawy sygn. akt KIO 4554/24 z dnia **19 grudnia 2024 roku**

Izba przyjęła w poczet materiału dowodowego dokument dowód nr 1 złożony i zawnioskowany przez odwołującego w trakcie rozprawy (4 karty) – 1 karta „Podręcznik dostarczania informacji (IDM) z tłumaczeniem na 1 karcie oraz 2 karty w języku angielskim bez tłumaczenia na język polski.

#### **IV. W zakresie podnoszonych przez Odwołujących naruszeń:**

Zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.*

Izba na wstępie wskazuje, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- art. 16 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

- art. 239 ust. 1 ustawy - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- art. 252 ust. 1 ustawy - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia.

**V.**

**W zakresie rozpoznania zarzutów odwołań Izba ustaliła i stwierdziła:**

**(Część 1)**

W zakresie oceny ofert

w KRYTERIUM OCENY OFERT - **ZASTOSOWANY ZAKRES BIM (ZB)**

PODKRYTERIUM

**STANDARD NAZEWNICTWA DLA INFORMACJI WYTWARZANEJ PODCZAS ETAPU MOBILIZACJI**

(A)

**Izba ustaliła**, na podstawie akt postępowania odwoławczego obejmującego pierwotną treść dokumentacji oraz dokonanych wyjaśnień, że zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert podając:

**SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

**BUDOWA OBWODNICZY ZATORA W CIĄGU DROGI KRAJOWEJ NR 28**

*(projekt pilotażowy realizowany z wykorzystaniem metodyki i narzędzi BIM)*

*nr postępowania O.KR.D-3.2410.3.2022*

**Tom I: INSTRUKCJA DLA WYKONAWCÓW WRAZ Z FORMULARZAMI**

**Rozdział 1 Instrukcja dla Wykonawców (IDW):**

**(...)**

#### **21. KRYTERIA OCENY OFERT**

21.1. Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie następujące kryteria oceny ofert:

**1. Zastosowany zakres BIM (ZB) 40% = 40 pkt**

**2. Cena (C) 35% = 35 pkt**

**3. Przedłużenie Okresu Gwarancji Jakości (GJ) 20% = 20 pkt**

**4. Zagospodarowanie na Placu Budowy pozyskanego destruktu asfaltowego (D) 5% = 5 pkt**

*Badaniu w kryteriach oceny ofert podlegać będą oferty niepodlegające odrzuceniu.*

21.1.2.1. **Kryterium „Zastosowany zakres BIM”:**

*W kryterium „Zastosowany zakres BIM” punkty będą przyznane w skali punktowej od 0 do 40 pkt w ramach podkryteriów:*

1) „Mapy procesów w notacji BPMN” [maksymalna ilość punktów - 32]

2) „Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji” [maksymalna ilość punktów - 8]

*na podstawie deklaracji Wykonawcy złożonej w Formularzu 2.2 „Kryteria pozacenowe” oraz dokumentów przedłożonych przez Wykonawców wraz z tym formularzem.*

**(...)**

**2) Podkryterium „Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji” [maksymalna ilość punktów - 8] – przedkładany wraz z Ofertą**

*W przypadku zadeklarowania realizacji podkryterium „Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji”, Wykonawca przygotowuje i przedłoży wraz z Ofertą propozycję standardu nazewnictwa zgodnego z Wymaganiami Wymiany Informacji dla dokumentów wytwarzanych na potrzeby Kontraktu, które podczas Etapu Mobilizacji będą przekazywane, procesowane i archiwizowane w CDE zgodnie z Kontraktem. Założenia standardu przygotowanego przez Wykonawcę w ramach podkryterium „Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji” Zamawiający wykorzysta do konfiguracji platformy CDE Zamawiającego w zakresie automatyzacji i standaryzacji atrybutów plików umieszczanych i procesowanych w CDE Zamawiającego podczas Etapu Mobilizacji. Zaproponowany w ramach niniejszego podkryterium standard nazewnictwa będzie obowiązujący dla informacji wytwarzanej i procesowanej w CDE Zamawiającego*

*do czasu wdrożenia w Kontrakcie docelowego standardu, który zostanie opracowany przez Wykonawcę i zatwierdzony w Planie Wykonania BIM.*

*Propozycja standardu nazewnictwa powinna odpowiadać wymogom opisanym*

*w Wymaganiach Wymiany Informacji, w szczególności powinna być zgodna z wytycznymi zawartymi w opisie aktywatora*

nr 2 (Standaryzacja nazewnictwa plików) w Tabeli 2 Przypadki użycia BIM / Aktywatory celów oraz w pkt 5.1 i 5.1.1 Wymagań Wymiany Informacji.

Standard nazewnictwa powinien:

1. umożliwiać zakodowanie wszystkich rodzajów dokumentów, które znajdują się w CDE w Etapie Mobilizacji,

2. umożliwiać jednoznaczne zidentyfikowanie wybranego dokumentu w CDE,

3. określać długość i rodzaj kodowania każdego atrybutu zawartego w standardzie,

4. jednoznacznie określać kolejność atrybutów,

5. zawierać atrybut określający rodzaj/typ dokumentu (np. karta materiałowa, model 3D, rysunek, raport, faktura, zestawienie, wniosek itd.),

6. zawierać atrybut będący unikalnym ID dokumentu.

Standard nazewnictwa może zawierać dodatkowe informacje o:

(a) autorze / organizacji odpowiedzialnej za wytworzenie dokumentu,

(b) obiekcie / lokalizacji w projekcie, co do zasady nazwy powinny być zgodne z nazwami przyjętymi w Dokumentacji Projektowej,

(c) branży / specjalizacji / podbranży (np. mosty, drogi, geodezja, geologia, elektroenergetyka, BHP, finanse, środowisko itd.).

Zawarcie w standardzie nazewnictwa ww. dodatkowych informacji nie jest obligatoryjne. Wykonawca może zaproponować własne atrybuty, inne niż wskazane w poz. od (a) do (c), które w opinii Wykonawcy są uzasadnione do kodowania w nazwie.

Zalecane jest, aby przyjęte atrybuty miały w miarę możliwości charakter nie numeryczny, lecz opisowy (literowy), w sposób domyślnie identyfikowalny.

Wykonawca uzyska maksymalną liczbę punktów, gdy spełni następujące warunki:

(1) Przygotuje schemat standardu nazewnictwa: lista i kolejność atrybutów, znak rozdzielający atrybuty.

(2) Przygotuje 5 przykładów kodowania różnych, typowych dokumentów w zaproponowanym standardzie.

(3) Przygotuje opis każdego atrybutu zawartego w standardzie: przeznaczenie, ilość znaków, dopuszczalne znaki.

(4) Przygotuje przykłady dla każdego atrybutu wykorzystanego w standardzie.

W przypadku rodzaju/typu dokumentu nie mniej niż 20 wartości, w przypadku pozostałych atrybutów, tam, gdzie to możliwe, nie mniej niż 10 wartości.

Za przedłożenie poprawnie zdefiniowanego standardu z przykładami kodowania dokumentów zgodnie z wymaganiami określonymi w punkcie (1) i (2) Wykonawca otrzyma

3 punkty.

Za przedłożenie opisu atrybutów wraz z przykładami zgodnie z wymaganiami określonymi w punkcie (3) i (4) Wykonawca otrzyma dodatkowo 5 punktów.

W podkryterium „Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji” Wykonawca może maksymalnie otrzymać 8 punktów.

W przypadku braku załączenia do Formularza „Kryteria pozacenowe” załącznika nr 2 „Propozycja standardu nazewnictwa zgodnego z Wymaganiami Wymiany Informacji dla dokumentów wytwarzanych na potrzeby Kontraktu” Wykonawca otrzyma 0 pkt.

### **Tom III: OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA**

#### **WYMAGANIA INFORMACYJNE ZAMAWIAJĄCEGO (EIR)**

##### **Tabela 2 Przypadki użycia BIM / Aktywatory celów**

Numer aktywatora – 2

Nazwa aktywatora - Standaryzacja nazewnictwa plików

Opis aktywatora - Zamawiający wymaga, aby wszystkie pliki związane z Kontraktem i przekazywane przez Strony oraz Inżyniera w CDE były nazywane zgodnie ze spójnym i czytelnym standardem zaproponowanym na Etapie Mobilizacji przez Wykonawcę i zaakceptowanym przez Inżyniera i Zamawiającego. Standard ten zostanie szczegółowo opisany przez Wykonawcę w Planie Wykonania BIM (BEP).

Maksymalna długość nazw plików nie powinna przekraczać 60 znaków, przy czym zalecane jest ograniczenie ilości znaków do niezbędnego minimum.

Standard nazewnictwa plików powinien dostarczać kluczowych informacji ułatwiających identyfikację pliku, tzw. metadanych podstawowych. Metadane podstawowe będą zawarte w nazwie pliku. Dla metadanych podstawowych zaleca się stosowanie „intuicyjnej” kodyfikacji literowej z zastrzeżeniem określenia ustandaryzowanych zasad dotyczących tekstu umieszczonego w polu tekstowym.

Oprócz metadanych podstawowych Wykonawca proponuje zestaw danych ułatwiających identyfikację i zarządzanie dokumentami w CDE (tzw. metadane dodatkowe, nie zawarte w podstawowej nazwie pliku wg obowiązującego standardu). Metadane dodatkowe będą wykorzystane w CDE do tworzenia uporządkowanej struktury katalogów, ułatwiając dostęp do szukanej informacji. Ponadto mogą one zostać wykorzystane na potrzeby utworzenia dodatkowego standardu dedykowanego do eksportu plików poza CDE, np. poprzez rozszerzenie nazwy plików o dowolnie wybrane grupy kodów zawartych w poszczególnych metadanych dodatkowych.

Standard nazewnictwa plików powinna cechować uniwersalność. Pod pojęciem uniwersalności należy rozumieć, że standard nazewnictwa powinien:

- a) umożliwiać prawidłowe nazwanie każdego dokumentu umieszczanego w CDE;
- b) być możliwy do zastosowania bez konieczności jego modyfikacji na zadaniach o podobnym charakterze jak zadanie realizowane w ramach Kontraktu;
- c) ograniczać do niezbędnego minimum informacje zawarte w metadanych podstawowych;
- d) zapewniać kodowanie istotnych informacji o unikatowym charakterze w postaci metadanych dodatkowych.

Zaleca się, aby w nazwie pliku zostały zawarte dane/atributy kluczowe i niezmiennie dla większości Kontraktów realizowanych przez GDDKiA. Metadane dodatkowe powinny stanowić parametry indywidualne dla danej inwestycji (np. lokalizacja – nr drogi + odcinek itp.).

Uzgodniona i zatwierdzona lista metadanych i ich dopuszczalnych wartości zostanie opisana przez Wykonawcę w BEP i będzie obowiązywała dla każdego dokumentu wprowadzanego na platformę CDE i udostępnianego Zamawiającemu, Inżynierowi lub Wykonawcy.

Na Etapie Mobilizacji Wykonawca opracuje i uzgodni z Inżynierem i Zamawiającym standard nazewnictwa odpowiedni dla plików wytwarzanych w trakcie realizacji Kontraktu lub związanych z Kontraktem, w szczególności biorąc pod uwagę uniwersalność oraz wykorzystanie do efektywnego obiegu informacji kontraktowej. Rozszerzenie standardu o typy plików nieprzewidziane w opisie standardu zawartym w Planie Wykonania BIM, wymaga aktualizacji dokumentu BEP zgodnie z Wymaganiami Wymiany Informacji oraz Warunkami Kontraktu.

Dla plików będących częścią dokumentacji powykonawczej i stanowiących zmiany do dokumentacji projektowej Zamawiający dopuszcza zachowanie standardu, według którego została przygotowana Dokumentacja Projektowa Zamawiającego

KPI - identyfikowanie wszystkich typów dokumentów przekazanych Zamawiającemu i/lub Inżynierowi przez Wykonawcę.

#### 5.1. Standardy

W celu zapewnienia jednoznaczności informacji oraz najwyższych standardów komunikacji podczas realizacji Kontraktu Zamawiający wymaga stosowania odpowiednich standardów przez Wykonawcę, Podwykonawców, dalszych Podwykonawców, Usługodawców

i/lub Dostawców. Standardy te powinny być opisane przez Wykonawcę w BEP i stosowane w dokumentach i procesach kontraktowych.

Stosowane standardy w zakresie metodyki BIM powinny być zgodne z:

- Wymaganiami Wymiany Informacji;
- pozostałymi postanowieniami Umowy, w tym Warunkami Kontraktu;
- normą wieloczęściową PN-EN-ISO-19650;
- BIM Standard PL.

Zamawiający nie dopuszcza przekazywania do CDE wytworzonej (w trakcie realizacji Kontraktu) informacji w formie skompresowanego zestawu plików (tj. dwa lub więcej pliki połączone w jeden skompresowany folder).

##### 5.1.1. Standard nazewnictwa plików i innych kontenerów informacji

Standard nazewnictwa plików, którego dotyczy aktywator nr 2 opisany w Tabeli 2 Przypadki użycia BIM / Aktywatory celów wraz z systemem wersjonowania plików zostaną na Etapie Mobilizacji zaproponowane przez Wykonawcę i uzgodnione z Inżynierem i Zamawiającym. Wykonawca umieści opis uzgodnionego standardu nazewnictwa i systemu wersjonowania plików w Planie Wykonania BIM. Wykonawca jest odpowiedzialny za stosowanie i utrzymanie zatwierdzonego w Planie Wykonania BIM standardu, w tym u Podwykonawców, dalszych Podwykonawców, Usługodawców i/lub Dostawców.

Standard nazewnictwa plików powinien obejmować kodowanie co najmniej następujących metadanych podstawowych:

- rodzaj/typ dokumentu
- unikalny identyfikator pliku

Dodatkowo każdy dokument zapisywany na platformie CDE Zamawiającego powinien mieć określone co najmniej następujące metadane, które mogą, ale nie muszą być kodowane w nazwie dokumentu:

- autor / organizacja

- obiekt / lokalizacja
- branża/specjalizacja/podbranża

Metadane dodatkowe, które nie zawierają się w nazwie pliku, obejmują kodowanie co najmniej danych dotyczących:

- rewizji pliku
- statusu (kodu zdatności) pliku
- stanu kontenera informacji
- symbolu województwa

Metadane mogą być kodowane za pomocą pola tekstowego o ustandaryzowanych zasadach dotyczących tekstu umieszczonego w polu tekstowym i spełniającego warunek wynikający z ograniczenia ilości znaków w nazwie pliku, jeżeli metadane będą dotyczyć zakresu podstawowych informacji, a nie dodatkowych.

Jeżeli w trakcie uzgadniania standardu na Etapie Mobilizacji okaże się konieczne wprowadzenie modyfikacji w zakresie założeń dotyczących metadanych innych niż określone w Wymaganiach Wymiany Informacji jako podstawowe, Zamawiający dopuszcza odstępnie od obowiązku ich określania / kodowania.

Dla informacji wytwarzanej przed zakończeniem Etapu Mobilizacji i zatwierdzeniem Planu Wykonania BIM, w szczególności w trakcie Etapu Mobilizacji, czyli w okresie, gdy nie jest jeszcze uzgodniony i opisany w BEP standard nazewnictwa, o którym mowa

w Wymaganiach Wymiany Informacji, Zamawiający wprowadzi oddzielny standard nazewnictwa, który będzie obowiązywał podczas przekazywania plików do CDE Zamawiającego. Jeżeli Wykonawca zadeklarował realizację kryterium pozacenowego „Zastosowany zakres BIM” w zakresie podkryterium “Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji” i wraz z Ofertą przedłożył standard nazewnictwa, który otrzymał więcej niż zero punktów w ww. kryterium, wówczas ten standard nazewnictwa będzie miał zastosowanie w Etapie Mobilizacji. Do każdego pliku umieszczanego w okresie Etapu Mobilizacji na platformie CDE będą przypisywane określone metadane z zestawu danych dostępnych w systemie, które pozwolą na grupowanie informacji zgodnie z ich przeznaczeniem. Przekazywanie dokumentów w CDE Zamawiającego będzie przebiegać zgodnie z procesami i procedurami opisanymi w Załączniku 1.

(B)

**W zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu sygn. akt KIO 4538/24**

odwołującego SKANSKA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie

(dalej: odwołujący Skanska)

w zakresie oceny w Kryterium oceny ofert - Zastosowany zakres bim (zb), podkryterium Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas etapu mobilizacji.

tj. zarzutów 1, 2 i 4 odwołania – Izba uznała zarzuty za niezasadne.

(1)

**W odniesieniu do oceny oferty odwołującego Skanska w zakresie oceny**

**w Kryterium oceny ofert - Zastosowany zakres bim (zb), podkryterium Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas etapu mobilizacji** zgodnie z pismem z dnia 20 listopada 2024 roku – Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty Skanska otrzymała 0 punktów.

Izba ustaliła, że szczegółowe uzasadnienie oceny ww. kryterium oferty Skanska zamawiający ujął w dokumencie – Szczegółowa ocena ofert, stanowiącym załącznik do ww. pisma.

Skanska przedstawił wraz z ofertą trzy dokumenty: ZATOR\_STANDARD NAZEWNICTWA, Załącznik do Standard Nazewnictwa\_ PRZYKŁADY, Załącznik do Standardu Nazewnictwa\_ Tabela TYP, PODTYP i RODZAJ DOKUMENTU.

Izba w zakresie rozpoznania zarzutu odwołania powyższym zakresie w pierwszej kolejności postanowiła odnieść się do podstawowego zakresu jaki powinien leżeć u podstaw oceny w tym podkryterium, tj. do wymagania jakie określił zamawiający na etapie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Treść opisu kryterium przedstawiona w Tom I Instrukcja dla Wykonawców wraz z Formularzami (dalej: IDW; podane ustalenia w punkcie (A) uzasadnienia wyroku powyżej) była znana każdemu

z wykonawców, i co należy podkreślić, w przypadku jakichkolwiek niepewności co do tej treści, wykonawcy mieli możliwość wnoszenia do zamawiającego pytań.

Podstawą do oceny w ramach kryterium są wymagania określone przez zamawiającego

w dokumentacji zamówienia tym samym, dla rozpoznania zarzutu odwołania niezbędne jest w pierwszej kolejności odniesienie się do tego, czy w ramach wymagania zamawiającego niezbędne było dla poprawności zakładanej oferty ujęcie dodatkowych informacji w zakresie prezentowanego standardu nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji.

Wymagania określone przez zamawiającego w ocenie Izby nakładały na wykonawcę obowiązek przedstawienia

standardu nazewnictwa odpowiadającego wymaganiu z Tomu I IDW oraz Tomu III – Opis przedmiotu zamówienia, Wymagania Wymiany Informacji (EIR), które zostały powyżej przytoczone przez Izbę. Podkreślić należy, że w ramach regulacji

z punktu 21.1.2.1 IDW zamawiający podał, że *„Wykonawca przygotowuje i przedłoży wraz z Ofertą propozycję standardu nazewnictwa zgodnego z Wymaganiami Wymiany Informacji dla dokumentów wytwarzanych na potrzeby Kontraktu, które podczas Etapu Mobilizacji będą przekazywane, procesowane i archiwizowane w CDE zgodnie z Kontraktem”*.

Na podstawie ww. wymagania zamawiającego Izba stwierdza jednoznacznie, że standard nazewnictwa miał zostać przygotowany zgodnie z Wymaganiami Wymiany Informacji (EIR) (dalej: WWI; Tom III IDW) podane ustalenia w punkcie (A) uzasadnienia wyroku powyżej),

a odnosić się do dokumentów, które będą przekazywane, procesowane oraz archiwizowane w CDE zgodnie z Kontraktem podczas Etapu Mobilizacji. Powyższe w sposób jednoznaczny w ocenie Izby dowodzi tego, że przedstawiona propozycja standardu nazewnictwa miała odpowiadać wymaganiu pozwalającemu na użycie tego standardu na Etapie Mobilizacji, co również spójne jest z celem jaki wskazał sam zamawiający w IDW *„Założenia standardu przygotowanego przez Wykonawcę w ramach podkryterium „Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji” Zamawiający wykorzysta do konfiguracji platformy CDE Zamawiającego w zakresie automatyzacji i standaryzacji atrybutów plików umieszczanych i procesowanych w CDE Zamawiającego podczas Etapu Mobilizacji*. Zamawiający zatem w sposób jednoznaczny podał, że przedstawiony standard nazewnictwa w ramach kryteriów będzie wykorzystany do konfiguracji platformy CDE na Etapie Mobilizacji. Prowadzi to do wniosku, że niezbędne było przygotowanie standardu nazewnictwa w sposób odpowiadający wymaganiu określonym w WWI, do którego

w sposób jednoznaczny w ramach opisu kryterium oceny ofert odnosi się zamawiający. Izba uznała, że podstawą do oceny w ramach tego podkryterium było przygotowanie standardu nazewnictwa odpowiadającego określonym w punkcie 21.1.2.1 IDW oraz powinna być zgodna z WWI w tym z wytycznymi zawartymi w opisie aktywatora nr 2 (Standaryzacja nazewnictwa plików, w Tabeli 2 Przypadki użycia BIM / Aktywatory celów) oraz w pkt 5.1

i 5.1.1 WWI. Izba podkreśla, że w ramach opisu kryterium zamawiający jednoznacznie wskazał na obowiązek zgodności przygotowanego standardu nazewnictwa z WWI, tym samym nie ma możliwości odstąpienia od wymagania jakie w ramach tego dokumentu kształtował zamawiający dla standardu nazewnictwa w Etapie Mobilizacji.

Cała argumentacja odwołującego Skanska bazująca na stanowisku, że Etap Mobilizacji

i wymagania określone w WWI ma miejsce po podpisaniu kontraktu, jak również że wszelkie czynności związane z wprowadzeniem metadanych dodatkowych już po podpisaniu umowy, które zdaniem odwołującego Skanska wymagałyby zaledwie kilku godzin (pismo z dnia 13 stycznia 2025 roku) pozostaje bez znaczenia dla oceny w ramach kryterium oceny ofert

w tym podkryteriu, gdzie zamawiający jednoznacznie w ocenie Izby określił wymagania. Samo podkryterium zostało nazwane *„Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji”*, z tego już wynika, że nie chodzi o jakikolwiek standard nazewnictwa, ale standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji. Tym samym zasadne jest odesłanie zamawiającego w ramach opisu kryterium do WWI. W ramach tego wymagania zamawiający jednoznacznie podał, przez odesłanie

do Aktywatora 2, że wykonawca obowiązany był do *Oprócz metadanych podstawowych Wykonawca zaproponuje zestaw danych ułatwiających identyfikację i zarządzanie dokumentami w CDE (tzw. metadane dodatkowe, nie zawarte w podstawowej nazwie pliku wg obowiązującego standardu)*. W ocenie Izby nie da się w sposób bardziej jednoznaczny i czytelny wskazać, że istnieją w ramach standardu nazewnictwa metadane podstawowe oraz metadane dodatkowe, jak również to, że metadane dodatkowe niezbędne były

dla przygotowania standardu nazewnictwa informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji, a który to standard nazewnictwa podlegał ocenie.

Bez znaczenia dla oceny w ramach tego podkryterium jest fakt, że wykonawca miał możliwość nie przedstawić standardu nazewnictwa, bowiem nie zmienia to okoliczności związanych z możliwością wyboru takiego podmiotu przy nie uzyskaniu punktów w ramach tego podkryterium. Natomiast w przypadku, gdy wykonawca postanowił przedstawić standard nazewnictwa w ramach tego podkryterium to zamawiający jednoznacznie

w punkcie 5.1.1 WWI wskazał, że jeżeli Wykonawca zadeklarował realizację kryterium pozacenowego *„Zastosowany zakres BIM” w zakresie podkryterium “Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji” i wraz z Ofertą przedłożył standard nazewnictwa, który otrzymał więcej niż zero punktów w ww. kryterium, wówczas ten standard nazewnictwa będzie miał zastosowanie w Etapie Mobilizacji* oraz w IDW w opisie podkryterium podał, że *Założenia standardu przygotowanego przez Wykonawcę w ramach podkryterium „Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji” Zamawiający wykorzysta do konfiguracji platformy CDE Zamawiającego w zakresie*

*automatyzacji i standaryzacji atrybutów plików umieszczanych i procesowanych w CDE Zamawiającego podczas Etapu Mobilizacji.* Wynika z tego w sposób również oczywisty, że w ramach podkryterium *standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji*, przedstawiony standard nazewnictwa musi odpowiadać wymaganiom WWI, czemu również jednoznacznie w opisie kryterium oceny oferty dał wyraz zamawiający.

W ocenie Izby brak uwzględnienia wymagań w standardzie nazewnictwa jakie określił zamawiający w IDW z odwołaniem do WWI prowadzi do wniosku, że w takim przypadku nie może być mowy o przedstawieniu standardu nazewnictwa odpowiadającego wymaganiu, co prowadzi do wniosku, że taki standard nazewnictwa nie został przedstawiony. Standard nazewnictwa jaki miał przedstawić wykonawca miał umożliwiać zgodnie z opisem podkryterium zawartym w IDW zakodowanie wszystkich rodzajów dokumentów, które znajdują się w CDE w Etapie Mobilizacji, umożliwiać jednoznaczne zidentyfikowanie wybranego dokumentu w CDE, określać długość i rodzaj kodowania każdego atrybutu zawartego w standardzie, jednoznacznie określać kolejność atrybutów, zawierać atrybut określający rodzaj/typ dokumentu (np. karta materiałowa, model 3D, rysunek, raport, faktura, zestawienie, wniosek itd.), zawierać atrybut będący unikalnym ID dokumentu. Z powyższego również wynika w sposób jednoznaczny, że standard nazewnictwa odnosił się do Etapu Mobilizacji w środowisku CDE. Co istotne właśnie standard nazewnictwa określany w ramach podkryterium miał to znacznie, że w środowisku CDE umożliwiające jest definiowanie dodatkowych pól, poza nazwą pliku, które są dodatkowymi atrybutami w danego pliku w środowisku CDE. Tym samym, tak zwane w Aktywatorze 2 WWI metadane dodatkowe, stanowiły drugą grupę metadanych jakie miał przewidywać standard nazewnictwa, a które miały dodawać kolejne pola opisu o danym pliku w środowisku CDE. Zamawiający wskazał na obowiązkową możliwość jednoznacznego zidentyfikowania wybranego dokumentu w CDE czemu miały właśnie służyć metadane dodatkowe będące wykorzystane w CDE do tworzenia uporządkowanej struktury katalogów, ułatwiając dostęp do szukanej informacji. Metadane dodatkowe nie są zawarte w podstawowej nazwie pliku według standardu, na co jednoznacznie wskazał zamawiający w WWI Aktywator 2. Izba podziela stanowisko zamawiającego co do wymagań określonych w WWI, a mianowicie, że standard nazewnictwa pliku będącego przedmiotem wskazanym w podkryterium powinien kodować w nazwie pliku co najmniej dwa atrybuty jako metadane podstawowe: rodzaj/typ dokumentu i unikalny identyfikator pliku. Zamawiający określił również wymagania w odniesieniu dodatkowe do kolejnych atrybutów, które mogą ale nie muszą być kodowane w nazwie dokumentu tj. danych o autorze/organizacji, obiekcie/lokalizacji obiektu, oraz branży/specjalizacji/podbranży – w tych przypadkach zamawiający pozostawił po stronie wykonawcy “czy zdefiniuje je jako metadane podstawowe i będą kodowane wprost w nazwie pliku, czy też jako metadane dodatkowe, kodowane jako atrybuty pliku w środowisku CDE”, przy czym miały one zostać zdefiniowane. Izba podkreśla, że zamawiający nie określił ich w dokumentacji jako “metadanych dodatkowych”. W IDW zamawiający wprowadził w ramach opisu podkryterium, że zawarcie w standardzie nazewnictwa ww. dodatkowych informacji nie jest obligatoryjne, przy czym zaznaczył jednocześnie, że wykonawca może zaproponować własne atrybuty, inne niż wskazane w IDW, które w opinii wykonawcy są uzasadnione do kodowania w nazwie. Zaznaczyć należy, że zamawiający nie odstąpił całkowicie od wymagania określonego w WWI, ale wprowadził modyfikację polegającą na tym, że wykonawca miał możliwość zmiany w zakresie atrybutów, w stosunku do określonych przez zamawiającego. Zgodnie z punktem 5.1.1 WWI standard nazewnictwa powinien obejmować metadane dodatkowe, które nie zawierają się w nazwie pliku, obejmują kodowanie co najmniej danych dotyczących: rewizji (wersji) pliku/dokumentu, kod statusu (zdatności), kod stanu kontenera informacji, symbol województwa – te informacje, zgodnie z odniesieniem w opisie podkryterium do WWI należy uznać za obligatoryjne w standardzie nazewnictwa jaki miał złożyć wykonawca. Oznacza to, że miały zostać zawarte w standardzie nazewnictwa. Podkreśla Izba, że jednoznacznie te metadane dodatkowe nie mogły zawierać się w nazwie pliku.

Odwolujący Skanska pomija, że jednoznacznie zamawiający w opisie kryterium podał, że propozycja standardu nazewnictwa powinna odpowiadać wymogom opisanym w WWI i przedstawia w odwołaniu swoją koncepcję rozumienia postanowień IDW. Izba podkreśla, że WWI określa elementy standardu nazewnictwa i im miała odpowiadać propozycja wykonawcy. Dodatkowo należy podnieść, że standard nazewnictwa przedstawiony w ramach kryteriów, w przypadkach gdy odpowiadał wymaganiu określonymu w WWI oraz IDW, tj. gdy uzyska więcej niż 0 punktów będzie miał zastosowanie przy Etapie Mobilizacji.

W stanowisku uzasadniającym ocenę odwołującego Skanska w ramach tego podkryterium zamawiający podał między innymi, że *przedłożony przez Wykonawcę standard nazewnictwa wypełnia wymagania Zamawiającego w zakresie zestawu atrybutów dla metadanych podstawowych, uwzględniając m.in. dodatkowe informacje, które Wykonawca uznał*

za uzasadnione do kodowania, natomiast nie zawiera obligatoryjnych metadanych dodatkowych, o których mowa w opisie aktywatora 2 w Tabeli 2 „Przypadki użycia BIM / Aktywatory celów” oraz w pkt 5.1.1 Wymagań Wymiany Informacji, obejmujących kody wartości dla informacji dotyczących numeru rewizji pliku, statusu (kodu zdatności) pliku, stanu kontenera informacji czy symbolu województwa. Pominięcie, szczególnie w odniesieniu do atrybutu związanego z kodowaniem statusu (kodu zdatności) mogłoby mieć kluczowy, negatywny wpływ na zarządzanie informacją w CDE.

Standard nazewnictwa przedstawiony przez odwołującego Skanska nie zawierał metadanych dodatkowych, które w sposób jednoznaczny zostały określone w WWI,

a do których również jednoznacznie odnosił się w opisie kryterium oceny ofert,

w podkryterium zamawiający wskazując na pkt 5.1.1 WWI oraz Aktywator 2. Izba podziela stanowisko zamawiającego w zakresie dokonanej oceny i uznaje, że przedstawiony standard nazewnictwa nie został poprawnie zdefiniowany, nie został zdefiniowany w zgodzie

z wymaganiami zamawiającego.

Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem odwołującego Skanska, który wydaje się w oparciu o uzasadnienie zarzutu odwołania (str. 24 odwołania) nie rozróżnia dodatkowych informacji jakie mogły zostać zawarte w metadanych podstawowych wprost w nazwie pliku lub kodowane jako atrybuty pliku w środowisku CDE (wymaganie z IDW podkryterium – „może zawierać dodatkowe informacje” oraz WWI pkt 5.1.1 – „Dodatkowo każdy dokument zapisywany na platformie CDE Zamawiającego powinien mieć określone co najmniej następujące metadane, które mogą, ale nie muszą być kodowane w nazwie dokumentu (...))” od określonych przez zamawiającego zwrotem „metadane dodatkowe” jakie zostały zdefiniowane w WWI, a które nie zawierają się w nazwie pliku.

Odwołujący Skanska, wydaje się na potrzeby jedynie postępowania odwoławczego, przedstawia argumentację uzasadnianą na stwierdzeniu „odpowiadać wymaganiom opisanym w Wymaganiach Wymiany Informacji”. Izba mając na uwadze całą powyżej poczynioną argumentację w zakresie rozumienia treści tegoż podkryterium wskazuje, że ww. cytāt nie znaczy nic innego jak tyle, że przygotowany standard nazewnictwa miał spełniać określone w wymaganiach stawianymi przez zamawiającego w WWI warunki. Izba zwraca uwagę na językową wykładnię użytego sformułowania, bowiem nie IDW i WWI nie są tekstami prawnymi do wykładni jakich w swoim stanowisku referuje odwołujący Skanska.

W znaczeniu językowym (Słownik PWN) to spełniać określone warunki, być zgodnym z czymś. Izba, za wyrokiem z dnia 30 września 2024 roku sygn. akt 3341/24, wskazuje, że mając na uwadze fakt, że zgodnie z ugruntowanym w orzecznictwie Izby jak

i sądów powszechnych (tak np. wyrok z dnia 14 marca 2024 roku sygn. akt XXIII Zs 115/23

i powołane tam orzecznictwo) w dekodowaniu znaczenia wymagań określonych

w warunkach udziału w postępowaniu należy posługiwać się wykładnią językową. Również

w zakresie postanowień odnoszący się do kryteriów oceny ofert ten sposób jest właściwy. Odniesienie zamawiającego w IDW do wskazania, że *Propozycja standardu nazewnictwa powinna odpowiadać wymogom opisanym w Wymaganiach Wymiany Informacji* jest

w ocenie Izby tak precyzyjne, że nie ma potrzeby poddawania go innej wykładni niż językowa (np. wykładni funkcjonalnej, celowościowej). Podkreślenia wymaga również,

że w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego udział biorą podmioty profesjonalne, tym samym dokumentacja kierowana jest właśnie do takich podmiotów, które z odczytaniem literalnego znaczenia nie powinny mieć problemów. Odnoszenie się

do literalnego (językowego) brzmienia warunku stanowi gwarancję realizacji zasad zamówień publicznych. Pozwala na równe traktowanie wykonawców, bowiem w tych samych warunkach są uprawnieni do przedstawienia informacji w ramach kryteriów oceny ofert. Jednocześnie w efekcie stanowi podstawę budowania zaufania podmiotów w obrocie gospodarczym. Podkreślić należy, że odstępstwo od jasnego i oczywistego sensu treści jaka została podana w IDW wyznaczonej jego jednoznacznym brzmieniem może uzasadniać tylko szczególnie istotna i doniosła racja prawna, społeczna, ekonomiczna lub moralna, natomiast jeżeli taka nie zachodzi należy oprzeć się na wykładni językowej (porównaj Sąd Najwyższy w uchwale składu siedmiu sędziów z dnia 1 marca 2007 r. sygn. akt III CZP 94/06). W rozpoznawanej sprawie nie wykazano jakiegokolwiek podstawy dla dokonywania innej niż językowa wykładni postanowień IDW w zakresie podkryterium „Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji”.

Niezasadne jest zatem stanowisko odwołującego Skanska, że wymagania z WWI należy odnosić do Etapu Mobilizacji realizowanego po zawarciu kontraktu, a tym samym niemające wpływu na przygotowanie standardu nazewnictwa w kryterium oceny ofert w ramach ww. podkryterium. Przeczy wprost takiemu stanowisku odwołującego również wskazanie zamawiającego z WWI, że *Jeżeli Wykonawca zadeklarował realizację kryterium pozacenowego „Zastosowany zakres BIM” w zakresie podkryterium “Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji” i wraz z Ofertą przedłożył standard nazewnictwa, który otrzymał więcej niż zero punktów w ww. kryterium, wówczas ten standard*

*nazewnictwa będzie miał zastosowanie w Etapie Mobilizacji.* Zamawiający jednoznacznie podał, że ten standard będzie miał zastosowanie na Etapie Mobilizacji, w przypadku gdy uzyska więcej niż 0 punktów. W ocenie Izby odwołujący Skanska stara się przedstawić wykładnie postanowień IDW i WWI odpowiadającą sytuacji w jakiej znajduje się oferta odwołującego Skanska i ocena dokumentów w tym podkryterium. Izba podkreśla również, że wymagania jakie określa zamawiający w ramach kryterium oceny ofert w ramach standardu nazewnictwa nie stanowią o zasadach stosowania standardu nazewnictwa na etapie realizacji zamówienia. Wykonawca miał obowiązek zastosować określone przez zamawiającego wytyczne w zakresie przygotowania standardu nazewnictwa w ramach kryteriów oceny ofert, w tym powinny one odpowiadać wymogom opisanym w WWI ze szczególnym wskazaniem na Aktywator 2 i punkty 5.1 oraz 5.1.1 WWI, natomiast dla realizacji kontraktu zostały określone również inne wymagania jakie są możliwe dopiero na takim etapie. W ocenie Izby wykonawca obowiązany do przygotowania standardu nazewnictwa z uwzględnieniem elementów jakie określa WWI wskazują co powinien obejmować tenże.

Odwołujący Skanska w ocenie Izby stosuje WWI bowiem określa rodzaj/typ dokumentu oraz unikalny identyfikator pliku jak również uwzględniając dodatkowe informacje, co zamawiający ocenił pozytywnie, ale nie zawiera metadanych dodatkowych o jakich traktuje WWI dotyczących rewizji pliku, statusu (kodu zgodności) pliku, stanu kontenera informacji, symbolu województwa, a które nie miały zawierać się w nazwie pliku. Metadane dodatkowe to nie dodatkowe informacje, jakie wskazane są w IDW w podkryterium i spójne są z wymaganiami określonymi również w WWI.

Podkreślić należy, o czym była już mowa powyżej, że wszystkie elementy jakie zostały wskazane w IDW oraz w WWI były obligatoryjne do uwzględnienia w standardzie nazewnictwa, a jedynie w odniesieniu do informacji dodatkowych – jakie wskazuje w IDW zamawiający i jakim to określeniem się posługuje – zamawiający dokonał w IDW dodatkowego wskazania, że zawarcie w standardzie nazewnictwa dodatkowych informacji nie jest obligatoryjne, bowiem wykonawca może zaproponować własne atrybuty, inne niż wskazane przez zamawiającego, które w opinii Wykonawcy są uzasadnione do kodowania

w nazwie. Przy czym podkreślić należy, że nie wyłączył zastosowania dodatkowych informacji, które zgodnie z WWI mogły być zakodowane w nazwie, ale nie musiały być kodowane w nazwie, bo mogły być kodowane jako atrybuty pliku w środowisku CDE. Podkreślić należy, że z IDW nie wynika jak twierdzi odwołujący Skanska, że zamawiający określił elementy „dodatkowe, opcjonalne”. Były one wymagane, a zamawiający jedynie dopuścił możliwość zastąpienia dodatkowych informacji innymi, jakie wykonawca uzna za właściwe.

Izba nie podziela również stanowiska odwołującego Skanska co do sposobu przydzielania punktacji w tym podkryterium „Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji” i wskazanego braku odwołania się do WWI w ramach informacji

o przydzielanych punktach (str. 26 odwołania). Odwołujący Skanska twierdzi, że w treści tej nie ma żadnego odniesienia do WWI i tym, że punkty zostaną przyznane po spełnieniu wymagania z WWI. W ocenie Izby ponownie ta argumentacja przedstawiona jest jedynie

na potrzeby postępowania odwoławczego. Izba odwołuje Skanska się w tym miejscu do argumentacji poczynionej powyżej w odniesieniu do tego, że standard nazewnictwa ma odpowiadać wymogom opisanym w WWI. Wskazanie tego obowiązku nastąpiło w IDW

w sposób jednoznaczny oraz systemowo przed wskazaniem punktacji jaką może uzyskać wykonawca w ramach kryteriów oceny ofert. Prowadzi to do logicznego wniosku, jaki wywiódł również zamawiający w swoim stanowisku z oceny ofert, że standard nazewnictwa odwołującego Skanska nie odpowiada wymaganiom jakie zostały ujęte w IDW ww. podkryterium. W ramach podkryterium zamawiający jednoznacznie wskazał,

*że wykonawca przygotowuje i przedłoży wraz z Ofertą propozycję standardu nazewnictwa zgodnego z Wymaganiami Wymiany Informacji dla dokumentów wytwarzanych na potrzeby Kontraktu, które podczas Etapu Mobilizacji będą przekazywane, procesowane*

*i archiwizowane w CDE zgodnie z Kontraktem.* Więcej, zamawiający podał również,

*że zaproponowany w ramach niniejszego podkryterium standard nazewnictwa będzie obowiązujący dla informacji wytwarzanej i procesowanej w CDE Zamawiającego do czasu wdrożenia w Kontrakcie docelowego standardu, który zostanie opracowany przez Wykonawcę i zatwierdzony w Planie Wykonania BIM.* Z powyższego wynika,

że przedstawiony w ramach podkryterium standard nazewnictwa miał zostać wykorzystany na etapie realizacji zamówienia, a co za tym idzie musiał, zgodnie z postanowieniami IDW odpowiadać wymaganiom WWI, co również wynika z IDW. Nie sposób poddać ocenie

w kryteriach oceny ofert przedstawiony przez odwołującego Skanska materiał, który nie odpowiada wymaganiu w przedstawieniu standardu nazewnictwa.

Izba, za wyrokiem z dnia 7 lutego 2025 roku sygn. akt KIO 5024/24 wskazuje, że w ramach rozpoznawanej sprawy odwoławczej podkreślenia wymaga również to, że zgodnie

z ugruntowanym podglądem, zarówno w orzecznictwie Izby jak sądów powszechnych, a także niezmiennie prezentowanym w doktrynie jest to, że do oceny czynności wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, co wynika jednoznacznie z art. 8 ust. 1 ustawy. Mając to na uwadze Izba wskazuje na art. 355 § 1 Kodeksu cywilnego (dalej: KC), zgodnie z którym dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Podkreślenia wymaga, za wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 10 marca 2004 r., sygn. akt IV CK 151/03, że przypisanie określonej osobie niedbalstwa jest uzasadnione tylko wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niej miernika należytej staranności. Przy czym wzorzec należytej staranności ma charakter obiektywny i abstrakcyjny, jest ustalany niezależnie od osobistych przymiotów i cech konkretnej osoby, a jednocześnie na poziomie obowiązków dających się wyegzekwować w świetle ogólnego doświadczenia życiowego oraz konkretnych okoliczności (por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 23 października 2003 r., sygn. akt V CK 311/02). W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego mamy do czynienia z profesjonalistami ubiegającymi się o określone zamówienie. Tym samym w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu - jak stanowi art. 355 § 2 KC należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Należyta staranność określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwanie co do umiejętności, wiedzy, skrupulatności i rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania, a przez to nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia, aby były one zgodne z wymaganiami i odpowiadały wymaganiu zamawiającego co do zakresu przedstawianych informacji.

W ocenie Izby odwołujący Sknaska nie wykazał się należyta starannością, a jeżeli miał jakiegokolwiek wątpliwości co do treści IDW jakimi teraz podpira swoje twierdzenia, to miał możliwość ich wyjaśnienia. Mógł np.: zapytać o zakres zastosowania WWI w kontekście punktacji, tego nie uczynił, bowiem gdyby to uczynił niewątpliwie poprał by swoje stanowisko takimi informacjami.

W ocenie Izby całe stanowisko odwołującego Sknaska oparte jest na błędnym założeniu istnienia elementów obligatoryjnych oraz fakultatywnych jakie miały zostać uwzględnione w standardzie nazewnictwa. Odwołując się do powyższej argumentacji Izba podkreśla, że z treści IDW oraz WWI w żaden sposób nie wynika jakakolwiek fakultatywność, tym bardziej nie wynika, aby metadane dodatkowe określone w WWI mogły być traktowane przez odwołującego fakultatywnie.

W ocenie Izby odwołujący nie odczytuje zgodnie z treścią dokumentów IDW i WWI istoty "metadanych dodatkowych", bowiem wskazanie w WWI "metadane dodatkowe" nie oznacza w żaden sposób metadanych jakie mogą być ujęte w standardzie nazewnictwa. Określenie to jakim posługuje się zamawiający w dokumentacji wskazuje kolejny element jaki miał zgodnie z WWI być ujęty w standardzie nazewnictwa, a który dla rozróżnienia zamawiający nazywa "metadane dodatkowe". Potwierdza to również fakt zgodnie z ich określeniem miały dodać kolejne pola opisu o danym pliku w środowisku CDE, co koreluje z ograniczaniem do podstawowych informacji jakie zostają zawarte w metadanych podstawowych. W ocenie Izby profesjonalista w sposób oczywisty jest w stanie zidentyfikować zarówno różnice w określonym zakresie poszczególnych metadanych i ich umiejscowieniu, jak równie to, że zamawiający nie określił w WWI dobrowolności zastosowania metadanych dodatkowych, a jedynie nazwał je w taki sposób dla odróżnienia od metadanych podstawowych. Można pokusić się o stwierdzenie, przyjmując sposób rozumienia odwołującego Sknaska, że też w zakresie metadanych podstawowych zamawiający nie określił, że są one obowiązkowe, co w retoryce odwołującego Sknaska powinno prowadzić do wniosku, że i te wymagania nie były obowiązkowe. Jednakże w żaden sposób takie stanowisko nie może być uznane za prawidłowe. Podkreśla Izba w tym miejscu, że nie ma mowy w WWI oraz IDW o elementach obowiązkowych i elementach fakultatywnych, a zgodnie z tymi dokumentami wszystkie metadane są wymagane, bowiem w sposób jednoznaczny zostały określone przez zamawiającego. Jedynie w zakresie "dodatkowych informacji" w ramach kryterium zamawiający dopuścił zmiany przez zaproponowanie własnych atrybutów przez wykonawcę, ale nie odstąpił od ich wymagalności o czym we w wyżej przedstawionej argumentacji.

W ocenie Izby na podstawie całej powyższej poczynionej argumentacji nie ma żadnych sprzeczności w dokumentach IDW oraz WWI, nie ma tam mowy o żadnych elementach obligatoryjnych czy fakultatywnych. Natomiast sposób prezentacji argumentacji przez odwołującego Sknaska z odwołaniem do takich elementów wprowadza podnoszony przez odwołującego Sknaska chaos.

Odnosząc się do przedstawionego dokumentu „Porównanie wymogów IDW i WWI” (2 karty), który Izba dopuściła w poczet materiału dowodowego, na wstępie Izba stwierdza, że dokument ten zawiera zestawienie postanowień zawartych w IDW oraz w WWI, co również wynika z akt postępowania odwoławczego. Tym samym dokument ten nie ma żadnego znaczenia faktycznego dla rozpoznania zarzutów odwołania.

W ocenie Izby zamawiający prawidłowo dokonał oceny oferty odwołującego Skanska w ramach podkryterium „Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji” i prawidłowo nie przyznała punktów.

(2)

**W odniesieniu do zarzutów odwołującego Skanska w sprawie sygn. akt KIO 4538/24 co do oceny oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Strabag Infrastruktura Południe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą**

**w Pruszkowie (dalej: uczestnik Strabag) w zakresie oceny** w Kryterium oceny ofert - *Zastosowany zakres bim (zb)*, podkryterium *Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas etapu mobilizacji* zgodnie z pismem z dnia 20 listopada 2024 roku – Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty Strabag otrzymała 5 punktów.

Izba w tym miejscu powołuje wskazane powyższej przy rozpoznaniu zarzutów odwołania odnoszących się do oceny oferty odwołującego Skanska ustalenia co do treści dokumentacji zamówienia, wskazane na wstępie.

(Błąd 1)

W zakresie podnoszonej argumentacji odwołujący Skanska twierdzi, że standardzie nazewnictwa uczestnika Strabag brak jest wymaganego atrybutu unikalny ID dokumentu (błąd 1).

Izba wskazuje, że zgodnie z IDW pkt 21.1.2.1 dla podkryterium *Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas etapu mobilizacji* zamawiający wskazał między innymi,

że standard nazewnictwa powinien: (...) 6. zawierać atrybut będący unikalnym ID dokumentu.

W zakresie przedstawionych na rozprawie dokumentów dodatkowych – 5 kart A3 (nie zostały złożone jako dowody w sprawie) Izba potraktowała informacje wynikające z tych dokumentów jako stanowisko własne odwołującego Skanska.

Izba ustaliła, że w wyjaśnieniach zamawiającego zawartych w zestawie nr 2 pytanie nr 59 – na pytanie:

*EIR „Unikalny identyfikator pliku” – czy konieczne jest dodawanie kodu z unikalnym identyfikatorem pliku jeśli kodyfikacja nazwy pliku (metadane podstawowe)*

*w wystarczającym stopniu wskazuje na konkretny plik z uwzględnieniem jego wersji, rewizji.*

Odpowiedź:

*Zamawiający wskazał konieczność kodowania umożliwiającego jednoznaczną identyfikację pliku. Zamawiający nie wskazywał konieczności stosowania dodatkowego kodu z unikalnym identyfikatorem pliku.*

W ramach rozpoznania tego zarzutu odwołania niezbędne jest uwzględnienie postanowień dokumentacji z przytoczonym powyższym stanowiskiem zamawiającego. W żaden sposób

nie wynika z odpowiedzi zamawiającego, że to stanowisko odnosi się do metadanych dodatkowych, a nie metadanych podstawowych. Wymaga podkreślenia, że pytanie jednoznacznie odnosiło się do metadanych podstawowych, tym samym nie sposób teraz – jak twierdzi odwołujący Skanska – odnosić powyższą wskazaną odpowiedź do metadanych dodatkowych. Zamawiający przedstawił odpowiedź wskazał na sposób rozumienia wymagania określone w IDW, tym samym przedstawił wykładnię autentyczną zawartych

w IDW postanowień. Słusznie podnosił zamawiający, że gdyby ta odpowiedź miała dotyczyć metadanych dodatkowych to niezbędne byłoby odniesienie do WWI oraz modyfikacja tego dokumentu, co nie nastąpiło. Dodatkowo należy podkreślić, że zamawiający w IDW Tom 1

w punkcie 15. 8 jednoznacznie podał, że *w przypadku rozbieżności pomiędzy treścią niniejszej SWZ a treścią udzielonych wyjaśnień lub zmian SWZ, jako obowiązującą należy przyjąć treść późniejszego oświadczenia Zamawiającego.*

Izba podziela stanowisko zamawiającego prezentowane w odpowiedzi na odwołanie oraz

na rozprawie. W ocenie Izby prawidłowo zamawiający dokonał oceny przedstawionego standardu nazewnictwa uczestnika Strabag. Kluczowym jest podanie przez zamawiającego, że nie wymagał on *stosowania dodatkowego kodu z unikalnym identyfikatorem pliku*. Podkreślić należy, że ocena oferty w zakresie kryteriów oceny ofert oparta jest na tych postanowieniach jakie zostały wyartykułowane w dokumentacji zamówienia. Odnoszenie się przez odwołującego Skanska do możliwości numerowania dokumentów na dedykowanej platformie nie znajduje żadnego odzwierciedlenia w dokumentach zamówienia. Odwołujący Skanska w tym zakresie również nie konfrontował informacji jakie zostały zawarte

w dokumentach zamówienia z informacjami jakie podnosi w swoim piśmie (pismo z dnia 13 stycznia 2015 roku). W ramach stanowiska zamawiającego wyjaśnione zostało w ocenie Izby, że spełniony został wymóg *kodowania umożliwiającego jednoznaczną identyfikację pliku*. Zamawiający podał, że w wyjaśnieniu powyższym udzielił odpowiedzi

wprost kategoriami brytyjskich koncepcji, do jakich odwołuje się w swoim stanowisku, a które stanowią podstawę dla rozwoju metodyki BIM, że nie chodzi mu koniecznie o dodatkowe pole z globalnie unikalnym identyfikatorem pliku, tylko aby była możliwa „jednoznaczna identyfikacja pliku” – czyli cała nazwa pliku, wszystkie wartości atrybutów we wszystkich polach nazwy dawały unikalny identyfikator pliku rozumiany tu jako unikalny ID pliku

(= unikalna nazwa pliku). Zamawiający wyjaśnił również, że w dokumencie standard nazewnictwa.pdf uczestnika Strabag nie ma, jak podnosił odwołujący Skanska informacji,

że numer ma być unikalny, ponieważ jest on jedynie częścią nazwy pliku, a to ona jest unikalnym ID pliku. Odwołujący Skanska nie podnosił argumentacji w zakresie nazwy pliku,

z odniesieniem do wszystkich atrybutów we wszystkich polach nazwy, co w efekcie prowadziło do podważania przez odwołującego Skanska unikalności identyfikatora pliku, nazwy pliku. W odniesieniu do stanowiska zawartego w dokumentach złożonych na rozprawie Izba stwierdza, że zamawiający dokonał oceny zgodnie z treścią dokumentacji przy uwzględnieniu pytania 59 na co wskazuje punktacja. Natomiast wskazanie odwołującego Skanska, że zamawiający podtrzymuje stanowisko z WWI i IDW nie zostało podniesione jako argument w odwołaniu. Odwołujący Skanska nie odnosił się do tego elementu

i nie podnosił argumentacji faktycznej w tym zakresie tj. nie wskazywał na treść argumentacji zamawiającego zawartej na powołanych stronach 4 i 5 jako mającej uzasadnić stanowisko odwołującego Skanska. Izba podkreśla, że najprawdopodobniej ten argument, spóźniony

bo nie podnoszony w odwołaniu, jest wynikiem odpowiedzi na odwołanie jakie przedstawił zamawiający. Izba nie może uwzględniać przy ocenie zarzutu stanowiska prezentowanego

po terminie na skuteczne jego podnoszenie. Prowadziły to bowiem do nieuprawnionego rozszerzania podstawy faktycznej uzasadnienia zarzutu odwołania oraz samego zarzutu.

W zakresie podniesionego argumentu na rozprawie dotyczącego „dwupoziomowej identyfikacji dokumentu” brak jest stanowiska wyrażonego w odwołaniu, co powoduje,

że argumentacja ta nie znajduje uzasadnienia przy czym zamawiający wyjaśnił,

że przewiduje dwustopniowej identyfikacji plików. Również w odwołaniu brak jest odnoszenia się przez odwołującego Skanska w zakresie tej argumentacji do nieprzedstawienia przez Strabag wielu atrybutów w standardzie nazewnictwa, co powoduje, że nie można mówić

o unikalnym ID – natomiast Izba zaznacza w tym miejscu, że w zakresie argumentacji podnoszonej w odwołaniu takie stanowisko nie było prezentowane, a argumentacja była oparta na zupełnie innym założeniu sprowadzającym się do wskazania, że standard nazewnictwa powinien zawierać atrybut będący unikalnym ID dokumentu. W ocenie Izby powyżej wskazane argumenty są wynikiem stanowiska odwołującego Skanska zawartego

w odpowiedzi na odwołanie i jego argumentacji odnoszącej do jednoznacznej identyfikacji pliku. W ocenie Izby takie stanowisko odwołującego Skanska jest spóźnione

ale jednocześnie pośrednio potwierdza prawidłowość stanowiska zamawiającego co do dokonanej oceny.

Izba podkreśla również, że w ramach podnoszonej argumentacji w zakresie błędu nr 1 odwołujący Skanska nie odnosił się do nieprawidłowego przyznania punktacji z uwagi

na „stopniowość” przyznawania punktacji w ramach tego podkryterium. Tym samym argumentacja ta musi zostać pominięta jako poniesiona z uchybieniem terminu

do podnoszenia zarzutów odwołania, określonym jako termin wniesienia odwołania, bowiem stanowi nieuprawnione rozszerzenie argumentacji odwołującego.

(Błąd nr 2)

W zakresie podnoszonej argumentacji odwołujący Skanska twierdzi, że standardzie nazewnictwa uczestnika Strabag brak jest wymaganego atrybutu/typu dokumentu pozwalającego zakodować dokument będący „fakturą, modelem 3D” (błąd 2).

Izba wskazuje, że zgodnie z IDW pkt 21.1.2.1 dla podkryterium *Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas etapu mobilizacji* zamawiający wskazał między innymi,

że standard nazewnictwa powinien: (...) 5. zawierać atrybut określający rodzaj/typ dokumentu (np. karta materiałowa, model 3D, rysunek, raport, faktura, zestawienie, wniosek itd.)

W ocenie Izby wymagania jakie kształtował w IDW zamawiający nie zostały określonej

w sposób wymagalny, tzn. katalog odnoszący się do atrybutu określającego rodzaj/typ dokumenty, przedstawiony w nawiasie, jest katalogiem przykładowym oraz katalogiem otwartym. Zatem nieprzedstawienie w standardzie nazewnictwa atrybutu odnoszącego się do któregoś wskazanego przykładowo w katalogu otwartym dokumentu nie może być uznane za nieprawidłowość niepozwalającą na ocenę w tym podkryterium, bowiem z treści tego postanowienia IDW wynika jednoznacznie, że standard nazewnictwa powinien zawierać atrybut określający rodzaj / typ dokumentu i taki wymóg

został spełniony w zakresie przedstawionych przykładów standardu nazewnictwa. Izba zaznacza w tym miejscu, że z ww. postanowienia IDW nie wynika, by wszystkie przykładowo podane dokumenty miały mieć odzwierciedlenie w atrybucie określającym rodzaj /typ dokumentu. Tym samym wykonawca miał możliwość wyboru dokumentów wskazanych przykładowo przez zamawiającego. Więcej, w ocenie Izby wykonawca miał możliwość przy takiej konstrukcji tego postanowienia, rozwinięcia przykładowo wskazanych dokumentów o kolejne, bowiem zamawiający użył określenia "itd.", co prowadziło do wniosku, że stosował w tym zakresie zamawiający katalog otwarty.

Izba stoi na stanowisku, że zamawiający zgodnie z określonymi wymaganiami dokonał oceny oferty uczestnika Strabag ww. podkryterium.

(Błąd 3)

W zakresie podnoszonej argumentacji odwołujący Skanska twierdzi, że standardzie nazewnictwa uczestnika Strabag podano zdublowaną wartość atrybutu, który nie pozwala na jednoznaczny identyfikację dokumentu na platformie (błąd 3).

Izba wskazuje, że zgodnie z IDW pkt 21.1.2.1 dla podkryterium *Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas etapu mobilizacji* zamawiający wskazał między innymi,

że standard nazewnictwa powinien: (...) 2. umożliwiać jednoznaczne zidentyfikowanie wybranego dokumentu w CDE.

*Wykonawca uzyska maksymalną liczbę punktów, gdy spełni następujące warunki:*

*(4) Przygotuje przykłady dla każdego atrybutu wykorzystanego w standardzie. W przypadku rodzaju/typu dokumentu nie mniej niż 20 wartości, w przypadku pozostałych atrybutów, tam, gdzie to możliwe, nie mniej niż 10 wartości.*

Stanowisko odwołującego Skanska w tym zakresie oparte jest na tym, że w standardzie nazewnictwa, w metadanych dodatkowych Kod województwa, uczestnik Strabag użył jednakowych kodów literowych dla zakodowania województwa E - łódzkie i E – kujawsko- pomorskiego, co w ocenie odwołującego Skanska uniemożliwia jednoznaczny identyfikację dokumentu na platformie CDE.

Izba w tym miejscu na wstępie podkreśla, że odwołujący Skanska w odpowiedzi na pytanie wyjaśnił, że metadane dodatkowe nie są obligatoryjne, w ocenie Izby to stanowisko odwołującego Skanska jest niezasadne co wynika z argumentacji jaka została zawarta

w rozpoznaniu zarzutów odwołania w odniesieniu do oferty odwołującego Skanska

w zakresie podkryterium *Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas etapu mobilizacji*, a którą to argumentację Izba w tym miejscu przywołuje.

W odniesieniu do stanowiska w zakresie błędu 3 Izba uznała niezasadność argumentacji odwołującego Skanska. Należy zaznaczyć, że w postanowieniach dokumentacji nie ma żadnej regulacji odnoszącej się do przedstawienia błędnego, w tym przypadku, dublującego się kodu województwa. W żaden sposób zamawiający nie określił skutku, tym bardziej w postaci nieprzyznania punktów w okolicznościach w jakich, co pomija skrzętnie odwołujący, uczestnik Strabag przedstawił wymaganą przez zamawiającego ilość przykładów, bowiem spełnił wymaganie w zakresie wskazania minimum 10 kodów wartości wskazanej w opisie kryterium. Izba podkreśla, że uczestnik Strabag przedstawił 16 przykładów na 10 wymaganych przez zamawiającego, co również pominął w swoim stanowisku odwołujący Skanska i w żaden sposób nie odniósł się do tego.

Mając na uwadze powyższe Izba stoi na stanowisku, że zamawiający dokonał prawidłowej oceny oferty uczestnika Strabag w zakresie tego podkryterium.

W podsumowaniu Izba mając na uwadze całą powyższą argumentację przedstawioną przez odwołującego Skanska w odniesieniu do oceny własnej oferty oraz oferty uczestnika Strabag w Kryterium oceny ofert - *Zastosowany zakres bim (zb)*, podkryterium *Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas etapu mobilizacji* nie stwierdziła naruszenia przepisów art. 239 ust. 1 w zw. a zart 16 pkt 1 ustawy oraz art. 252 ust. 1 ustawy. Izba nie stwierdziła naruszenia zasad postępowania o zamówienie.

(C)

**W zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu sygn. akt KIO 4554/24 odwołującego Mostostal Warszawa spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie**

(dalej: odwołujący Mostostal)

w zakresie oceny w Kryterium oceny ofert - Zastosowany zakres bim (zb), podkryterium Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas etapu mobilizacji, tj. zarzutów 1 odwołania – Izba uznała zarzuty za niezasadne.

(1)

**W odniesieniu do oceny oferty odwołującego Mostostal w zakresie oceny w Kryterium oceny ofert - Zastosowany zakres bim (zb), podkryterium Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas etapu mobilizacji** zgodnie z pismem z dnia 20 listopada 2024 roku – Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty Mostostal otrzymała 0 punktów.

Izba ustaliła, że szczegółowe uzasadnienie oceny ww. kryterium oferty Mostostal zamawiający ujął w dokumencie – Szczegółowa ocena ofert, stanowiącym załącznik nr 2 do ww. pisma.

Zgodnie ze stanowiskiem zamawiającego wyrażonym w Szczegółowej ocenie ofert standard nazewnictwa przedstawiony przez odwołującego Mostostal nie przewiduje kodowania atrybutów innych niż metadane podstawowe wymienione w WWI. Standard nazewnictwa

nie zawiera obligatoryjnych metadanych dodatkowych, o których mowa w opisie aktywatora 2 w Tabeli 2 WWI oraz w pkt 5.1.1. WWI, obejmujących kody wartości dla informacji dotyczących numeru rewizji pliku, statusu (kodu zdatności) pliku, stanu kontenera informacji czy symbolu województwa. Zamawiający również wyjaśnił, że szczególnie w odniesieniu do atrybutu związanego z kodowaniem statusu (kodu zdatności), mogłoby mieć kluczowy, negatywny wpływ na zarządzanie informacją w CDE.

W ramach rozpoznania tego zarzutu odwołania Izba w całości przyjmuje za własne i w tym miejscu przywołuje (bez kopiowania) całość argumentacji jaką zawarła w ramach rozpoznania zarzutów odwołania odwołującego Skanska w odniesieniu do oceny oferty odwołującego Skanska ((Część 1) punkt (B) (1) uzasadnienia tego wyroku).

Izba wskazuje, że podstawą oceny w ramach kryteriów oceny ofert są treści wynikające z dokumentacji postępowania o zamówienie i na podstawie tych dokumentów i opisu kryterium dokonanej przez zamawiającego w IDW oraz WWI dokonywana jest ocena czynności zamawiającego.

Izba zaznacza, że zgodnie z IDW w ramach podkryterium „Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji” wykonawca miał przygotować i złożyć wraz ofertą standardu nazewnictwa zgodnego z Wymaganiami Wymiany Informacji

dla dokumentów wytwarzanych na potrzeby Kontraktu, które podczas Etapu Mobilizacji będą przekazywane, procesowane i archiwizowane w CDE zgodnie z Kontraktem. Podał tym samym zamawiający, że standard nazewnictwa miał odpowiadać wymaganiom jakie wynikały z WWI.

Zaznaczenia wymaga, że w dokumentacji zamawiający nie posługuje się pojęciem do jakiego referuje w swoim stanowisku odwołujący Mostostal tj.: „dane wspierające obsługę platformy typu CDE”. Skoro zamawiający w IDW oraz WWI nie posługuje się wymienionym pojęciem, to znaczy, że go nie wprowadził i nie używa w tym postępowaniu. Izba podkreśla, że to zamawiający definiuje sobie określone pojęcia jak również określa zakres ich stowowania i niezależnie od tego jak uważa odwołujący Mostostal, to właśnie ten opisany przez zamawiającego sposób oceny w kryteriach, zdefiniowany w sposób jaki wynika z dokumentów jest podstawą oceny w zakresie podkryterium. Odwołujący nie wyjaśnia gdzie w jego ocenie w dokumentacji zamówienia odnoszącej się do oceny w kryteriach oceny ofert zostało wskazane, zdefiniowane albo użyte pojęcie do jakiego się odnosi w swoim stanowisku. W ocenie Izby wskazanie odwołującego Mostostal nie jest oparte

na przedmiotowej dokumentacji i nie wynika z tej dokumentacji. Odwołujący Mostostal tworzy pewnego rodzaju fikcję, która ma uzasadniać jego stanowisko. Izba podkreśla ponownie, że podstawą oceny czynności zamawiającego – która to podlega ocenie w ramach zarzutów odwołania – jest dokumentacja zamówienia.

W odniesieniu do stanowiska opartego na zestawieniu treści IDW oraz WWI w zakresie wymaganych, zgodnie z podkryterium określonych jako „dodatkowe informacje”, które mogą ale nie muszą zgodnie z WWI być kodowane w nazwie pliku Izba stwierdza, że nie ma

w dokumentacji zamówienia mowy o żadnych metadanych obligatoryjnych. W tym miejscu ponownie Izba przywołuje argumentację poczynioną w tymże uzasadnieniu wyroku

w odniesieniu do oceny oferty odwołującego Skanska ((Część 1) punkt (B) (1) uzasadnienia tego wyroku). W ramach dokumentacji zamówienia, czy to w IDW czy też w WWI zamawiający nie posługuje się w żadnym miejscu określeniem, że jakieś metadane są obligatoryjne (albo fakultatywne, dobrowolne). Zamawiający nie wprowadza podziału na metadane jakie muszą być ujęte w standardzie nazewnictwa oraz metadane jakie nie muszą być ujęte w standardzie nazewnictwa, ale mogą. Wszystkie elementy jakie zostały wskazane w IDW oraz w WWI były “obligatoryjne” do uwzględnienia w standardzie nazewnictwa,

a jedynie w odniesieniu do informacji dodatkowych – jakie wskazuje w IDW zamawiający

i jakim to określeniem się posługuje – zamawiający dokonał w IDW dodatkowego wskazania,

że zawarcie w standardzie nazewnictwa dodatkowych informacji nie jest obligatoryjne, bowiem wykonawca może zaproponować własne atrybuty, inne niż wskazane przez zamawiającego, które w opinii Wykonawcy są uzasadnione do kodowania w nazwie.

Przy czym podkreślić należy, że nie wyłączył zamawiający zastosowania dodatkowych informacji, które zgodnie z WWI mogły być zakodowane w nazwie, ale nie musiały być kodowane w nazwie, bo mogły być kodowane jako atrybuty pliku w środowisku CDE. Te elementy były wymagane, a zamawiający jedynie dopuścił w IDW możliwość zastąpienia

wskazanych w IDW oraz WWI dodatkowych informacji innymi, jakie wykonawca uzna za właściwe. Z postanowień ww. dokumentów wynika w ocenie Izby, że dodatkowe informacje musiały zostać uwzględnione przez wykonawcę w standardzie nazewnictwa, z tym zastrzeżeniem, że ich katalog podany przez zamawiającego mógł zostać zmieniony przez wykonawcę. Gdyby zamawiający dozwolił na nieuwzględnienie w ramach standardu nazewnictwa dodatkowych informacji, to wskazałby to jednoznacznie w IDW w ramach opisu podkryterium – tego nie uczynił. W swoim stanowisku odwołujący Mostostal wybiórczo zestawiając określone wymagania zamawiającego z treści IDW oraz WWI (odwołując się jedynie do IDW w swoim stanowisku pkt 18 uzasadnienia odwołania) wywodzi, że na późniejszym etapie postępowania czyli etapie powstawania BEP będzie wykonawca proponował metadane dodatkowe, które będą stanowić część środowiska CDE, które nie zawierają się w nazwie pliku ocenianego w kryterium. Jest to stanowisko odwołującego wadliwe i nie mające uzasadnienia w opisie podkryterium, bowiem z treści IDW dla tego podkryterium wynika jednoznacznie, że mają być zawarte dodatkowe informacje. Samo podkryterium zostało nazwane „*Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji*”, z tego już wynika, że nie chodzi o jakikolwiek standard nazewnictwa, ale standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji. Tym samym zasadne jest odesłanie zamawiającego w ramach opisu kryterium do WWI. W ramach tego wymagania zamawiający jednoznacznie podał, przez odesłanie do Aktywatora 2 w WWI, że wykonawca obowiązany był do *Oprócz metadanych podstawowych Wykonawca proponuje zestaw danych ułatwiających identyfikację i zarządzanie dokumentami w CDE (tzw. metadane dodatkowe, nie zawarte w podstawowej nazwie pliku wg obowiązującego standardu)*. Tym samym, o ile dodatkowe informacje, zgodnie z WWI, mogły być kodowane w nazwie pliku lub nie, to w każdym przypadku zgodnie z wymaganiami IDW musiały być ujęte w standardzie nazewnictwa. Wymaga podkreślenia, że zgodnie z opisem podkryterium propozycja standardu nazewnictwa powinna odpowiadać wymogom opisanym w Wymaganiach Wymiany Informacji, w szczególności powinna być zgodna z wytycznymi zawartymi w opisie aktywatora nr 2 (*Standaryzacja nazewnictwa plików*) w *Tabela 2 Przypadki użycia BIM / Aktywatory celów* oraz w pkt 5.1 i 5.1.1 WWI. Standard nazewnictwa wskazany w WWI wymagał jednoznacznie, że dodatkowo każdy dokument zapisywany

na platformie CDE Zamawiającego powinien mieć określone co najmniej następujące metadane, które mogą, ale nie muszą być kodowane w nazwie dokumentu: autor / organizacja, obiekt / lokalizacja, branża/specjalizacja/podbranża. W IDW zamawiający podał, że zawarcie ww. nie jest obligatoryjne, a nie odstąpił od wymagania zawarcia dodatkowych informacji, a jedynie dopuścił, że wykonawca mógł przedstawić własne atrybuty, inne niż wymienione w WWI i IDW, które w opinii wykonawcy są uzasadnione. Izba ponownie zwraca uwagę, że podkryterium odnosi się do standardu nazewnictwa informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji, co jednoznacznie wykazuje w zestawieniu z dokumentami IDW oraz WWI, że podkryterium objęta była całościowa wizja nazewnictwa

i atrybutowania przesłanej informacji czyli nie tylko w odniesieniu do nazwy pliku na poziomie systemu operacyjnego stacji roboczej ale także na poziomie procesów kodowania

w środowisku CDE. Prowadzi do wniosku, który jednoznacznie wynika z opisu podkryterium, że dostarczony standard nazewnictwa miał mieć zastosowanie w procesach roboczych środowiska CDE, czyli miał zostać poszerzony o metadane związane z dodatkowymi atrybutami przypisywanymi informacji w środowisku CDE. Podkreślić również należy,

że przedstawiona propozycja standardu nazewnictwa w ramach ww. podkryterium zgodnie

z postanowieniami IDW oraz WWI miała być standardem Etapu Mobilizacji w środowisku CDE, co w prowadzi do wniosku, że nie można było traktować standaryzacji plików oddzielnie od standaryzacji atrybutowania w CDE.

Również w zakresie metadanych dodatkowych – określonych jednoznacznie w WWI

i niezawartych w nazwie pliku obejmujący kodowanie co najmniej danych dotyczących: rewizji pliku, statusu (kodu zdatości) pliku, stanu kontenera informacji, symbolu województwa – zamawiający wymagał ich ujęcia w standardzie nazewnictwa

co jednoznacznie wynika z IDW oraz WWI. W tym zakresie Izba również w całości przywołuje argumentację poczynioną w tymże uzasadnieniu wyroku w odniesieniu do oceny oferty odwołującego Skanska ((Część 1) punkt (B) (1) uzasadnienia tego wyroku).

W ocenie Izby postanowienia IDW oraz WWI są spójne, natomiast odwołujący Mostostal zapewne na potrzeby postępowania odwoławczego przedstawia argumentację opartą

na autorskiej i wybiórczej wykładni dokonanej przez tegoż odwołującego. Słusznie dostrzegł zamawiający w prezentowanym stanowisku pisemnym (pismo z dnia 19 grudnia 2024 roku), że odwołujący Mostostal pomija aspekt terminologiczny. Odwołujący Mostostal w sposób nieuprawniony na podstawie IDW oraz WWI uznaje jedynie, że w ramach podkryterium wymagalne było tylko odniesienie do standardu nazewnictwa plików, co nie jest prawidłowe, a wręcz jest niezgodne z ww. dokumentami i zawartymi tam wymaganiami zamawiającego.

W Załączniku A do odwołania odwołujący Mostostal skupia swoje stanowisko na tym,

że wymaganiem było przedstawienie standardu nazewnictwa plików, co jak wyżej zostało wykazane nie jest zasadne. Podkryterium odnosiło się bowiem do standardu nazewnictwa informacji w Etapie Mobilizacji i jednoznacznie odwoływało się do WWI, w szczególności Aktywatora 2 i punktów 5.1 oraz 5.1.1. Wykonawca, zgodnie z opisem podkryterium był obowiązany przygotować propozycję standardu nazewnictwa zgodnego z Wymaganiami Wymiany Informacji dla dokumentów wytwarzanych na potrzeby Kontraktu, które podczas Etapu Mobilizacji będą przekazywane, procesowane i archiwizowane w CDE zgodnie

z Kontraktem, a założenia standardu przygotowanego przez wykonawcę w ramach podkryterium zamawiający miał wykorzystać do konfiguracji platformy CDE Zamawiającego w zakresie automatyzacji i standaryzacji atrybutów plików umieszczanych i procesowanych w CDE Zamawiającego podczas Etapu Mobilizacji. Standard nazewnictwa przedstawiony przez odwołującego Mostostal nie zawierał wszystkich wymaganych elementów zgodnie

z IDW oraz WWI elementów, tym samym nie mógł podlegać ocenie w tym podkryteriu, podobnie jak standard nazewnictwa przedstawiony przez wykonawcę Skanska (o czym mowa w (Część 1) punkcie (B) (1) uzasadnienia odwołania). Izba podkreśla, że ocenie mógł podlegać jedynie standard nazewnictwa spełniający wszelkie wymagania określone

w ramach podkryterium i wynikające z IDW oraz WWI, a nie jakkolwiek standard nazewnictwa.

W ocenie Izby zamawiający w sposób przejrzysty wyjaśnił w swoim uzasadnieniu oceny,

że standard nazewnictwa nie jest zgodny z wymaganiami i odniósł to do poszczególnych wymagań dokumentacji, przy czym podstawą jest brak przygotowania standardu nazewnictwa w oparciu o wymagania zamawiającego. W ocenie Izby argumentacja odwołującego Mostostal zawarta w Załączniku A stanowi jedynie próbę forsowania przyjętej autorskiej i wybiórczej wykładni dokonanej przez tegoż odwołującego dokumentów zamówienia IDW i WWI w zakresie podkryterium standardu nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji. Podkreślić należy, że sam odwołujący Mostostal przyznaje, że standard nazewnictwa jaki zostaje przedstawiony ma zostać wykorzystany

na Etapie Mobilizacji dla informacji wytwarzanej i procesowanej w CDE, to oznacza w ocenie Izby, że również oczywistym jest dla tego podmiotu będącego profesjonalistą, że standard nazewnictwa przedstawiany w ramach podkryterium miał odnosić się do wymagań określonych w WWI dla Etapu Mobilizacji, a nie jedynie standardu nazewnictwa plików.

Izba podziela stanowisko zamawiającego, że nie jakkolwiek standard nazewnictwa miał podlegać ocenie w ramach podkryterium, ale standard nazewnictwa przygotowany zgodnie

z wymaganiami IDW i WWI, tym samym przyznany przez odwołującego brak uwzględnienia w standardzie nazewnictwa składanym w ramach oceny podkryterium wszystkich wymagań z IDW oraz WWI prowadzi do wniosku, że wykonawca ten nie mógł uzyskać punktów

w ramach tego podkryterium, bowiem tak przygotowane dokumenty nie spełniając wymagań nie mogły być pozytywnie ocenione. Przygotowanie standardu nazewnictwa w sposób nieodpowiadający wytycznym zawartym w opisie bez wskazania metadanych dodatkowych do wykorzystania w CDE, prowadzi do tego, że nie ma możliwości poprawnego zakodowania wszystkich rodzajów dokumentów w CDE według wymagań zamawiającego. Wszelkie przykłady kodowania przedstawione przez odwołującego Mostostal zostały oparte

na źle zdefiniowanym standardzie nazewnictwa, niezgodnie z wymaganiami zamawiającego co do wymagania w ramach oceny w kryteriach oceny ofert, czemu jednoznacznie dał wyraz również zamawiający w piśmie procesowym z dnia 19 grudnia 2024 roku w argumentacji odnoszącej się do nazewnictwa w standardzie nazewnictwa dla informacji wytwarzanej czasie Etapu Mobilizacji jako standardu operacyjnego Etapu Mobilizacji w środowisku CDE. Izba podziela w całości stanowisko zamawiającego wyrażone ww. piśmie w zakresie standardu nazewnictwa i określił zamawiającego wynikających z opisu wymagań tego podkryterium. W związku z tym wszelkie rozważania zamawiającego przedstawione przez zamawiającego w Szczegółowej ocenie oferty należy uznać za prawidłowe. Izba podkreśla, że pierwotna niezgodność z wymaganiami zamawiającego prowadzi do wynikowej niezgodności zaproponowanego rozwiązania w odniesieniu do wymagania w kryteriach oceny ofert w podkryterium *Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas etapu mobilizacji*. Izba podkreśla w tym miejscu, że punktem odniesienia dla oceny

w ramach kryterium jest dokumentacja zamówienia i wymagania zamawiającego. Brak spełnienia wymagania zamawiającego w odniesieniu do uwzględnienia wszelkich opisanych metadanych w ramach proponowanego standardu jednoznacznie wyartykułowany przez zamawiającego musi skutkować nieprzyznaniem punktów. Dodatkowo odwołujący Mostostal w Załączniku A podnosił nieprawidłowość oceny zamawiającego w zakresie przedstawionych danych w ramach propozycja standardu nazewnictwa, przy czym podkreślić należy,

że zamawiający tej oceny dokonywał zawsze z odniesieniem do wymagania IDW i WWI

z odwołaniem do braku poprawności standardu odwołującego Mostostal na podstawie tych dokumentów.

Izba zaznacza w tym miejscu, co podnosił również w trakcie rozprawy zamawiający,

że przedmiot zamówienia jest projektem pilotażowym, a zamierzeniem zamawiającego mającym właśnie

odzwierciedlenie w ramach kryteriów oceny oferty było między innymi pozyskanie proponowanych rozwiązań standardu nazewnictwa, które zostały ujęte w ramach kryteriów. Podkreślić należy również, że wszelkie wątpliwości wykonawcy co do właśnie oczekiwania takiego standardu nazewnictwa kodowania na platformie CDE w ramach kryteriów wykonawca miał możliwość zgłaszać na etapie postępowania. Podkreślenia wymaga również, że samo postępowanie prowadzone było z udziałem w ramach spotkań

z wykonawcami, gdzie mieli oni możliwość sygnalizowania i zgłaszania wątpliwości

co do wymagań zamawiającego. Etap oceny ofert nie jest etapem analizowania

i kwestionowania samych wymagań określonych w IDW, a wszelki stanowiska i argumentacji w tym zakresie należy uznać za spóźnione. Podkreślić należy również, że platforma CDE i jej funkcjonalności zostały udostępnione wykonawcom po publikacji IDW (Specyfikacji warunków zamówienia), a na etapie samego dialogu wykonawcy byli informowani o tym podkryterium. Każdy z wykonawców mógł zatem zapoznać się z sposobem katalogowania informacji na platformie, co było wymagane w ramach kryterium i co zostało przyznane przez odwołującego Mostostal w trakcie rozprawy. Podkreślenia wymaga również, że w ramach odwołania odwołujący Mostostal nie podnosił argumentacji opartej na wskazywanych normach, nie odnosił się do nich i nie budował w oparciu o nie żadnej argumentacji. W takim przypadku argumentacja taka przedstawiana na etapie rozprawy jest argumentacją spóźnioną, w sposób nieuprawniony rozszerzającą stanowisko odwołującego Mostostal wyrażone w uzasadnieniu zarzutu odwołania.

Podkreślić należy również profesjonalizm wykonawców oraz należytą staranność wykonawcy. Izba podkreśla również, że to postępowanie jest bardzo specyficzne, bowiem jak zgodnie podnosili w trakcie rozprawy pełnomocnicy postępowanie to było tworzone przy udziale wykonawców, a jednocześnie wykonawcy mieli możliwość zadawania wielu pytań,

z których korzystali w ramach tej procedury.

(2)

**W odniesieniu do zarzutów odwołującego Mostostal w sprawie sygn. akt KIO 4554/24 co do oceny oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Strabag Infrastruktura Południe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie (dalej: uczestnik Strabag) w zakresie oceny** w Kryterium oceny ofert - *Zastosowany zakres bim (zb)*, podkryterium *Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas etapu mobilizacji* zgodnie z pismem z dnia 20 listopada 2024 roku – Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty uczestnik Strabag otrzymała 5 punktów.

W odniesieniu do zarzutu odwołania podniesionego w uzasadnieniu odwołania odwołujący Mostostal wskazuje na nieprawidłowość przyznawania punktów w ramach kryteriów, bowiem wywodzi, że wykonawca nie mógł na podstawie IDW podkryterium z punktu 21.1.2.1 podpunkt 2 uzyskać 5 punktów (za wymagania z punktu 3 i 4), jeżeli wcześniej nie uzyskał 3 punktów (za wymagania z punktu 1 i 2).

W ocenie Izby takie twierdzenia odwołującego nie mają żadnego uzasadnienia na podstawie IDW. Podkreślić bowiem należy, że podnoszone nieprzyznanie 5 punktów w związku

z nieuzyskaniem 3 punktów w ocenie, w tym podkryterium, musiałoby być jednoznacznie wyartykułowane przez zamawiającego. Zamawiający w żadnym zakresie nie poczynił takiego zastrzeżenia w odniesieniu do oceny w podkryterium „*Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji*”. W ocenie Izby, podane zasady oceny w ramach tego podkryterium są jasne, przy czym w ocenie Izby odwołujący Mostostal dokonuje nieuprawnionej, bo nie wynikającej z IDW interpretacji w zakresie przyznawania punktów. Izba podzieliła stanowisko zamawiającego w zakresie dokonania oceny, bowiem, jak wynika powyższych ustaleń i argumentacji (stanowiska wyrażone we wcześniejszej części uzasadnienia wyroku) niezbędnym elementem do poddania w ocenie w ramach tego podkryterium konieczne było poprawne zdefiniowanie standardu nazewnictwa na podstawie wymagania z IDW i WWIZ postanowień IDW nie wynika w żaden sposób, że badanie w zakresie punktacji jest działaniem „schodkowym” czyli, że możliwe jest przyznanie 5 punktów dopiero po uzyskaniu 3 punktów.

Zamawiający wyjaśnił, że system punktacji określony w ten sposób badał i punktował kilka rzeczy na raz: (1) poprawność standardu nazewnictwa w świetle wymogu definicji metadanych podstawowych i metadanych dodatkowych, oraz spełnienia warunku uniwersalności; (2) porządku w atrybutach, trzymania kolejności, zestawu znaków, jednoznaczności znaku rozdzielającego pola nazwy pliku; (3) zrozumienie sensu tego standardu (jako standardu dla nazewnictwa informacji w środowisku CDE) i umiejętność posługiwania się nim; (4) zrozumienie wagi i roli określenia zasad kodyfikacji atrybutów, dopuszczalnego zestawu znaków; (5) pokazania sensownych przykładów kodowania dla predefiniowanych wartości atrybutów celem wstępnej oceny propozycji i jej adekwatności do zadań Zamawiającego. Zamawiający wyjaśnił również, że z uwagi na to, że powyższe aspekty są częściowo niezależne od siebie rozdzielił punktację ale w odniesieniu do grup, jak to zostało podane w IDW.

W zakresie oferty uczestnika Strabag nie została podnoszona przez odwołującego Mostostal jakakolwiek argumentacja

w zakresie nieprawidłowego czy nieoprawnego zdefiniowania standardu nazewnictwa. Odwołujący wskazując na pkt 1 opisu przyznawania punktów i brak spełnienia wymagania nie uzasadnia tego w żaden sposób. Z dokumentów Szczegółowej oceny oferty uczestnika Strabag wynika natomiast jednoznacznie, że zamawiający ocenił propozycję standardu nazewnictwa jako prawidłową i zgodną z opisem podkryterium, przy czym wskazał zamawiający, że niespełniane zostało wymaganie w zakresie przykładów kodowania różnych typowych dokumentów nie uwzględniają metadanych dodatkowych. Błędy w przykładach kodowania dokumentów stanowiły podstawę nieprzyznania 3 punktów.

Zamawiający rozdzielił punktację grupami: jako 3 (trzy) punkty za poprawny standard

z porządkiem w atrybutach i unikalnym znakiem rozdzielającym (warunek 1) propozycja miała być zwieńczona poprawnymi przykładami kodowania (warunek 2) oraz 5 (pięć) punktów za nieco bardziej pracochłonne zadania, opisu wszystkich atrybutów, wymogów

co do zestawu znaków, długości pól, etc. (warunek 3) i pokazaniu sporej już liczby przykładów wybranych kodyfikacji (warunek 4). Z powyższego jednoznacznie wynika,

że grupa czynności jaka była premiowana 5 punktami jest niezależna od opisanych wcześniej wymagań, przy czym należy podkreślić, że odwołujący nie kwestionuje poprawności standardu nazewnictwa uczestnika Strabag i nie przedstawia w tym zakresie żadnych argumentów. Podkreślić należy, że zamawiający uznał za spełnione wymagania z punktu 1 odnoszącego się do wymaganego spełnienia wymagań zakresie punktowania, ale nie uznał poprawności przedstawionych przykładów o czym mowa w punkcie 2. Warto zaznaczyć również, że odwołujący Mostostal nie odnosi się do faktycznej oceny zamawiającego zawartej w Szczegółowej ocenie ale przedstawia swoją interpretację tej oceny.

W odniesieniu do wskazania w IDW: „Za przedłożenie opisu atrybutów wraz z przykładami zgodnie z wymaganiami określonymi w punkcie (3) i (4) Wykonawca otrzyma dodatkowo 5 punktów.” i podnoszonego przez odwołującego Mostostal odniesienia do słowa „dodatkowo” jako uzasadniającego kumulatywność przyznania punktów, w ocenie Izby nie sposób wywodzić z użytego słowa „dodatkowo” uzasadnienie dla nieprzyznania punktów, jak czyni to odwołujący Mostostal. W ocenie Izby posłużenie się słowem „dodatkowo” w tym opisie przyznawania punktów nie oznacza w żaden sposób, że 5 punktów może być przyznanych jedynie po uprzednim przyznaniu 3 punktów. Mając na uwadze poczynione przez Izbę powyżej uzasadnienie dodać należy również, że owa regulacja odnosi się zupełnie do innego zakresu podlegającego ocenie. Podkreślić należy, że zamawiający w żadnym miejscu

w punkcie 21.1.2.1. podpunkt 2 nie wprowadził jakiegokolwiek zależności pomiędzy przyznaniem punktów za przedłożenie poprawnie zdefiniowanego standardu z przykładami kodowania dokumentów zgodnie z wymaganiami określonymi w punkcie (1) i (2) Wykonawca oraz za przedłożenie opisu atrybutów wraz z przykładami zgodnie z wymaganiami określonymi w punkcie (3) i (4). Użyte określenie w ramach punktacji przez wskazanie „Wykonawca otrzyma dodatkowo 5 punktów” w żaden sposób nie dowodzi relacji uzależniającej pomiędzy pierwszym i drugim zakresem punktacji. Równie dobrze użyte określenie „dodatkowo” można rozumieć jako dodatkowe punkty ponad te jakie wynikają

ze wcześniejszej punktacji, co jednoznacznie potwierdza ostatnie zdanie IDW w tym zakresie tj.: „W podkryterium „Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji” Wykonawca może maksymalnie otrzymać 8 punktów.” Jednakże nie oznacza

to również, że dodatkowo otrzymane punkty zostały uzależnione od otrzymania wcześniej punktacji na poziomie 3 punktów. Izba podkreśla, że nie zostało podane w IDW, a więc nie można tego wywodzić na tym etapie postępowania, że wykonawca nie może otrzymać

5 punktów, bowiem w żaden sposób nie zostało to zastrzeżone w dokumentacji. Użyte określenie „dodatkowo” podkreśla, że wykonawca uzyska dodatkowe 5 punktów ponad

to co może uzyskać w ramach spełnienia warunków oceny z punktu (1) i (2) ale nie stanowi, że wykonawca aby uzyskać te 5 punktów musi uzyskać 3 punkty, które warunkują dopuszczalność przyznania 5 punktów za spełnienie warunków oceny w kryterium z punktów (3) i (4).

Stanowisko odwołującego Mostostal stanowi w ocenie Izby nieuprawnioną nadinterpretację postanowień IDW, która nie znajduje uzasadnienia w literalnej ale i logicznej wykładni tych postanowień IDW.

(3)

**W odniesieniu do zarzutów odwołującego Mostostal w sprawie sygn. akt KIO 4554/24 co do oceny oferty SKANSKA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie(dalej: uczestnik Skanska) w zakresie oceny** w Kryterium oceny ofert - Zastosowany zakres bim (zb), podkryterium Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas etapu mobilizacji zgodnie z pismem z dnia 20 listopada 2024 roku – Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty uczestnik Strabag otrzymała 0 punktów.

Odwołujący podnosi w ramach zarzutów odwołania dodatkową argumentację mającą uzasadniać nieprawidłowość oceny standardu nazewnictwa przedstawionego przez uczestnika Skanska.

Izba podkreśla, że odwołujący argumentację jaką przedstawił w zakresie oceny standardu nazewnictwa przedstawionego przez uczestnika Skanska nie zmienia faktu, że wykonawca ten otrzymał 0 punktów i ta punktacja w zakresie

rozpoznania zarzutów odwołania została utrzymana.

W zakresie podniesionej argumentacji odwołujący Mostostal wskazał na dodatkowe elementy w odniesieniu do nazewnictwa plików /dokumentów jakie uważa, że powinny zostać przez zamawiającego ocenione jako nieprawidłowe w stosunku do wymagań. Izba mając na uwadze stanowisko zamawiającego z rozprawy, że nie dokonywał oceny w zakresie podniesionym przez odwołującego Mostostal elementów stwierdza,

że oświadczony brak dokonania oceny przez zamawiającego powoduje, że nie ma podstawy do stwierdzania nieprawidłowości w podniesionym zakresie, na co wskazuje ocena zamawiającego. Podkreślić należy, że odwołujący Mostostal nie odnosi się do żadnej argumentacji zamawiającego zawartej w dokumencie Szczegółowa ocena ofert (wykonawca Skanska S.A.), z którego jednoznacznie wynika, że standard nazewnictwa przedstawiony przez uczestnika Skanska został uznany za niepoprawnie zdefiniowany, w efekcie czego, zgodnie z kolejnymi postanowieniami tego dokumentu pozostałe wymagania z punktu 21.1.2.1. podpunkt 2 IDW były nierozpatrywane. Skoro, jak wynika z ww. dokumentu zamawiający stwierdzają niepoprawność zdefiniowania standardu nazewnictwa nie poddawał ocenie pozostałych elementów, to bezzasadne w kontekście niezbędności przedstawienia prawidłowego, poprawnego standardu nazewnictwa jest stanowisko odwołującego Mostostal. W ramach rozpoznania tego zarzutu odwołania Izba w całości przyjmuje za własne i w tym miejscu przywołuje (bez kopiowania) całość argumentacji jaką zawarła w ramach rozpoznania zarzutów odwołania odwołującego Skanska w odniesieniu

do oceny oferty odwołującego Skanska ((Część 1) punkt (B) (1) uzasadnienia tego wyroku) w zakresie odnoszącym się do prawidłowości zdefiniowania standardu nazewnictwa. Sytuacja jest o tyle nietypowa w zakresie podnoszenia tych naruszeń, że pośrednio miałyby uzasadniać prawidłowość przedstawionego standardu nazewnictwa przez uczestnika Skanska, czyli wskazywać na poprawność oferty tegoż wykonawcy wbrew ocenie zamawiającego. Wydaje się, że sam odwołujący Mostostal dostrzega powyższe,

bo przedstawia ową argumentację "na marginesie".

Izba za niezasadne w obliczu uznania nieprawidłowości zdefiniowania standardu nazewnictwa przez uczestnika Skanska uznaje argumentację odwołującego Mostostal w odniesieniu do podnoszonych naruszeń nazewnictwa pliku/dokumentu.

## **(Część 2)**

### W zakresie oceny ofert

#### w KRYTERIUM OCENY OFERT - ZASTOSOWANY ZAKRES BIM (ZB)

#### PODKRYTERIUM - „MAPY PROCESÓW W NOTACJI BPMN”

(A)

**Izba ustaliła**, na podstawie akt postępowania odwoławczego obejmującego pierwotną treść dokumentacji oraz dokonanych wyjaśnień, że zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert podając:

*SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA*

*BUDOWA OBWODNICZY ZATORA W CIĄGU DROGI KRAJOWEJ NR 28*

*(projekt pilotażowy realizowany z wykorzystaniem metodyki i narzędzi BIM)*

*nr postępowania O.KR.D-3.2410.3.2022*

**Tom I: INSTRUKCJA DLA WYKONAWCÓW WRAZ Z FORMULARZAMI**

**Rozdział 1 Instrukcja dla Wykonawców (IDW):**

(...)

### **21. KRYTERIA OCENY OFERT**

*21.1. Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie następujące kryteria oceny ofert:*

**1. Zastosowany zakres BIM (ZB) 40% = 40 pkt**

**2. Cena (C) 35% = 35 pkt**

**3. Przedłużenie Okresu Gwarancji Jakości (GJ) 20% = 20 pkt**

**4. Zagospodarowanie na Placu Budowy pozyskanego destruktu asfaltowego (D) 5% = 5 pkt**

*Badaniu w kryteriach oceny ofert podlegać będą oferty niepodlegające odrzuceniu.*

**21.1.2.1. Kryterium „Zastosowany zakres BIM”:**

*W kryterium „Zastosowany zakres BIM” punkty będą przyznane w skali punktowej od 0 do 40 pkt w ramach podkryteriów.*

*1) „Mapy procesów w notacji BPMN” [maksymalna ilość punktów - 32]*

*2) „Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji”*

*[maksymalna ilość punktów - 8]*

*na podstawie deklaracji Wykonawcy złożonej w Formularzu 2.2 „Kryteria pozacenowe” oraz dokumentów przedłożonych przez Wykonawców wraz z tym formularzem.*

{Pkt 21.1.2.1. podpunkt 1) Tom I - IDW - ujednoczony opis podkryterium „Mapy procesów

w notacji BPMN" \

(uwzględnia Zmianę nr 4 wprowadzoną w Zestawie pytań i wyjaśnień nr 2 oraz Zmian treści IDW z dnia 07.06.2024 r.)}

W przypadku zadeklarowania realizacji podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN”, Wykonawca opracuje na podstawie poniższych wymagań i przedłoży wraz z Ofertą mapy procesów w notacji BPMN, które będą miały zastosowanie na tym Kontrakcie

do prowadzenia procesów wymiany informacji w CDE podczas Etapu Mobilizacji.

Wykonawca zamodeluje, zgodnie z normą PN-EN ISO 29481, za pomocą notacji i modelu procesu biznesowego BPMN (ang. Business Process Model and Notation) w formie poprawnej składniowo, to jest z użyciem normy ISO 19510, kompletne procesy wymiany informacji składające się na poszczególne procedury i czynności kontraktowe w celu ich poprawnego odwzorowania na platformie CDE. Modelowanie powinno obejmować procesy wymiany informacji pomiędzy Wykonawcą, Zamawiającym, Inżynierem i/lub Projektantem realizowane w Etapie Mobilizacji zgodnie z Warunkami Kontraktu, Specyfikacją i Wymaganiami Wymiany Informacji, w tym procesy związane z tworzeniem, aktualizacją, przekazywaniem, akceptacją i wykorzystaniem modelu / modeli BIM w ramach Kontraktu. Kompletny proces wymiany informacji powinien również uwzględniać zgłaszanie uwag lub zastrzeżeń w ramach poszczególnych procedur kontraktowych. Mapy procesów w notacji BPMN zostaną wykorzystane przez Zamawiającego do zamodelowania procesów

w platformie CDE udostępnionej przez Zamawiającego i przygotowania jej

**do prowadzenia czynności i procedur kontraktowych podczas Etapu Mobilizacji oraz**

**w trakcie dalszej realizacji Kontraktu.** Mapa procesów składających się na kompletną procedurę lub czynność kontraktową powinna zawierać informację dotyczącą formy, w jakiej dany proces wymiany informacji będzie prowadzony [elektroniczna (hybrydowa) lub dokumentowa (cyfrowa) lub pisemna (tradycyjna)].

**Poszczególne procesy wymiany informacji, które Wykonawca zamodeluje w ramach podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN”, powinny umożliwić przeprowadzenie co najmniej następujących procedur i czynności kontraktowych zgodnie z Umową,**

**w szczególności z Warunkami Kontraktu, Specyfikacją i Wymaganiami Wymiany Informacji:**

- 1) uzgadnianie i zatwierdzenie Planu Wykonania BIM (Wymagania Wymiany Informacji) oraz uzgadnianie i zatwierdzanie zmian/aktualizacji Planu Wykonania BIM [Wymagania Wymiany Informacji]
- 2) uzgadnianie i zatwierdzanie Planu Gospodarki Odpadami [STWiORB DM.00.00.00]
- 3) uzgadnianie i zatwierdzanie raportów przyrodniczych i środowiskowych [STWiORB DM.00.00.00]
- 4) przekazanie i akceptacja Zabezpieczenia Należytego Wykonania [WK Sbkl. 4.2]
- 5) zgłaszanie i zatwierdzanie Przedstawiciela Wykonawcy [WK Sbkl. 4.3]
- 6) delegowanie uprawnień [WK Sbkl. 4.3]
- 7) zatwierdzanie szablonu umowy o podwykonawstwo (roboty budowlane, usługi, dostawy) [WK Sbkl. 4.4.]
- 8) przedkładanie i akceptacja / zatwierdzanie umów o podwykonawstwo (roboty budowlane, usługi, dostawy) [WK Sbkl. 4.4.]
- 9) przedkładanie i opiniowanie systemu Zarządzania Jakością [WK Sbkl. 4.9]
- 10) procedury uzgadniania dróg, tras dostępu i urządzeń obcych na Placu Budowy [WK Sbkl. 4.13 / 4.14 / 4.15]
- 11) przedkładanie i zatwierdzanie tygodniowych / miesięcznych Raportów o postępie prac i Robót [WK Sbkl. 4.21]
- 12) uzgadnianie i zatwierdzanie protokołu z Rady Budowy / Rady Technicznej [WK Sbkl. 4.25]
- 13) zmiana lub usunięcie osoby z Kierownictwa Wykonawcy [WK Sbkl. 6.8]
- 14) zmiana lub usunięcie osoby z Personelu Wykonawcy [WK Sbkl. 6.9]
- 15) zgłoszenie Kierownika Budowy [WK Sbkl. 8.1]
- 16) zgłoszenie inspektorów pełniących nadzór na Robotami [WK Sbkl. 8.1]
- 17) zgłoszenie listy i terminów uzyskiwania pozwoleń / zezwoleń dla okresu realizacji Robót [WK Sbkl. 8.1]
- 18) uzgadnianie i zatwierdzanie Harmonogramu [WK Sbkl. 8.3]
- 19) wydanie polecenia zawieszenia całości lub części Robót [WK Sbkl. 8.8]
- 20) inicjacja i procedowanie Polecenia Zmiany [WK Sbkl. 13.1 / Sbkl. 13.2 / Sbkl. 13.3]
- 21) występowanie o Przejściowe Świadectwo Płatności [WK Sbkl. 14.3]
- 22) wystawienie Przejściowego Świadectwa Płatności [WK Sbkl. 14.6]
- 23) złożenie powiadomienia o Roszczeniu [WK Sbkl. 20.1]
- 24) złożenie i rozpatrywanie Roszczeń [WK Sbkl. 20.1, z uwzględnieniem Sbkl. 3.5]

Za prawidłowe zamodelowanie i zdefiniowanie (opisanie) kompletnych i poprawnych procesów wymiany informacji za pomocą notacji i modelu procesu biznesowego BPMN oraz zgodnie z Wymaganiami Wymiany Informacji, Warunkami Kontraktu, Specyfikacją i opisem podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN” dla procedur wymienionych w pkt od 1)

do 24) Wykonawca otrzyma:

(a) po 1 punkcie za każdą z procedur wskazanych w poz. od 1) do 9), od 11) do 19), od 21) do 24);

(b) 2 punkty za procedurę wskazaną w poz. 10);

(c) 3 punkty za procedurę wskazaną w poz. 20).

Za poprawne zamodelowanie wszystkich procedur opisanych w poz. od 1) do 24) Wykonawca może maksymalnie otrzymać 27 punktów.

Za każdą dodatkową, ponad wymaganą powyżej, kompletną i poprawnie zamodelowaną i zdefiniowaną (opisaną) za pomocą notacji i modelu procesu biznesowego BPMN procedurę kontraktową, obejmującą ogół procesów wymiany informacji:

(a) związanych z tworzeniem, aktualizacją, przekazywaniem, akceptacją i wykorzystaniem modelu / modeli BIM w ramach Kontraktu zgodnie z Wymaganiami Wymiany Informacji, Warunkami Kontraktu i Specyfikacją Wykonawca otrzyma dodatkowe 0,5 punktu, lecz

nie więcej niż 2 punkty;

(b) składających się na realizację czynności opisanych w Wymaganiach Wymiany Informacji,

Warunkach Kontraktu lub STWiORB DM.00.00.00 „Wymagania Ogólne” i przewidywanych do realizacji w Etapie Mobilizacji lub późniejszym Wykonawca otrzyma dodatkowe

0.5 punktu, lecz nie więcej niż 3 punkty.

Za procedurę nieprawidłowo zamodelowaną i zdefiniowaną (opisaną) Wykonawca otrzyma 0 punktów.

**Daną procedurę uznaje się za nieprawidłowo zamodelowaną i zdefiniowaną (opisaną), jeżeli wystąpi w niej którykolwiek z następujących błędów, skutkujących, dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego:**

błąd składniowy (ang. syntax error), wynikający z naruszenia składni notacji BPMN użytej do zapisania procesu, tj. zastosowanie w schemacie symboli niezgodnych z notacją BPMN;

błąd semantyczny (ang. semantic error), wynikający z niezrozumienia semantyki notacji BPMN, użytej do zapisania procesu lub z nieznaności kolejności wykonywania działań (sens jest semantycznie niezgodny z założonym rozumowaniem, tj. użycie w schemacie symboli BPMN, które co do zasady są poprawne, ale w kontekście ich użycia zostały niewłaściwie przyporządkowane do określonego działania / czynności, zaimplementowany proces w oparciu o taki schemat nie działa zgodnie z oczekiwaniami);

błąd logiczny, wynikający z zastosowania niewłaściwej metody rozumowania, mogący skutkować brakiem możliwości wykonania procesu w określonych sytuacjach, proces skonfigurowany w oparciu o taki schemat jest składniowo poprawny, ale działa niepoprawnie w określonych sytuacjach;

błąd algorytmiczny, wynikający z niepoprawnego wykorzystania struktur sterujących, np. zastosowanie pętli nieskończonej bez wskazania warunku przerwania pętli;

błąd merytoryczny, wynikający z zamodelowania w notacji BPMN procedury, która jest niekompletna albo niezgodna z jej opisem zawartym w dokumencie źródłowym, np. w Warunkach Kontraktu, Specyfikacji lub innym.

W podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN” Wykonawca może maksymalnie otrzymać 32 punkty. W przypadku braku załączenia do Formularza „Kryteria pozacenowe” załącznika nr 1 „Mapa procesów w notacji BPMN” Wykonawca otrzyma 0 pkt.

Notatka ze spotkania interaktywnego w dniu 03.06.2024 r. (Zestaw pytań i wyjaśnień nr 5 z 18.06.2024 r.):

Przedstawiciele Zamawiającego omówili na przykładzie procedury Przejęcia Robót, opisanej w Subklauzuli 10.1 Warunków Kontraktu, sposób wykonania mapy procesu wymiany informacji z zastosowaniem notacji BPMN oraz w zgodności z opisem podkryterium zawartym w Tomie I Instrukcja dla Wykonawców.

W trakcie prezentacji przedstawiciele Wykonawców zadawali pytania oraz wskazywali wątpliwości związane z tworzeniem map procesów. Dotyczyły one w głównej mierze zakresu map dla procedur opisanych Subklauzulami, w których występują odwołania do innych Subklauzul oraz sposobu/metody oceny ofert w zakresie ww. podkryterium w sytuacji niejednoznaczności zapisów Subklauzul. W odpowiedzi przedstawiciele Zamawiającego wyjaśnili, że w sytuacji, w której Wykonawca uzna, że w treści Subklauzuli występuje jakaś niejednoznaczność to do mapy procesu winien załączyć opis przyjętej interpretacji zapisów Subklauzuli oraz zamodelować mapę procesu wymiany informacji zgodnie z tą interpretacją. Zamawiający nie będzie badał zasadności interpretacji, a jedynie zgodność wykonanej mapy procesu z tą interpretacją.

Przedstawiciele Zamawiającego wyjaśnili, że mapa procesu

dla procedury opisanej daną Subklauzulą Warunków Kontraktu winna zostać ograniczona

do zakresu procesu wymiany informacji opisanego w tej Subklauzuli. Oznacza to, że jeżeli

w opisie widnieją odwołania do innych Subklauzul to należy je jedynie wskazać na wejściu / wyjściu jako połączenia wchodzące / wychodzące.

Dyskusja dotyczyła również wskazania na mapie procesu formy, w jakiej dany proces wymiany informacji będzie prowadzony w zgodności z zapisami Subklauzul 1.2 oraz 1.3 Warunków Kontraktu oraz Wymaganiami Wymiany Informacji oraz braku konieczności uwzględniania w mapie procesu stanów informacyjnych dokumentów (WIP, SHA, PUB).

Podsumowanie:

Zamawiający poinformował, że te elementy omówione w trakcie spotkania, które są wiążące dla Wykonawców, zostaną uwzględnione w odpowiedziach na pytania oraz zmianach SWZ umieszczonych na platformie eb2b.

Po przedstawieniu przez Zamawiającego swojego stanowiska w przedmiocie spotkania oraz po wyczerpaniu pytań spotkanie zostało zakończone.

Podsumowując ustalenia spotkania Zamawiający dołącza do notatki przykładową mapę procesu wymiany informacji dla procedury Przejęcia Robót opisaną w Subklauzuli 10.1 Warunków Kontraktu, z zastrzeżeniem, że na mapie procesu nie wskazano formy przekazywania korespondencji, o której mowa w Subklauzuli 1.3 Warunków Kontraktu / formy przekazania dokumentów według zał. 1 do Wymagań Wymiany Informacji.

Wyjaśnienie nr 18 wprowadzające Zmianę nr 4 w opisie podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN” (Zestaw pytań i wyjaśnień nr 2 oraz Zmian treści SWZ z dnia 07.06.2024 r.):

Pytanie: Prosimy o określenie narzędzia/ programu jaki będzie używany przez Zamawiającego do weryfikacji poprawności procesów zapisanych w notacji BPMN.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie analizował poprawność dostarczonego przez Wykonawcę graficznego schematu blokowego zapisanego w notacji BPMN 2.0. Schemat dla każdego procesu powinien być zapisany w w/w formie w pliku w formacie PDF lub JPG/JPEG lub PNG.

Weryfikacja będzie obejmowała:

- a) prawidłowe użycie notacji BPMN (składnia, semantyka – poprawne symbole graficzne zgodne z standardem BPMN 2.0) oraz
- b) zgodność modelu z procesem (merytoryka i logika procesu poprawnie odzwierciedlona w schemacie).

Zamawiający wprowadza zmianę w opisie warunków uznania danej procedury za nieprawidłowo zamodelowaną i zdefiniowaną (opisaną) w Kryterium "Zastosowany zakres BIM", Podkryterium "Mapy procesów w notacji BPMN", pkt 21.1.2.1. podpunkt 1), Tom I IDW.

Wyjaśnienie nr 21 (Zestaw pytań i wyjaśnień nr 2 oraz Zmian treści SWZ z dnia 07.06.2024 r.):

Pytanie:

„Mapy procesów w notacji BPMN” Czy zamawiający przewiduje konieczność uwzględnienia na diagramie w procesach łącznie się procesów?

Odpowiedź:

Przedmiotem modelowania procesów w notacji BPMN są jedynie procedury i czynności kontraktowe wskazane przez Zamawiającego. Jeżeli z opisu procedury lub czynności kontraktowej wynika powiązanie je z innymi procedurami lub czynnościami kontraktowymi, tzn. na wejściu do opisywanej procedury/czynności kontraktowej czy na jej wyjściu są wskazane w opisie, procedury/czynności kontraktowe poprzedzające opisywaną procedurę/czynność kontraktową, czy następujące po niej, to Wykonawca powinien je oznaczyć ich numerem jako zdarzenie inicjujące lub kończące w określonej ścieżce schematu opisywanego procesu wymiany informacji.

Wyjaśnienie nr 22 (Zestaw pytań i wyjaśnień nr 2 oraz Zmian treści SWZ z dnia 07.06.2024 r.):

Pytanie:

„Mapy procesów w notacji BPMN” Prosimy o określenie poziomu szczegółowości procesów przewidzianych w kryterium pozacenenowym.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby mapa procesu w notacji BPMN była wykonana na poziomie szczegółowości zgodnym z poziomem szczegółowości opisu tego procesu wymiany informacji. Zamawiający zaleca wykorzystanie tzw. „basenów” dostępnych w notacji BPMN do identyfikacji uczestników procesów: w zależności od potrzeb dla danego procesu powinny zostać zdefiniowane „baseny”: Wykonawcy, Zamawiającego, Inżyniera Kontraktu, Projektanta lub innych uczestników procesu wymiany informacji. CDE Zamawiającego będzie wykorzystywane jako narzędzie gromadzenia dokumentów i prowadzenia procesów wymiany informacji. Zamawiający nie wymaga i nie będzie podlegało ocenie oznaczenie na mapie procesu:

- a) stanów informacyjnych dokumentów opisanych w PN-EN ISO 19650-1 (praca w toku, współdzielenie, opublikowanie);

b) statusów dokumentów opisanych w PN-EN ISO 19650-1 (kodów podatności).

Wyjaśnienie nr 157 (Zestaw pytań i wyjaśnień nr 3 oraz Zmian treści SWZ z dnia 14.06.2024 r.):

Pytanie:

*Dotyczy Mapy Procesów nr 2 uzgadnianie i zatwierdzanie Planu Gospodarki Odpadami. Proszę sprecyzować procedurę uzgadniania Planu Gospodarki Odpadami. Czy PGO ma być akceptowany tylko przez Inżyniera tj. jednostopniowo?*

Odpowiedź:

*Mapa procesu w notacji BPMN dla danej procedury powinna przedstawić przebieg procesu wymiany informacji zamodelowany zgodnie z warunkami i wymaganiami określonymi*

*w Umowie, w szczególności w STWiORB DM.00.00.00, Warunkach Kontraktu*

*z uwzględnieniem Subklauzul 1.2 i 1.3 oraz w Wymaganiach Wymiany Informacji. Mapa procesu powinna zawierać terminy dla wykonania danej czynności lub danego działania*

*w przypadku, gdy dokument odniesienia je wskazuje. Intencją Zamawiającego jest cyfryzacja jak największej liczby procesów wymiany informacji poprzez zastosowanie formy dokumentowej (procedury cyfrowej) tam, gdzie Umowa lub przepisy prawa tego nie wykluczają.*

Wyjaśnienie nr 164 (Zestaw pytań i wyjaśnień nr 3 oraz Zmian treści SWZ z dnia 14.06.2024 r.):

*Dotyczy Mapy Procesów nr 5 zgłaszanie i zatwierdzanie Przedstawiciela Wykonawcy. Proszę o określenie procedury zgłaszania Przedstawiciela Wykonawcy? Czy proces*

*ma uwzględniać akceptację/zatwierdzenie przez Inżyniera? Jeśli tak, proszę o korektę zapisów Sbkl. 4.3.*

Odpowiedź:

Patrz: Wyjaśnienie nr 157.

(B)

**W zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu sygn. akt KIO 4538/24**

odwołującego SKANSKA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie

(dalej: odwołujący Skanska)

w zakresie oceny w Kryterium oceny ofert - Zastosowany zakres bim (zb), podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN”

tj. zarzutów 1, 2, 3 i 4 odwołania – Izba uznała zarzuty za niezasadne.

Izba na wstępie, w odniesieniu do oceny wszystkich ofert i zarzutów rozpoznanych w części 2 litera B punkt 1, 2 i 3 uzasadnienia z uwzględnieniem ustaleń z części 2 litera A, w zakresie oceny w podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN” wskazanym w punkcie 21.1.2.1. podpunkt 1 IDW wskazuje, że zgodnie z postanowieniami IDW w ujednoliconej wersji zamawiający w sposób jednoznaczny określił, że *Daną procedurę uznaje się za nieprawidłowo zamodelowaną i zdefiniowaną (opisaną), jeżeli wystąpi w niej którykolwiek z następujących błędów, skutkujących, dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego. Z postanowienia powyższego wynika w sposób jednoznaczny, że nieprawidłowe zamodelowanie procedury zamawiający uznaje takie zamodelowanie, w którym wystąpią określone i zdefiniowane przez zamawiającego błędy (błąd składniowy, błąd semantyczny, błąd logiczny, błąd algorytmiczny, błąd merytoryczny), które skutkować będą dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego. Na podstawie powyżej wskazanej regulacji zamawiającego jednoznacznie również było to, że wystąpienie któregośkolwiek błędów będzie skutkowało uznaniem nieprawidłowości zamodelowania danej procedury.*

W zakresie oceny poszczególnych map procesów niezbędne jest uwzględnienie pozostałych wymagań zamawiającego określonych w ramach opisu podkryterium w punkcie 21.1.2.1 podpunkt 1 IDW.

Podkreślić należy, że wykonawca zgodnie z tym podkryterium zobowiązany był

do zamodelowania procesów wymiany informacji, co wynika w sposób jednoznaczny

z postanowień IDW, gdzie jednoznacznie zostało określone, że poszczególne procesy wymiany informacji, które Wykonawca zamodeluje w ramach podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN”, powinny umożliwić przeprowadzenie co najmniej podanych przez zamawiającego (punkty od 1 -24) procedur i czynności kontraktowych zgodnie z Umową, w szczególności z Warunkami Kontraktu, Specyfikacją i Wymaganiami Wymiany Informacji. Istotnym z punktu oceny w ramach tego podkryterium jest również to, że zamawiający

w sposób jednoznaczny odnosił się do tego, że modelowanie powinno obejmować procesy wymiany informacji pomiędzy Wykonawcą, Zamawiającym, Inżynierem i/lub Projektantem realizowane w Etapie Mobilizacji zgodnie z Warunkami Kontraktu, Specyfikacją

i Wymaganiami Wymiany Informacji, w tym procesy związane z tworzeniem, aktualizacją, przekazywaniem, akceptacją i wykorzystaniem modelu / modeli BIM w ramach Kontraktu.

Okoliczność ta została również wykazana z Notatki z spotkania interaktywnego z dnia 3 czerwca 2024 roku (dalej:

Notatka), gdzie zamawiający odnosił się również do tego, że dany proces wymiany informacji będzie prowadzony w zgodności z zapisami Subklauzul 1.2 oraz 1.3 Warunków Kontraktu oraz Wymaganiami Wymiany Informacji.

Wskazane to zostało również w odpowiedzi na pytanie 157 (Zestaw 3), która to odpowiedź została powielona, aż do pytania 187 - zgodnie z tą odpowiedzią Mapa procesu w notacji BPMN dla danej procedury powinna przedstawić przebieg procesu wymiany informacji zamodelowany zgodnie z warunkami i wymaganiami określonymi w Umowie, w szczególności w STWiORB DM.00.00.00Warunkach Kontraktu z uwzględnieniem Subklauzul 1.2 i 1.3 oraz w Wymaganiach Wymiany Informacji. Zaznaczyć należy również, że zgodnie z opisem podkryterium w punkcie 21.1.2.1 IDW podane w punktach procesy wymiany informacji, które wykonawca zamodeluje (punkty 1 – 24) zgodnie z wymaganiami podkryterium powinny umożliwiać przeprowadzenie procedur i czynności kontraktowanych zgodnie z Umową, w szczególności z Warunkami Kontraktu, Specyfikacją i Wymaganiami Wymiany Informacji zostały również opatrzone przez zamawiającego odniesieniem przy każdym procesie dodatkowo przywołanym dokumentem odniesienia, a w przypadku Warunków Kontraktu właściwą subklauzul dla której w ramach podkryterium został nałożony obowiązek opracowania mapy przedstawiającej proces wymiany informacji, który w Etapie Mobilizacji będzie prowadzony w CDE. Zgodnie z postanowieniami IDW opis podkryterium odwołanie do tych powyższych dokumentów traktować należy jako pomocnicze, bowiem zestawiając nazwy poszczególnych procesów czy czynności jakie zostały przewidziane do zamodelowania w ramach podkryterium należy stwierdzić, że w ramach ich zamodelowania niezbędne jest również odniesienie do innych dokumentów ukształtowanych w ramach tego postępowania przez zamawiającego, tak np. Warunki Wymiany Informacji (EIR). Istotą jest, że miały zostać zamodelowane kompletne procesy wymiany informacji, zgodnie

z wymienionymi i wskazanymi w ramach podkryterium dokumentami, zawierać wszelkie wymienione w opisie podkryterium informacje. Zgodnie z opisem kryterium "Mapy procesów w notacji BPMN" zostaną wykorzystane przez Zamawiającego do zamodelowania procesów w platformie CDE udostępnionej przez Zamawiającego i przygotowania jej do prowadzenia czynności i procedur kontraktowych podczas Etapu Mobilizacji oraz w trakcie dalszej realizacji Kontraktu. Należy zgodzić się ze stanowiskiem zamawiającego wyrażonym

w piśmie z dnia 19 grudnia 2024 roku, że każdy zamodelowany proces wymiany informacji powinien przedstawiać sekwencję działań, składających się na zakres czynności lub procedury kontraktowej określonej w treści polecenia w odniesieniu do wymagań, opisanych w dokumencie odniesienia (odpowiednio Warunki Kontraktu, Specyfikacje lub Wymagania Wymiany Informacji) powiązanych z procesami przekazania i akceptacji, opisanymi w załączniku nr 1 do Wymagań Wymiany Informacji.

Istotne jest również podkreślenie, że przy ocenie zamodelowanych procesów wymaga wykazania przez odwołującego, że wystąpił błąd skutkujący, dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego oraz tego, że zamodelowana procedura charakteryzuje się znamionami określonymi przez zamawiającego w poszczególnych ukształtowanych na potrzeby postępowania definicjach skategoryzowanych błędów. Brak wykazania tych okoliczności, które zdefiniował zamawiający pozbawia zarzut odwołania oceny zamodelowanych procesów zasadności.

Wymaga również w tym miejscu, aby zaznaczyć, że Izba w zakresie rozpoznania zarzutów dowodzenia nie poddaje porównaniu czynności zamawiającego uprzednio dokonanych (pierwotny wybór oferty najkorzystniejszej z dnia 9 września 2024 roku), gdzie wszczęcie postępowania odwoławczego zakończyło się umorzeniem z uwagi na unieważnienie przez zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej. Ewentualne wątpliwości jakie mieli wykonawcy oraz artykułowali je w rozpoznawanych odwołaniach, a odnoszące się

do ówczesnej oceny nie były przedmiotem czynności zamawiającego z dnia 20 listopada 2024 roku, która to czynność zamawiającego podlegała ocenie w ramach prowadzonego postępowania odwoławczego.

Izba podkreśla również w odniesieniu do wszystkich map procesów kwestionowanych

w ramach oceny dokonanej przez zamawiającego konieczność odnoszenia się do zakresu zarzutu, czyli argumentacji jaka została przedstawiona przez odwołującego na etapie uzasadnienia zarzutów odwołania. Merytoryczne rozszerzanie argumentacji na etapie rozprawy stanowi przedstawianie argumentacji jaka na etapie postępowania odwoławczego nie może podlegać ocenie. Wynika to z tego, że taka argumentacja rozszerzająca podstawy odwołania przedstawiana na rozprawie jest wnoszona z uchybieniem terminu na wniesienie odwołania. Stanowiska nieznanne na etapie odwołania, które nie mogły podlegać ocenie zamawiającego nie etapie przed rozprawą nie stanowią będą skuteczne. Uzasadnienie faktyczne podniesione przez odwołującego, stanowiące nierozzerwalny element podniesienia w odwołaniu zarzutów odwołania określa jednocześnie zakres rozpoznania odwołania przez Izbę. Orzecznictwo sądów powszechnych jak również Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje na potrzebę ścisłego odczytywania treści zarzutu (np.: wyroku SO w Gliwicach z 29 czerwca 2009 r. w spr. X Ga 110/09, wyrok SO w Rzeszowie z dnia 18 kwietnia 2012 r. w spr. o sygn. I Ca 117/12). W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej również ugruntowany jest również pogląd, że dla oceny zarzutu kluczowe znaczenie ma podanie w treści odwołania uzasadnienia faktycznego, wyczerpującego i zawierającego

argumentację pozwalającą na ocenę poprawności zachowań (czynności, zaniechań) Zamawiającego, które kwestionuje we wniesionym odwołaniu Odwołujący. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazuje się również, że powód nie jest obowiązany do wskazania w pozwie podstawy prawnej swego roszczenia. „Zgodnie z zasadą *da mihi factum, dabo tibi ius* – wynikającą w polskim prawie procesowym z nałożenia na powoda jedynie obowiązku przytoczenia okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie – konstrukcja prawna podstawy rozstrzygnięcia należy do sądu.” (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 czerwca 1997 roku sygn. akt I KKN 130/97). Sąd Najwyższy podkreśla w swoim orzecznictwie, że obligatoryjnym elementem pozwu jest przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie pozwu (art. 187 par. 1 ust. 2 KPC), okoliczności te stanowią podstawę faktyczną powództwa (*causa petendi*) – tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 2 maja 1957 roku sygn. akt II CR 305/57.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej również ugruntowany jest pogląd,

że o prawidłowości konstrukcji zarzutu odwołania nie może przesądzać kwalifikacja prawna zaskarżonej czynności, ponieważ ostatecznie to do Izby należy subsumcja stanu faktycznego pod określoną normę prawną, natomiast kluczowe znaczenie ma podanie

w treści odwołania uzasadnienia faktycznego, wyczerpującego i zawierającego argumentację pozwalającą na ocenę zachowań (czynności, zaniechań) zamawiającego, które kwestionuje we wniesionym odwołaniu odwołujący. W tym zakresie aktualne pozostaje wypracowane

na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych stanowisko

co do konieczności podania uzasadnienia faktycznego podnoszonych zarzutów, bowiem przepisy uprzednio obowiązującej ustawy nie odbiegają od treści obowiązujących obecnie. Jednocześnie wypracowane w orzecznictwie stanowisko znajduje również swoje odzworowanie w piśmiennictwie. Wymaga odnotowania w tym miejscu, że postępowanie odwoławcze nie jest elementem procedury administracyjnej i nie wystarczy w odwołaniu wskazać, że z danymi czynnościami lub zaniechaniami zamawiającego odwołujący się nie zgadza, w postępowaniu odwoławczym niezbędne jest przedstawienie w odwołaniu uzasadnienia zawierającego okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające twierdzenia odwołującego i pozwalające Izbie, w postępowaniu kontradiktoryjnym, na ocenę działań zamawiającego w kontekście podnoszonych przez odwołującego naruszeń. Jedynie

w zakresie naruszeń podnoszonych w uzasadnieniu faktycznym zarzutów odwołania możliwa jest zgodnie z zasadą orzekania w zakresie zarzutów, ocena podnoszonych przez odwołującego naruszeń. Wynika to również z tego, że jakiegokolwiek rozszerzenie argumentacji faktycznej stanowi nową, nieznaną zamawiającemu oraz uczestnikowi postępowania odwoławczego argumentację / stanowisko odwołującego, z którym nie mógł się on zapoznać wcześniej.

(1)

#### **W odniesieniu do oceny oferty odwołującego Skanska w zakresie oceny**

#### **w Kryterium oceny ofert - Zastosowany zakres bim (zb), podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN”**

zgodnie z pismem z dnia 20 listopada 2024 roku – Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty Skanska otrzymała 19,5 punktów.

Izba ustaliła, że szczegółowe uzasadnienie oceny ww. kryterium oferty Skanska zamawiający ujął w dokumencie – Szczegółowa ocena ofert, stanowiącym załącznik do ww. pisma.

#### **Mapa procesu nr 5 - Zgłaszanie i zatwierdzanie Przedstawiciela Wykonawcy [WK Sbk. 4.3]:**

Ocena dokonana przez zamawiającego jest prawidłowa. Podkreślić należy, że w ramach tego procesu jaki ma zostać zamodelowany, z uwzględnieniem wszelkich postanowień

z IDW, jak również z odpowiedzią na pytanie jakie wskazuje odwołujący nie uzasadnia,

że w ramach procesu na etapie zgłaszania nie miało zostać ujęte zatwierdzenie oraz weryfikacja Przedstawiciela wykonawcy. Izba podkreśla, że w odwołaniu sam odwołujący podał, że „zinterpretował” w taki sposób wymagania procesu. Podkreślić należy również,

że odwołujący miał zamodelować proces jaki został określony przez zamawiającego jako zgłoszenie i zatwierdzenie Przedstawiciela wykonawcy. W ramach tego procesu opisanego przez zamawiającego jako „wyposażenia we wszystkie kompetencje konieczne do działania w imieniu wykonawcy według Kontraktu” zgodnie z subklauzulą 4.3 Warunków Kontraktu (dalej:WK) niezbędnym było zamodelowanie zatwierdzenia (weryfikacji i akceptacji) zgłoszenia Przedstawiciela Wykonawcy. Wymaga zaznaczenia, że powyższy fragment subklauzuli został przytoczony przez zamawiającego w Szczegółowej ocenie oferty oraz z piśmie procesowym z dnia 19 grudnia 2024 roku, jednocześnie wbrew twierdzeniu odwołującego Skanska z odwołania („Zamawiający wskazał ... i nie zawiera błędu merytorycznego”), zamawiający podał, że przedstawiona mapa zawiera błąd merytoryczny, co jednoznacznie wynika z akt postępowania przedstawionych przez zamawiającego. Jednocześnie odwołujący w swoim stanowisku z odwołania nie przytacza treści ww. subklauzuli poprzestając na fragmentarycznym odniesieniu się do niej. Jednocześnie Izba podkreśla, że dokonuje oceny czynności zamawiającego w kontekście zarzutów odwołania, natomiast odwołujący w żaden sposób nie odnosił się do przedstawionego przez zamawiającego cytatu subklauzuli 4.3. Podkreślić należy, że ten proces zamodelowania

informacji dotyczył zgłoszenia i zatwierdzenia Przedstawiciela Wykonawcy, a nie zmiany tegoż Przedstawiciela Wykonawcy. Odwołujący Skanska w ramach zamodelowanego procesu w gałęzi dotyczącej zatwierdzenia zmiany Przedstawiciela Wykonawcy uwzględnił czynności weryfikacyjne. Wymaga również zaznaczenia, że w ramach zamodelowania tego procesu, przy uwzględnieniu treści subklauzuli jak również postanowień IDW w zakresie tego podkryterium oraz udzielonych w trakcie procedury wyjaśnień nie było podstawy

do przygotowania opisu. W ocenie Izby nie ma również żadnych niejednoznaczności podawanych przez odwołującego Skanska, które miałyby prowadzić do innej oceny niż wyartykułowana przez zamawiającego.

Subklauzula 4.3 odnosi się do różnych procesów, a jeden z nich został określony w IDW

w opisie podkryteriu, w ramach poszczególnych procesów podlegających ocenie w kryterium oceny ofert. Izba podziela argumentację zamawiającego zawartą w piśmie procesowym.

Zamawiający prawidłowo nie przyznał punktów.

**Mapa procesu nr 7** zatwierdzanie szablonu umowy o podwykonawstwo (roboty budowlane, usługi, dostawy) [WK Sbk. 4.4.]

W tym zakresie niezbędne jest wskazanie na subklauzulę 4.4 WK, zgodnie z którym „Uzgadnianie szablonu Umowy o podwykonawstwo, której przedmioty są roboty budowlane, zakończy zatwierdzenie dokumentu bez uwag przez Zamawiającego.” W mapie procesu odwołującego Skanskazamodelował dwie formy zatwierdzenia szablonu umowy: tj. „bez uwag” i „z uwagami”, co w ocenie zamawiającego stanowi niezgodność z sbkl. 4.4 WK i błąd merytoryczny.

Zgodnie z postanowieniami ww. subklauzuli i wskazanego punktu proces uzgadniania szablonu Umowy o podwykonawstwo będzie dotąd, dopóki zamawiający nie zatwierdzi szablonu umowy o podwykonawstwo, nie zgłaszając przy tym żadnych uwag. Z powyższego wynikającego z subklauzuli 4.4 pu kt 11 wynika w ocenie Izby w sposób jednoznaczny warunek zakończenia procesu. Tym samym niezbędnym było zgodnie

z ww. postanowieniami zamodelowanie procesu w zgodzie z EIR ale zgodnie

z postanowieniami IDW w ramach tegoż podkryterium i treścią subklauzuli 4.4.

W konsekwencji prawidłowo zamawiający dokonał oceny stwierdzając błąd merytoryczny

w zakresie niewłaściwej procedury akceptacji polegającej na zamodelowaniu dwóch form zatwierdzenia szablonu Umowy tj. „z uwagami” i „bez uwag”, gdy zgodnie z subklauzulą wymagane było zakończenie procesu zatwierdzeniem dokumentu bez uwag i nie ma żadnego znaczenia dla zakończenia procesu dwustopniowość akceptacji dokumentu szablonu Umowy. Nie zmieniła tego wymagania z subklauzuli modyfikacja postanowień EIR odpowiedzią na pytanie 232 (Zestaw 4).

Izba podziela argumentację zamawiającego zawartą w piśmie procesowym. Zamawiający prawidłowo nie przyznał punktów, bowiem zamodelowana procedura jest niekompletna, sprzeczna z WK i niezgodna z opisem zawartym w dokumencie źródłowym.

**Mapa nr 8** –Przedkładanie i akceptacja / zatwierdzanie umów o podwykonawstwo (roboty budowlane, usługi, dostawy) [WK Sbk. 4.4]

W ramach rozpoznania zarzutu odwołania niezbędne jest wskazanie, że subklauzula 4.4.

nie określa terminów dla czynności Zamawiającego związanych z weryfikacją umów

o podwykonawstwo dotyczących usług / dostaw. Sam odwołujący w treści odwołania wskazał, że „uznał” że termin na wniesienie uwag do umowy o podwykonawstwo dotyczącej robót budowlanych jest tożsamy z terminem dotyczącym wnoszenia uwag do kopii umów

o podwykonawstwo dotyczących usług / dostaw. W ocenie Izby zamawiający prawidłowo stwierdził błąd merytoryczny zamodelowanych map procesu z subklauzuli 4.4. w odniesieniu do weryfikacji umów o podwykonawstwo dotyczących usług / dostaw, bowiem przyjęcie przez odwołującego Skanska terminów dotyczących zatwierdzenia lub wprowadzenia uwag nie jest zgodne z postanowieniami subklauzuli, która takich terminów nie przewiduje.

Podkreślić należy, że również w interpretacji, opisie przygotowanym przez odwołującego Skanska nie zawarto założeń do tak zamodelowanych procesów. Przy czym w ocenie Izby

w tym zakresie nie było podstaw do wskazywania interpretacji w zakresie przyjmowanych terminów, które nie wynikały z subklauzuli. Zgodnie z IDW zamawiający wymagał zgodności map procesów z WK, a nie wprowadzania do procesu ograniczeń czy warunków jakie

nie były określone przez zamawiającego. Zaznaczenia wymaga również, że w toku postępowania nie było pytań o wyjaśnienie w zakresie „wątpliwych”, jak określa

je odwołujący, treści subklauzuli 4.4 WK dotyczących braku określenia w WK terminu

dla wykonania przez zamawiającego czynności związanych z weryfikacją i wniesieniem uwag przez zamawiającego do kopii umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są usługi lub dostawy. Podkreślenia wymaga również to, że ocena czynności zamawiającego następuje w oparciu o dokumenty postępowania, a mapy procesów powinny odpowiadać temu co jest zawarte w dokumentach zamówienia.

Izba podziela argumentację zamawiającego zawartą w piśmie procesowym. Zamawiający prawidłowo nie przyznał punktów, bowiem zamodelowana procedura jest niekompletna, sprzeczna z WK i niezgodna z opisem zawartym w dokumencie źródłowym.

**Mapa procesu nr 11** przedkładanie i zatwierdzanie tygodniowych / miesięcznych Raportów o postępie prac i Robót [WK Sbkł. 4.21]

Odwolujący w swoim stanowisku powołał się na pytanie 175 (Zestaw 3), a na podstawie Notatki odwołujący dokonał założenia w legendzie mapy, że raporty będą zatwierdzane

w procedurze dwustopniowej akceptacji i zgodnie z tym założeniem zmodelował proces.

Podstawą przyjęcia interpelacji była w ocenie odwołującego Skanska niejednoznaczność braku pokreślenia w dokumencie źródłowym typu procedury akceptacji. Izba podkreśla,

że zamawiający nie uznał za błąd przyjęcie procedury dwustopniowej akceptacji dokumentów, lecz podstawą stwierdzenia błędu merytorycznego było to, że nie zostawało zamodelowane zgodnie z subklauzulą 4.21 przekazanie raportu miesięcznego przez wykonawcę do zamawiającego w terminie, lecz przekazanie raportu miesięcznego

do zamawiającego zostało zamodelowane według procedury dwustopniowej akceptacji dokumentów, tj. przez Inżyniera po upływie N-dni. Jak również nie uwzględniono przekazania raportu tygodniowego w terminie, lecz przekazanie raportu tygodniowego

do zamawiającego zostało zamodelowane według procedury dwustopniowej akceptacji dokumentów, tj. przez Inżyniera po upływie N-dni. W obu przypadkach przyjęcie procedury dwustopniowej nie jest błędem, lecz za błąd merytoryczny zostało uznane brak zamodelowania dodatkowego przekazania raportu tygodniowego w dniu następnym po okresie, którego raport dotyczy oraz raportu miesięcznego w terminie 5 dni od dnia okresu, którego dotyczy – co wynikało z subklauzuli 4.21:

*Tygodniowe raporty o postępie prac i Robót Wykonawca będzie przekazywał w formie dokumentowej Inżynierowi i Zamawiającemu w dniu następnym po okresie, którego dany raport dotyczy zgodnie z cyfrową procedurą przekazania dokumentów wg Wymagań Wymiany Informacji.*

*Miesięczne raporty o postępie prac i Robót Wykonawca będzie przekazywał w formie elektronicznej Inżynierowi i Zamawiającemu w terminie 5 dni od ostatniego dnia okresu, którego dany raport dotyczy, zgodnie z hybrydową procedurą przekazania dokumentów wg Wymagań Wymiany Informacji.*

Wymaganie zawarte w postanowieniach subklauzuli jest jednoznaczne, do oceny w ramach kryteriów oceny ofert niezbędne w przedmiotowym podkryterium niezbędne było przedstawienie zamodelowanego procesu w oparciu o dokumentację jaką udostępnił zamawiający. Nie jest na tym etapie postępowania o zamówienie, czyli po terminie wyboru oferty najkorzystniejszej, skutecznym działaniem podnoszenie argumentacji co do braku staranności po stronie zamawiającego w przygotowywaniu wymagań zawartych

w dokumentach. W ocenie Izby odwołujący Skanasa, jak również każdy inny podmiot miał możliwość na etapie prowadzenia procedury do kwestionowania określonych postanowień dokumentacji, jak również miał możliwość wnoszenia środków ochrony prawnej

w określonych okolicznościach. Dodatkowo należy podkreślić, co podnosiły wszystkie podmioty uczestniczące w postępowaniu odwoławczym, że ramach tej procedury, która jest postępowaniem pilotażowym, wykonawcy brali czynny udział. Brak kwestionowania danych postanowień dokumentacji na wcześniejszym etapie nie uprawnia wykonawcy do opierania swojej argumentacji i uzasadniania podejmowanych czynności błędami czy niejednoznacznościami w dokumentacji zamówienia. Nie ma żadnego uzasadnienia

do przyjmowania na tym etapie za prawidłowe rozwiązania jakie przedstawia odwołujący Skanska, przez odnoszenie się do wprowadzanych założeń. Odwołujący pominął wymóg wynikający z subklauzuli, co w efekcie skutkowało brakiem zamodelowania procesu zgodnie z postanowieniami tego dokumentu. Zamodelowana procedura powinna posiadać dodatkowy warunek wynikający z subklauzuli, a tego nie było w przedstawionej mapie procesu, natomiast odwołujący sam wskazał w trakcie rozprawy. W odniesieniu do kwestii czynionych założeń przez wykonawcę, wskazać należy, że mogły one zostać czynione przez wykonawcę w okolicznościach niejednoznaczności postanowień. Izba podkreśla, że w ramach subklauzuli 4.21 zamawiający jednoznacznie podał kto, komu i kiedy ma przekazać raporty. Odwołujący Skanska nie był uprawniony do wprowadzania jakichkolwiek założeń w obliczu jednoznaczności postanowień subklauzuli, w konsekwencji zamodelowanie map na podstawie złoża należy uznać za niepoprawne i zawierające błąd merytoryczny.

Izba podziela argumentację zamawiającego zawartą w piśmie procesowym. Zamawiający prawidłowo nie przyznał punktów, bowiem zamodelowana procedura jest niekompletna, sprzeczna z WK i niezgodna z opisem zawartym w dokumencie źródłowym.

**Mapa procesu nr 20** inicjacja i procedowanie Polecenia Zmiany [WK Sbkł. 13.1 / Sbkł. 13.2 / Sbkł. 13.3]

W ocenie zamawiającego błąd merytoryczny w zamodelowanej przez odwołującego Skanska mapie procesu polegał na

tym, że nie można wprowadzić zmiany jeżeli minimalna wartość umowy po zmianie będzie niższa niż 90%, jednakże subklauzula dopuszcza pominięcie prac czy robót bez ograniczeń a ogranicza jedynie zmniejszenie wartości umowy poniżej kwoty określonej w subklauzuli. Zgodnie z subklauzulą „W przypadku ograniczenia zakresu Umowy przez Zamawiającego, minimalna wartość Umowy nie może być niższa niż 90% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej brutto”.

Odwołujący Skanska, podobnie jak w powyższej mapie procesu 11, dokonał założeń

do przedstawionego procesu. W tym przypadku również nie sposób mówić

o niejednoznaczności wymagania zawartego w subklauzuli. W przytoczonym powyżej fragmencie subklauzuli został jednoznacznie podany warunek finansowy dla ograniczenia zakresu umowy przez zamawiającego, podkreślić należy, że ten fragment nie odnosi się

do wartości Zmiany.

W odniesieniu do poczynionych przez odwołującego Skanska zastrzeżeń, mając na uwadze stanowisko Izby w tym zakresie poczynione przy wcześniejszych mapach procesów, które Izba w całości w tym miejscu przywołuje i przyjmuje za własne, dodatkowo wskazać należy, że w ramach zamodelowania mapy odwołujący Skanska poczynił założenia. Założenia nie mogą powodować zmiany wymagania jakie jest jednoznacznie określone przez zamawiającego, natomiast w ocenie Izby jednoznacznie z Szczegółowej oceny oferty wynika, że błędny jest opis zakończenia procesu w świetle postanowień subklauzuli 13.1 WK. Jednoznacznie zatem zamawiający wskazał, że oceny dokonał w oparciu o ww. subklauzulę, na podstawie której możliwe było zamodelowanie mapy zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Odwołujący w ocenie Izby nie wykazał na etapie postępowania odwoławczego, że niezbędne było wprowadzanie założeń, bowiem „w treści subklauzuli występowała jakaś niejednoznaczność”. W tym odwołujący Skanska nie przedstawia

w zasadzie żadnej argumentacji, nie przedstawia też jakiegokolwiek uzasadnienia

dla wprowadzenia założeń. W ocenie Izby zamawiający nie dokonał oceny założeń ale oceny zamodelowanej mapy na podstawie subklauzul, do których się odwoływał, i stwierdził – mając na uwadze jednoznaczne postanowienia tych subklauzul – że nieprawidłowo został zamodelowany proces, bowiem ograniczoną subklauzulą jest jedynie możliwość zmniejszenia wartości umowy poniżej kwoty określonej w subklauzuli.

Izba podziela argumentację zamawiającego zawartą w piśmie procesowym. Zamawiający prawidłowo nie przyznał punktów, bowiem zamodelowana procedura jest niekompletna, sprzeczna z WK i niezgodna z opisem zawartym w dokumencie źródłowym.

(2)

**W odniesieniu do zarzutów odwołującego Skanska w sprawie sygn. akt KIO 4538/24 co do oceny oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Strabag Infrastruktura Południe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie (dalej: uczestnik Strabag) w zakresie oceny w zakresie oceny**

**w Kryterium oceny ofert - Zastosowany zakres bim (zb), podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN”** zgodnie z pismem z dnia 20 listopada 2024 roku – Informacja o wyborze najkorzystniejszej uczestnik Strabag otrzymała 16,5 punktów.

Izba ustaliła, że szczegółowe uzasadnienie oceny ww. kryterium uczestnika Skanska zamawiający ujął w dokumencie – Szczegółowa ocena ofert, stanowiącym załącznik do ww. pisma.

**MAPANR 2** - uzgadnianie i zatwierdzanie Planu Gospodarki Odpadami [mapa odnosi się do STWiORB DM.00.00.00].

Zamawiający przyznał punkt (1 punkt).

Odwołujący twierdzi, że zamodelowana została nieprawidłowo mapa procesu, bo nie został uwzględniona rola jednego z uczestników procesu „Właściwego Organu Ochrony Środowiska”

Izba podziela stanowisko wyrażone przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie tj. piśmie z dnia 19 grudnia 2024 roku. Podkreślenia wymaga zakres dokumentów jakie kształtują przedmiotowe wymagania w zakresie zamodelowania tego procesu, gdzie odnieść należy się do treści pkt 1.5.2 STWiORB DM.00.00.00 cyt.:

„Wykonawca we własnym zakresie opracuje i uzgodni z Inżynierem oraz innymi odpowiednimi Instytucjami / podmiotami następujące dokumenty / opracowania: (...)

22. Program gospodarki odpadami - gospodarka odpadami powinna być realizowana zgodnie z wymaganiami przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. – o odpadach (Dz.U. z 2023 poz. 1587 z późn. zm.).

Do obowiązków Wykonawcy będzie należeć opracowanie Programu gospodarki odpadami wytwarzanymi podczas realizacji Kontraktu i uzgodnienie go z Inżynierem. Na dokument kontraktowy - Program gospodarki odpadami składają się m.in:

(a) opracowanie planu gospodarowania odpadami niebezpiecznymi i, o ile wymagane, złożenie wniosku o jego zatwierdzenie przed rozpoczęciem robót rozbiórkowych,

(b) uzyskanie decyzji zatwierdzającej plan gospodarki odpadami niebezpiecznymi, o ile wymagane,  
(c) sporządzenie informacji o wytwarzanych odpadach oraz o sposobach gospodarowania wytworzonymi odpadami i, o ile wymagane, złożenie jej do właściwego organu ochrony środowiska przed rozpoczęciem robót rozbiórkowych”

b) zapisy pkt 1.5.5 STWiORB DM.00.00.00 cyt.:

„W dokumencie kontraktowym - Programie gospodarki odpadami, podlegającym uzgodnieniu Inżyniera, Wykonawca zawrze opis sposobu gospodarowania odpadami, w tym odpadami niebezpiecznymi oraz przedstawi między innymi uzyskane zezwolenia/pozwolenia, zawarte umowy z wyspecjalizowanymi podmiotami zajmującymi się przetwarzaniem odpadów, oświadczenie itp.”

c) zapisy punkt 21.1.2.1, podpunkt 1), Tom I – IDW cyt.:

„Wykonawca zamodeluje, zgodnie z normą PN-EN ISO 29481, za pomocą notacji i modelu procesu biznesowego BPMN (ang. Business Process Model and Notation) w formie poprawnej składniowo, to jest z użyciem normy ISO 19510, kompletne procesy wymiany informacji składające się na poszczególne procedury i czynności kontraktowe w celu ich poprawnego odwzorowania na platformie CDE. Modelowanie powinno obejmować procesy wymiany informacji pomiędzy Wykonawcą, Zamawiającym, Inżynierem i/lub Projektantem realizowane w Etapie Mobilizacji zgodnie z Warunkami Kontraktu, Specyfikacją

i Wymaganiami Wymiany Informacji”

oraz

„Daną procedurę uznaje się za nieprawidłowo zamodelowaną i zdefiniowaną (opisaną), jeżeli wystąpi w niej którykolwiek z następujących błędów, skutkujących, dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego:  
(...)

- błąd merytoryczny, wynikający z zamodelowania w notacji BPMN procedury, która jest niekompletna albo niezgodna z jej opisem zawartym w dokumencie źródłowym, np. w Warunkach Kontraktu, Specyfikacji lub innym”.

Słusznie w ocenie Izby dokonana została ocena tej mapy, bowiem odniesiona została ona

do wszystkich wymagań określonych w dokumentach jak również w odniesieniu do wymagań związanych z oceną w ramach kryteriów oceny ofert. Odwołujący w swoim stanowisku

z odwołania pomija w zupełności odniesienie się do wskazanych wymagań w zakresie modelowania procesów wymiany informacji pomiędzy, które powinny odnosić się

do wymiany informacji pomiędzy Wykonawcą, Zamawiającym, Inżynierem i/lub Projektantem realizowane w Etapie Mobilizacji zgodnie z Warunkami Kontraktu, Specyfikacją

i Wymaganiami Wymiany Informacji. Odwołujący pomija tą okoliczność, która jest kluczowa dla oceny podniesionego zarzutu. Słusznie podniósł w trakcie rozprawy zamawiający,

że organ ochrony środowiska nie będzie pracował w środowisku CDE, jednocześnie należy podkreślić, że ww. dokumenty określają strony objęte mapą.

W zakresie oceny tej zamodelowanej mapy odnieść należy się również do pytania 201 (Zestaw 4), w wyniku odpowiedzi zamawiający dokonał zamiany pkt 1.5.2 STWiORB DM.00.00.00. Treść tego postanowienia w zmienionej formie została przytoczona powyżej,

a wynika z niej wskazanie stron procesu – które odpowiadają tym wskazanym w mapie uczestnika Strabag. W odpowiedzi na pytanie 22 (Zestaw 2) o określenie poziomu szczegółowości procesów zamawiający podał między innymi, że wymaga, aby mapa procesu w notacji BPMN była wykonana na poziomie szczegółowości zgodnym z poziomem szczegółowości opisu procesu wymiany informacji.

Mając powyższe na uwadze w ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny.

**MAPANR 5** - zgłaszanie i zatwierdzanie Przedstawiciela Wykonawcy [Warunki Kontraktu Subklauzula 4.3]

Zamawiający przyznał punkt (1 punkt).

Zdaniem odwołującego Snaksna błędem jest brak odzwierciedlenia na mapie postanowień treści Subklauzuli 4.3: dotyczącej czasowej nieobecności/zmiany Przedstawiciela Wykonawcy w trakcie trwania Kontraktu, który to Przedstawiciel podlega zgłoszeniu do Inżyniera w terminie 14 dni przed dokonaniem zmiany oraz dotyczącej wyznaczenia Przedstawiciela Wykonawcy, który podlega zgłoszeniu do Inżyniera.

W ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny i przyznał punkt uczestnikowi Skansak. W odpowiedzi na pytanie 21 (Zestaw 2) o obowiązek przewidywania przez zamawiającego obowiązku łączenia się procesów wyjaśniono, że przedmiotem modelowania procesów w notacji BPMN są jedynie procedury i czynności kontraktowe wskazane przez zamawiającego. Tym samym, mając na uwadze, że przedmiotem polecenia zamawiającego jest zgłaszanie i zatwierdzanie przedstawiciela wykonawcy Izba stwierdza, że w ramach zamodelowania tego procesu, zgodnie ze stanowiskiem zamawiającego wyrażonego

w dokumentach zamówienia, nie została ujęta zamiana Przedstawiciela Wykonawcy czy też ustanowienie zastępstwa Przedstawiciela Wykonawcy. Zgodnie ze stanowiskiem zamawiającego Zgłoszenie Przedstawiciela Wykonawcy, realizowane jako przedłożenie

do akceptacji (zatwierdzenia) stosownych dokumentów potwierdzających uprawnienie

do reprezentowania Wykonawcy, które w mapie zostało zamodelowane z zachowaniem wymaganego wg subklauzuli 4.3 WK terminu, tj. 7 dni od podpisania umowy, wymaga

po stronie Inżyniera wykonania czynności związanych ze sprawdzeniem wypełnienia przez wykonawcę wymagania, o którym mowa w subklauzuli 4.3 WK, tj. cyt.: "Wykonawca wyznaczy Przedstawiciela Wykonawcy i wyposaży go we wszystkie kompetencje konieczne do działania w imieniu Wykonawcy według Kontraktu" i w następstwie stwierdzenia poprawności i kompletności dokumentów przyjęcie zgłoszenia. Zamawiający wyjaśniał,

że zatwierdzenie, które wskazano w tytule mapy, oznacza zatem akceptację zgłoszenia

po dokonaniu sprawdzenia, czy Przedstawiciel Wykonawcy posiada stosowne kompetencje rozumiane jako umocowanie (pełnomocnictwo) do działania w imieniu Wykonawcy. W ocenie Izby jest to wskazywany logiczny ciąg działań, które powinny nastąpić w świetle ww. zapisu sbkl. 4.3 WK.

Wymaga również podkreślenia w ramach rozpoznani, że odwołujący pomija w swoim stanowisku odniesienie się do tego, że przedmiotem polecenia zgodnie z IDW jest zgłaszanie i zatwierdzanie Przedstawiciela wykonawcy – tak został określony tytuł procesu jakiego zamodelowania wymagał zamawiający zgodnie z IDW i modelowanie powinno obejmować procesy wymiany informacji pomiędzy Wykonawcą, Zamawiającym, Inżynierem i/lub Projektantem realizowane w Etapie Mobilizacji zgodnie z Warunkami Kontraktu, Specyfikacją i Wymaganiami Wymiany Informacji. Jedynie w zakresie zgłaszania

i zatwierdzania Przedstawiciela wykonawcy miał zostać zamodelowany proces podlegający ocenie w ramach kryteriów oceny ofert.

Mając powyższe na uwadze w ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny.

#### **MAPANR 6 - delegowanie uprawnień [Warunki Kontraktu Subklauzula 4.3]**

Zamawiający przyznał punkt (1 punkt).

W ocenie odwołującego Sknaska błędem jest brak odzwierciedlenia na mapie treści Subklauzuli 4.3 odnośnie czynności delegowania obowiązków w poszczególnych zakresach tj. w zakresie niezbędnym do działania w imieniu i na rzecz Wykonawcy Kontraktu -

na Kierownika Budowy, - w zakresie niezbędnym do planowania dostarczania informacji oraz realizacji strategii informacyjnej Kontraktu – na Menagera BIM. Klasyfikuje to odwołujący jako błąd merytoryczny.

W ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny i przyznał punkt uczestnikowi Skansak. Zgodnie z IDW podstawą modelowania było delegowanie uprawnień, co zostało jednoznacznie określone w mapie procesu uczestnika Strabag. W odpowiedzi na pytanie 21 (Zestaw 2) o obowiązek przewidywania przez zamawiającego obowiązku łączenia się procesów wyjaśniono, że przedmiotem modelowania procesów w notacji BPMN są jedynie procedury i czynności kontraktowe wskazane przez zamawiającego. Mając na uwadze postanowienia IDW w odniesieniu do opisu podkryterium oraz fakt, że uczestnik Strabag zamodelował czynność kontraktową zgodnie z zakresem ogólnym wskazanym w poleceniu, które pozwala na delegowanie uprawnień na Menadżera BIM czy Kierowania Budowy (umożliwiona delegacja uprawnień na rzecz jakiegokolwiek osoby) to według tego procesu

nie było podstawy do uznania, że zamodelowano mapę w sposób, który prowadziłby

do wykazania błędu merytorycznego. Podkreślenia wymaga, że zakres procesu określonego przez zamawiającego w IDW nie jest zrównany przez zamawiającego z zakresem subklauzuli. Odwołujący Skanska nie kwestionował natomiast tego, że zgodnie

z zamodelowaną mapą możliwe jest delegowanie uprawnień na rzecz jakiegokolwiek osoby,

w tym na Menadżera BIM czy Kierowania Budowy

Mając powyższe na uwadze w ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny.

#### **MAPANR 12 - uzgadnianie i zatwierdzanie protokołu z Rady Budowy / Rady Technicznej [Warunki Kontraktu Subklauzula 4.25]**

Zamawiający przyznał punkt (1 punkt).

W ocenie odwołującego Skanska błąd polega na braku odzwierciedlenia postanowień treści subklauzuli 4.25 na mapie (-) niepoprawnym zamodelowaniu części procesu polegającej na uzgodnieniu Protokołu Rady Budowy/Rady Technicznej w sytuacji, gdy Wykonawca zgłasza uwagi do dokumentu, (-) na przedstawieniu na mapie wykonawcy Strabag sekwencji zdarzeń od czynności "Weryfikacja finalnej wersji protokołu", które to zdarzenia/czynności nie występują w treści dokumentu źródłowego.

W ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny i przyznał punkt uczestnikowi Skanska. Zgodnie z IDW podstawą modelowania było delegowanie uprawnień, co zostało jednoznacznie określone w mapie procesu uczestnika Strabag. W

odpowiedzi na pytanie 21 (Zestaw 2) o obowiązek przewidywania przez zamawiającego obowiązku łączenia się procesów wyjaśniono, że przedmiotem modelowania procesów w notacji BPMN są jedynie procedury i czynności kontraktowe wskazane przez zamawiającego. Zgodnie z IDW został określony w tytule procesu, który podlega ocenie w ramach kryteriów oceny ofert, zakres będący przedmiotem zamodelowanego procesu, który należało zamodelować w odniesieniu do Warunków Kontraktu, Specyfikacji lub Wymagań Wymiany Informacji. Niezmiennie zamawiający jednoznacznie i wobec wszystkich podmiotów, które złożyły oferty wskazywał, że przy każdym wskazanym procesie w IDW dodatkowo powoływał dokument odniesienia,

a w przypadku WK właściwą subklauzulę będącą podstawą prawną danej procedury kontraktowej, dla której w ramach podkryterium został nałożony obowiązek opracowania mapy, przedstawiającej proces wymiany informacji, który w Etapie Mobilizacji będzie prowadzony w CDE.

Przedmiot polecenia, zgodnie z IDW, obejmował uzgadnianie i zatwierdzanie protokołu

z Rady Budowy / Rady Technicznej, wskazana została też subklauzula 4.25 WK: "W ciągu 3 dni od dnia, w którym odbyło się zebranie Rady Budowy i Rady Technicznej, Inżynier przekaze zgodnie z Wymaganiami Wymiany Informacji Przedstawicielowi Wykonawcy celem uzgodnienia, protokół z odbytego zebrania Rady w formie dokumentowej".

W odniesieniu do podnoszonego błędu odnośnie uzgadniania protokołu wyjaśnić należy,

że zgodnie z zamodelowaną mapą zostało przedstawione, że w przypadku braku uwzględnienia wszystkich uwag Inżynier przekazuje ponownie protokół Wykonawcy celem uzgodnienia, natomiast w przypadku uwzględnienia wszystkich uwag protokół zostaje zatwierdzony, co kończy proces uzgadniania, o którym mowa w subklauzuli. Oznacza to, że nie ma błędu do jakiego odnosi się odwołujący Skanska.

Co do podnoszonego błędu w zakresie ujętych sekwencji zdarzeń w mapie, które

nie występują w dokumencie źródłowym zamawiający wyjaśnił, że w tej części dodatkowej uznał tą procedurę za zgodną z poleceniem w części odnoszącej się do czynności uzgodnienia i wynikająca z IDW opis podkryterium.

W odniesieniu do wskazywanego przez odwołującego Skanska braku uwzględnienia roli zamawiającego – jednego z uczestników procesu wskazać należy, że zgodnie z treścią subklauzuli 4.25 WK, uzgodnienie protokołu z Rady Budowy/Rady Technicznej odbywa się wyłącznie pomiędzy Wykonawcą a Inżynierem, bez udziału zamawiającego: „W ciągu 3 dni od dnia, w którym odbyło się zebranie Rady Budowy i Rady Technicznej, Inżynier przekaze zgodnie z Wymaganiami Wymiany Informacji Przedstawicielowi Wykonawcy celem uzgodnienia, protokół z odbytego zebrania Rady w formie dokumentowej.” Zgodnie

z postanowieniami subklauzuli zamawiający nie jest uczestnikiem tego procesu. Odwołujący Skanska w odwołaniu nie wyjaśnił dlaczego uważa, że zamawiający powinien zostać uwzględniony w tym procesie, mimo jednoznacznych postanowień ww. subklauzuli.

W zasadzie stanowisko odwołującego Skanska, podobnie jak w odniesieniu do innych map procesów, podlega na cytowaniu określonych dokumentami postanowień ale brak jest argumentacji uzasadniającej odniesienie się do tych dokumentów i uzasadniających naruszenia w ocenie zamodelowanej mapy procesu. Izba nie będzie poszukiwać argumentacji z odwołującego Skanska bo nie jest do tego ani uprawniona ani nie zastępuje odwołującego w argumentowaniu. Również podnoszone na późniejszym etapie –

na rozprawie - stanowiska nie mogą uzasadniać podnoszonych zarzutów bowiem uznać

je należy za spóźnione. Brak w odwołaniu odniesienia do braku przedstawienia przez wykonawcę Strabag założeń do przedstawianych map procesów.

Mając powyższe na uwadze w ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny.

**MAPANR 14** - zmiana lub usunięcie osoby z Personelu Wykonawcy [Warunki Kontraktu Subklauzula 6.9]

Zamawiający przyznał punkt (1 punkt).

Odwołujący Skanska podał, że błąd polega na tym, że na mapie przedstawiono rolę, a także czynności wykonywane przez Zamawiającego, który zgodnie z treścią dokumentu źródłowego, nie bierze udziału w tym procesie. Błędnie również zamodelowano proces,

bo: (-) informacja o usunięciu osoby z personelu Wykonawcy powinna przechodzić bezpośrednio od Inżyniera do Wykonawcy, a nie wysyłana jest do Zamawiającego, (-) przedstawienie na mapie Wykonawcy Strabag dokumentu „Nowy Schemat Organizacyjny” co jest niezgodne z treścią dokumentu źródłowego, a zamieszczenie tego dokumentu na schemacie nie zostało poparte założeniami.

Zmiana lub usunięcie osoby z Personelu zgodnie ze stanowiskiem zamawiającego zostało zamodelowane zgodnie z subklauzulą 6.9 WK oraz subklauzulą 3.1 WK. W stanowisku uczestnika Strabag również jest odniesienie do dokumentu „Uprawnienia Kierownika Projektu”, który to dokument stanowi część Tomu II SWZ, tj. część Warunków Kontraktu. Zgodnie z pkt. 10 Kierownik Projektu jest uprawniony w szczególności do opiniowania wniosków o zmianę lub usunięcie Personelu Wykonawcy: „Kierownik Projektu jest uprawniony w szczególności do: 10. opiniowania wniosków o zmianę lub usunięcie Kierownictwa Wykonawcy lub Personelu Wykonawcy zgodnie z Subklauzulą 6.8 [Kierownictwo Wykonawcy]

oraz Subklauzulą 6.9 [Personel Wykonawcy]; (...)]. Na podstawie subklauzuli 3.1 WK, zgodnie z którą przed wydaniem rozstrzygnięcia w zakresie dotyczącym usunięcia Personelu Wykonawcy zgodnie z subklauzulą 6.9 WK Inżynier zobowiązany jest do pisemnego uzgodnienia z Zamawiającym: „(...)uzyskać pisemne uzgodnienie Zamawiającego przed wydaniem rozstrzygnięcia w poniższym zakresie: (...) (b) zmiany lub usunięcia osoby na podstawie Subklauzuli 6.8 [Kierownictwo Wykonawcy] oraz Subklauzuli 6.9 [Personel Wykonawcy]; (...)Na podstawie powyższego jednoznacznie widać, że Inżynier obowiązany jest uzyskać pisemne uzgodnienie zamawiającego, a dopiero po uzyskaniu tego uzgodnienia przesyła je do zamawiającego. Izba podziela stanowisko uczestnika Strabag, że WK jako dokument źródłowy należy odczytywać całości. Podkreślić należy, że wielokrotnie zamawiający w ramach rozpoznania tej sprawy podnosił, że w tytule każdego procesu podanego w IDW określił zakres, będący przedmiotem poszczególnych map procesów, który należało zamodelować w odniesieniu do WK, odnosząc się do subklauzul jednakże w żadnym miejscu nie ograniczył jedynie odniesienia do podanej przy danej procedurze subklauzuli, którą jak twierdził zamawiający przez całe postępowanie odwoławcze wskazywał pomocniczo.

W odniesieniu do przedstawienia na mapie uczestnika Strabag dokumentu „Nowy Schemat Organizacyjny” wskazać należy za zamawiającym, że nie skutkuje dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego, zatem w świetle opisu podkryterium nie może być traktowane jako błąd merytoryczny. Jednocześnie Izba zaznacza, że w stanowisku odwołującego Skanska brak było jakiegokolwiek argumentacji w tym zakresie z odniesieniem właśnie do wszystkich możliwych scenariuszy. W zasadzie w odwołaniu brak jest jakichś faktycznej argumentacji poza przytaczaniem treści poszczególnych dokumentów.

Zamawiający wyjaśnił, wskazując już w Szczegółowej ocenie ofert (punkt 2), że „Dokonując oceny map procesów, przedłożonych w ramach kryterium „Zastosowany zakres BIM” – Podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN”, Zamawiający uwzględnił: (...) występowanie w SWZ zapisów, które mogły zostać uznane za niejednoznaczne i w takiej sytuacji interpretował rozwiązania na korzyść Wykonawców”. Podkreślić należy w ocenie Izby, że zasady przyjęte przez zamawiającego odnosiły się do wszystkich wykonawców,

co wynika z dokumentów oceny ofert. W ocenie Izby należy odróżnić ten element oceny

od wskazanego w Notatce odniesienia do niejednoznaczności Subklauzuli, bowiem dotyczy to różnych obszarów i zakresu dokumentacji. Niewątpliwie nie można tego ujednoclić.

Przedstawiona zamodelowana mapa procesy uwzględniająca czynności i zadania wynikające z obowiązków opisanych w Umowie – zgodnie z opisem podkryterium w IDW – nie były traktowane jako błąd.

Mając powyższe na uwadze w ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny.

Wspólnym elementem dla **map procesu 12, 14, 15, 16, 17, 19,23, 29, 30, 31, 32, 33, 34** – który Izba odnosi do wszystkich wymienionych wcześniej map procesu – jest wskazanie odwołującego Skanska, który twierdzi, że brak założeń uczestnika Strabag powoduje –

w przypadku wykonania mapy procesu ponad informacje zawarte w dokumentach zamówienia – powoduje, że zamawiający nie może dokonać oceny czy prawidłowo jest zamodelowany proces. Zamawiający natomiast wyjaśnił, że w zakresie oceny map i ich modelowania uwzględniał przy ocenie tylko i wyłącznie te elementy, które były przez niego wymagane w dokumentacji. W przypadku, gdy wykonawca “dołożył” jakieś elementy, które nie były wymagane w dokumentacji to przy ocenie spełnienia wymagań zamawiający nie uwzględnił tego w ocenie. Jednocześnie zamawiający wyjaśnił, że jeżeli natomiast wykonawca w procesie tworzenia mapy dołożył jakiś element, który naruszał podstawowe wymagania zamawiającego, co powoduje niespójność procesu mapowania, czy jego błąd merytoryczny, to jest to uznawane za niepoprawne przygotowanie mapy. Tym samym zamawiający w ocenie Izby w sposób odpowiadający postanowieniom IDW w zakresie oceny w podkryterium prowadził ocenę przedstawionych map procesu. Izba podkreśla w tym miejscu, że odwołujący Strabag nie odnosił się do tego, w jaki sposób powinien zostać zdefiniowany taki błąd, bowiem o ile rozszerzenie informacji w mapie procesu ponad określone w nazwie procesu wskazanego w IDW nie wpływa na poprawność zamodelowanego procesu i umożliwia przeprowadzenie procedur i czynności kontraktowanych zgodnie z Umową, w szczególności z Warunkami Kontraktu, Specyfikacją i Wymaganiami Wymiany Informacji to nie ma możliwości w ocenie Izby przyporządkowania rodzaju błędu jaki określił w IDW zamawiający, a jaki skutkowałby dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego. To po stronie odwołującego Skanska istniał obowiązek wskazania i wykazania jaki to błąd, w ramach tych zdefiniowanych w IDW przez zamawiającego materializował się wyniku przedstawienia w mapie procesu informacji ponad wymagane przez zamawiającego.

#### **MAPA NR 15 - zgłoszenie Kierownika Budowy [Warunki Kontraktu Subklauz 8.1]**

Zamawiający przyznał punkt (1 punkt).

Podnoszony błąd polega na nie uwzględnieniu w zamodelowanym przez Wykonawcę Strabag procesie roli jednego z uczestników procesu "Właściwy Organ" opisanego w treści subklauzuli .8.1 oraz zamodelowaniu procesu niezgodnie z treścią Subklauzuli 8.1, ponieważ jego przebieg od czynności w Basenie Zamawiającego "Wystosowanie próby

o dostarczenie poprawnej dokumentacji" jest nieprawidłowe.

Izba wskazuje, że „Właściwy organ” nie będzie brał udziału w wymianie informacji

na platformie CDE, co potwierdza treść IDW odwołująca się do katalogu podmiotów, których dotyczą procesy wymiany informacji. W ramach tej mapy procesu objęte są czynności dotyczące zgłoszenia Kierownika Budowy (do zamawiającego) czyli wykonanie działań opisanych w subklauzuli 8.1 WK wraz z dostarczeniem określonych dokumentów, które są niezbędne do zawiadomienia Organu Nadzoru Budowlanego. Słusznie w ocenie Izby zamawiający podnosił, że to zawiadomienie co do zasady nie będzie procesem wymiany informacji prowadzonym na platformie CDE. Na podstawie postanowień IDW opisu podkryterium mapy procesów „będą miały zastosowanie na tym Kontrakcie do prowadzenia procesów wymiany informacji w CDE podczas Etapu Mobilizacji” oraz cyt.: “Modelowanie powinno obejmować procesy wymiany informacji pomiędzy Wykonawcą, Zamawiającym, Inżynierem i/lub Projektantem realizowane w Etapie Mobilizacji zgodnie z Warunkami Kontraktu, Specyfikacją i Wymaganiami Wymiany Informacji”. Z powyższego wynika zatem jednoznacznie, że brak określenia w mapie procesu basenu dla Organu Nadzoru Budowlanego nie może zostać uznany za błąd merytoryczny.

Zamawiający wyjaśnił, podobnie jak w wypadku mapy 14, wskazując już w Szczegółowej ocenie ofert (punkt 2), że „Dokonując oceny map procesów, przedłożonych w ramach kryterium „Zastosowany zakres BIM” – Podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN”, Zamawiający uwzględnił: (...) występowanie w SWZ zapisów, które mogły zostać uznane za niejednoznaczne i w takiej sytuacji interpretował rozwiązania na korzyść Wykonawców”. Podkreślić należy w ocenie Izby, że zasady przyjęte przez zamawiającego odnosiły się do wszystkich wykonawców, co wynika z dokumentów oceny ofert. W ocenie Izby należy odróżnić ten element oceny od wskazanego w Notatce odniesienia do niejednoznaczności Subklauzuli, bowiem dotyczy to różnych obszarów i zakresu dokumentacji. Niewątpliwie nie można tego ujednotlić. Izba jednocześnie wskazuje, że WK jako dokument źródłowy należy odczytywać całości. Podkreślić należy, że wielokrotnie zamawiający w ramach rozpoznania tej sprawy podnosił, że w tytule każdego procesu podanego w IDW określił zakres, będący przedmiotem poszczególnych map procesów, który należało zamodelować w odniesieniu do WK, odnosząc się do subklauzuli, jednakże w żadnym miejscu nie ograniczył jedynie odniesienia do podanej przy danej procedurze subklauzuli, którą jak twierdził zamawiający przez całe postępowanie odwoławcze wskazywał pomocniczo.

Uczestnik Strabag zamodelował proces w odniesieniu subklauzuli 8.1 WK czytanej łącznie

z subklauzulą 2.1 WK oraz uwzględnieniem postanowień IDW w zakresie opisu podkryterium. Na podstawie subklauzuli 2.1 WK „Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć Zamawiającemu w dniu przekazania mu prawa dostępu do Placu Budowy dokumenty wymagane ustawą Prawo budowlane zgodnie z art. 41 ust. 4 a pkt 1 ppkt a tej ustawy”. Zgodnie z powyższym skompletowanie poprawnych dokumentów (w tym poprawionych dokumentów) musi nastąpić do dnia przekazania placu budowy. Należy podkreślić również, że czynność skompletowania poprawnych dokumentów odnosi się zarówno do pierwotnych, jak i poprawionych dokumentów.

Dodatkowy zakres jaki został ujęty w zamodelowanym procesie nie wpływa na określoną procedurę dotyczącą zgłoszenia Kierownika Budowy. Warto odnotować również w tym miejscu, że w tejże mapie procesu przedstawionej przez wykonawcę Skanska (odwołującego) również zostały zawarte informacje “nadmiarowe”, a wykonawca ten, podobnie jak uczestnik Strabag otrzymał punkt za zamodelowanie procesu.

Mając powyższe na uwadze w ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny.

**MAPANR 16** - zgłoszenie inspektorów pełniących nadzór na Robotami [Warunki Kontraktu Subklauzula 8.1]

Zamawiający przyznał punkt (1 punkt).

Zdaniem Odwołującego Skanska błąd polega na tym, że w procesie nie uwzględniona została rola jednego z uczestników procesu "Właściwy Organ" opisanego w treści Subklauzuli 8.1. oraz na zamodelowaniu procesu przez Wykonawcę Strabag niezgodnie

z treścią Subklauzuli 8.1 w opisanym w stanie faktycznym zakresie.

W zakresie argumentacji podnoszonej się do braku basenu dla Organu Nadzoru Budowlanego Izba w całości podtrzymuje i przyjmuje argumentację zawartą w rozpoznaniu zarzutów co do Mapy nr 15.

W odniesieniu do Skompletowania dokumentów wymaganych w Prawie Budowlanym Izba

w całości podtrzymuje i przyjmuje argumentację zawartą w rozpoznaniu zarzutów co do Mapy nr 15.

Warto odnotować również w tym miejscu, podobnie jak w zakresie Mapy nr 15, że w tejże mapie procesu przedstawionej przez wykonawcę Skanska (odwołującego) również zostały zawarte informacje “nadmiarowe”, a wykonawca ten, podobnie jak uczestnik Strabag otrzymał punkt za zamodelowanie procesu.

Izba podziela argumentację Zamawiającego zawartą w piśmie procesowym z 19 grudnia 2024 roku oraz podkreśla, że zgodnie z punktem 21.1.2.1 IDW “modelowanie powinno obejmować procesy wymiany informacji pomiędzy Wykonawcą, Zamawiającym, inżynierem i/lub Wykonawcą realizowane w Etapie. (...)”.

Podkreślenia wymaga również, że odwołujący Skanska odnosił się w odwołaniu do tego,

że w procesie uwzględniono czynność „...uzupełnienie o oświadczenie Projektanta i Projektanta Sprawdzającego”, takiej czynności w Mapie nr 16 przygotowanej przez uczestnika Strabag nie ma. Mając powyższe na uwadze w ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny.

**MAPA NR 17** - zgłoszenie listy i terminów uzyskiwania pozwoleń /zezwoleń dla okresu realizacji Robót [Warunki Kontraktu Subklauzula 8.1]

Zamawiający przyznał punkt (1 punkt).

Zdaniem odwołującego błąd polega na nieprawidłowym zobrazowaniu na mapie Wykonawcy Strabag ścieżki przedstawienia listy i terminów uzyskiwania pozwoleń /zezwoleń dla okresu realizacji Robót.

W subklauzuli 8.1 WK podano „W ramach Harmonogramu sporządzonego zgodnie

z Subklauzulą 8.3 [Harmonogram], Wykonawca jest zobowiązany, przedstawić Zamawiającemu listę i terminy uzyskiwania wszystkich pozwoleń lub zezwoleń, wymaganych dla okresu realizacji Robót”. Na tej podstawie nie da się zwyczajnie sporządzić harmonogramu w oparciu o subklauzulę 8.1 WK nie odnosząc się, nie stosując subklauzuli 8.3 WK. Odwołujący Skanska natomiast w treści odwołania skrzętnie pomija pierwszą część ww. zdania.

Wymagania z IDW odnośnie przygotowania map procesów podlegające ocenie w ramach tego podkryterium, a jednocześnie to, że WK jako dokument źródłowy należy odczytywać w całości podkreśla również to, że wielokrotnie zamawiający w ramach rozpoznania tej sprawy podnosił, że w tytule każdego procesu podanego w IDW określił zakres, będący przedmiotem poszczególnych map procesów, który należało zamodelować w odniesieniu do WK, odnosząc się do subklauzuli, jednakże w żadnym miejscu nie ograniczył jedynie odniesienia do podanej przy danej procedurze subklauzuli, którą jak twierdził zamawiający przez całe postępowanie odwoławcze wskazywał pomocniczo. W tym duchu podkreślenia wymaga, że zgodnie z Subklauzulą 8.1 WK lista i terminy wszystkich pozwoleń lub zezwoleń musi zostać uwzględniona w ramach procedury akceptacji Harmonogramu, który to jest zatwierdzany zgodnie z Subklauzulą 8.3 [Harmonogram] przez Inżyniera – co oznacza to,

że zgłoszenie listy i terminów uzyskiwania pozwoleń /zezwoleń dla okresu realizacji Robót podlega pod procedurę Subklauzuli 8.3 WK, w której to Inżynier jest stroną z możliwością zgłaszania uwag do każdego z jego elementów.

Mając powyższe na uwadze w ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny.

**MAPA NR 19** - wydanie polecenia zawieszenia całości lub części Robót [Warunki Kontraktu Subklauzula 8.8]

Zamawiający przyznał punkt (1 punkt).

Zdaniem odwołującego błąd polega na niezgodnym odzwierciedleniu przez wykonawcę Strabag na mapie procesu ponieważ w procesie zawieszenia robót zgodnie z treścią Subklauzuli 8.8 nie bierze udziału Zamawiający. Błąd polega także na niepoprawnym odzwierciedleniu przez wykonawcę Strabag na mapie procesu treści Subklauzuli 8.8 dotyczącej kwestii możliwości zawieszenia robót przez samego Inżyniera.

Podobnie jak w zakresie rozpoznania zarzutów w zakresie powyższych map procesów, Izba wskazuje, że WK jako dokument źródłowy należy odczytywać w całości. Podkreślić należy,

że wielokrotnie zamawiający w ramach rozpoznania tej sprawy podnosił, że w tytule każdego procesu podanego w IDW określił zakres, będący przedmiotem poszczególnych map procesów, który należało zamodelować w odniesieniu do WK, odnosząc się do subklauzuli, jednakże w żadnym miejscu nie ograniczył jedynie odniesienia do podanej przy danej procedurze subklauzuli, którą jak twierdził zamawiający przez całe postępowanie odwoławcze wskazywał pomocniczo. Jednocześnie należy mieć na uwadze postanowienia IDW w zakresie opisu kryterium oceny ofert i zawarty tam sposób modelowania procesów.

Zamawiający wyjaśnił, że mapa procesu nr 19 dotyczy czynności wydania polecenia zawieszenia całości lub części robót. W subklauzuli 3.1 WK określono katalog czynności Inżyniera, do wykonania których Inżynier jest zobowiązany uzyskać pisemne uzgodnienie Zamawiającego. Jedną z takich czynności jest wydanie polecenia zawieszenia całości lub części Robót na podstawie subklauzuli 8.8 WK. Tym samym proces zamodelowany przez uczestnika Strabag, podobnie jak w poprzednich przypadkach, został zamodelowany zgodnie z subklauzulą 8.8 WK przy uwzględnieniu subklauzuli 3.1 WK, która obejmuje wydanie przez Inżyniera polecenia zawieszenia całości lub części Robót po uprzednim uzyskaniu zgody Zamawiającego na wydanie Wykonawcy takiego polecenia. Warty jest również wskazanie, że WK nie pozwalają Inżynierowi na samodzielne podejmowanie decyzji w tym zakresie. Nie ma podstawy zgodnie z IDW i zakresem opisu podkryterium oraz w odniesieniu do regulacji WK uznania, że zamodelowany proces jest niepoprawny i że można stwierdzić błąd.

Mając powyższe na uwadze w ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny.

**MAPA NR 23** - złożenie powiadomienia o Roszczeniu [Warunki Kontraktu Subklauzula 20.1]

Zamawiający przyznał punkt (1 punkt).

W ocenie odwołującego Skanska błąd polega na zobrazowaniu na mapie czynności nieujętych, niezgodnych z treścią Subklauzuli 20.1. Wprowadzenie nieujętych czynności, polegających na powołaniu się na Klauzulę 19 (Siła wyższa) oraz 4.24 (Wykopaliska), bez przedstawienia dodatkowych założeń, co powoduje, iż mapa jest niegodna z treścią dokumentu

źródłowego.

Wymagania z IDW odnośnie przygotowania map procesów podlegające ocenie w ramach tego podkryterium wraz z postanowieniami WK jako dokumentów źródłowy należy odczytywać w całości co podkreśla również to, że wielokrotnie zamawiający w ramach rozpoznania tej sprawy podnosił, że w tytule każdego procesu podanego w IDW określił zakres, będący przedmiotem poszczególnych map procesów, który należało zamodelować

w odniesieniu do WK, odnosząc się do subklauzuli, jednakże w żadnym miejscu

nie ograniczył jedynie odniesienia do podanej przy danej procedurze subklauzuli, którą jak twierdził zamawiający przez całe postępowanie odwoławcze wskazywał pomocniczo. Niezbędnym jest odwołanie się do postanowień IDW i zakresu zarówno dokumentów

do jakich się odnosi ale również wyjaśnień i Notatki, które określały zakres zgodności danego procesu z dokumentami zamówienia.

Tym samym, podobnie jak w wyżej rozpoznanych zarzutach odwołania nie sposób w tym zakresie mówić o błędzie, jednocześnie nie sposób wymagać od wykonawcy przy modelowaniu założeń, bowiem nie ma w tym zakresie mowy o braku jednoznaczności postanowień subklauzuli 20.1 WK. Podkreślenia wymaga również, że odwołujący w żaden sposób nie wyjaśnił okoliczności braku jednoznaczności tej subklauzuli, która zobowiązywałaby czy uprawniała do przedstawiania przez wykonawcę założeń. Izba zaznacza również, podobnie jak w bliźniaczych przypadkach, że w zasadzie uzasadnienie zarzutu odwołania sprowadza się do braku tych zastrzeżeń przez uczestnika Strabag,

a to w konsekwencji powoduje, że mapa jest niezgodną z dokumentem źródłowym. Mając

na uwadze stanowisko wyrażone we wcześniejszym akapicie Izba stwierdza, że nie doszło do zamodelowania procesu niezgodnie z postanowieniami dokumentacji. Proces ten został zamodelowany zgodnie z subklauzulą 20.1 WK oraz subklauzulą 4.24 WK (Wykopaliska archeologiczne i odkrycia geologiczne) oraz subklauzulą 19 WK (Siła Wyższa). W ten sposób obejmuje procesy złożenia powiadomienia o Roszczeniu zgodnie z Warunkami Kontraktu, w tym również z uwzględnieniem okoliczności, które mają wpływ na przebieg procesu i których zaistnienie wymaga zachowania innych terminów złożenia powiadomienia aniżeli wynika to z subklauzuli 20.1 WK.

W subklauzuli 4.24 WK jest zawarte jednoznaczne odniesienie do subklauzuli 20.1 WK, zgodnie z którą wykonawca będzie musiał procedować. Słusznie w ocenie Izby uczestnik Skanska podał, że w przypadku wystąpienia okoliczności wskazanych w subklauzuli 4.24 WK muszą wystąpić inne działania i konieczne będą dodatkowe ścieżki informacji w ramach wskazanej subklauzuli 20.1 WK. Podobnie w odniesieniu do subklauzuli 19.4 WK, gdzie

w przypadku zaistnienia Siły wyższej niezbędne będzie procedowanie z uwzględnieniem subklauzuli 20.1 WK.

Zasadność zarzutu odwołujący Skanska opiera na tym, że nie ma w subklauzuli odniesienia do subklauzuli 4.24 oraz 19. W ocenie Izby nie jest to uzasadnienie wystarczające, bowiem w okolicznościach tego zamówienia wiadomym jest na jakich dokumentach ma opierać mapy procesów wykonawca zgodnie z postanowieniami IDW. Zamawiający w ocenie Izby nie ograniczył jedynie do przywołanej informacyjnie subklauzuli w IDW w ramach poszczególnych procesów dokumentów źródłowych, podkreślić należy, że w ramach procesu złożenia powiadomienia o Roszczeniu kwestia zaistnienia okoliczności związanych z wykopaliskami archeologicznymi i odkryciami geograficznymi, jak również Siłą wyższą, nie stanowią okoliczności odosobnionych w inwestycjach budowlanych i mają swój określony wpływ, w tym terminowy. Podkreślić należy, że wykonawca modelował proces

a nie treść subklauzuli, co jednoznacznie wynika z IDW.

Mając powyższe na uwadze w ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny.

#### **W odniesieniu Map od 29, 30, 31, 32, 33 i 34** Izba wskazuje wstępie:

Zgodnie z IDW w ramach pod kryterium zamawiający określił, że:

*„Za każdą dodatkową, ponad wymaganą powyżej, kompletną i poprawnie zamodelowaną i zdefiniowaną (opisaną) za pomocą notacji i modelu procesu biznesowego BPMN procedurę kontraktową, obejmującą ogół procesów wymiany informacji:*

*(a) związanych z tworzeniem, aktualizacją, przekazywaniem, akceptacją i wykorzystaniem modelu / modeli BIM w ramach Kontraktu zgodnie z Wymaganiami Wymiany Informacji, Warunkami Kontraktu i Specyfikacją Wykonawca otrzyma dodatkowe 0,5 punktu, lecz nie więcej niż 2 punkty;*

*(b) składających się na realizację czynności opisanych w Wymaganiach Wymiany Informacji, Warunkach Kontraktu lub STWiORB DM.00.00.00 „Wymagania Ogólne” i przewidywanych do realizacji w Etapie Mobilizacji lub późniejszym Wykonawca otrzyma dodatkowe 0.5 punktu, lecz nie więcej niż 3 punkty”.*

Na podstawie przedstawionego powyżej opisu podkryterium zamawiający nie wprowadził określenia dokumentu odniesienia lub przywołania konkretnego postanowienia z tego dokumentu odniesienia lub opisanego założeń, w związku z tym nie zachodzą przesłanki, aby taki brak został uznany za błąd w świetle wymagań określonych IDW. Izba stwierdza tym samym, że nie podanie takich informacji nie może, w obliczu braku wymagania zamawiającego, stwierdzić jakiegokolwiek błędu.

**MAPANR 29-** Inwentaryzacja stanu zerowego

Zamawiający przyznał pół punktu (0,5 punktu).

Zgodnie z przedstawionym procesem uczestnik Strabag wskazał zakres procedury w jej tytule. Brak wymagania przez zamawiającego podania informacji odnośnie dokumentu i jego zakresu jaki uwzględni przy modelowaniu mapy powoduje, że nie ma podstaw do stwierdzenia jakiegokolwiek błędu z powyższego powodu.

Jednocześnie Izba dostrzega, że odwołujący Skanska zidentyfikował częściowo w swoim stanowisku dokument źródłowy, bowiem podnosił w oparciu o ten dokument niezgodność zamodelowanej mapy.

Zamawiający wyjaśnił, że mapa ta przedstawia kompletną procedurę kontraktową, osadzoną w zapisach, wynikających z Wymagań Wymiany Informacji (Tabela 2, opis aktywatora nr 4 + załącznik nr 1) oraz Warunków Kontraktu (sbkl. 13/1, 13.2 lub 20.1). Tym samym spełnia wymaganie podkryterium dotyczące opracowania procedury kontraktowej, obejmującej ogół procesów wymiany informacji, składających się na realizację czynności opisanych w Wymaganiach Wymiany Informacji oraz Warunkach Kontraktu i przewidywanych do realizacji w Etapie Mobilizacji.

Mając powyższe na uwadze w ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny

**MAPANR 30 -** Zadawanie pytań technicznych

Zamawiający przyznał pół punktu (0,5 punktu).

Zgodnie z przedstawionym procesem uczestnik Strabag wskazał zakres procedury w jej tytule. Brak wymagania przez zamawiającego podania informacji odnośnie dokumentu i jego zakresu jaki uwzględni przy modelowaniu mapy powoduje, że nie ma podstaw do stwierdzenia jakiegokolwiek błędu z powyższego powodu.

Odwołujący podnosił, że proces zadawania pytań technicznych nie został opisany, uwzględniony w żadnym z dokumentów Kontraktowych udostępnionych w postępowaniu przez zamawiającego. Jednakże zgodnie ze stanowiskiem zamawiającego zamodelowany proces określony w nazwie mapy nr 30 przedstawia kompletną procedurę kontraktową mającą źródło w wynikające z Wymagań Wymiany Informacji oraz Warunków Kontraktu.

W tym zakresie zamawiający powołał subklauzulę 1.8 WK oraz subklauzulę 4.1 WK. Odwołujący podnosił w tym zakresie błąd merytoryczny, ale nie wskazał jakiegokolwiek niekompletności albo niezgodności z jej opisem zawartym w dokumentach źródłowych. Słusznie wskazywał uczestnik Strabag, że skoro odwołujący Skanska nie przedstawił takich uchybień w mapie nr 30 to nie może być mowy o błędzie merytorycznym.

Mając powyższe na uwadze w ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny

**MAPANR 32-** Zgłoszenie rozpoczęcia robót do właściwego nadzoru budowlanego

Zamawiający przyznał pół punktu (0,5 punktu).

Zgodnie z przedstawionym procesem uczestnik Strabag wskazał zakres procedury w jej tytule. Brak wymagania przez zamawiającego podania informacji odnośnie dokumentu i jego zakresu jaki uwzględni przy modelowaniu mapy powoduje, że nie ma podstaw do stwierdzenia jakiegokolwiek błędu z powyższego powodu. Podobnie jak w powyższych mapach nie ma mowy o błędzie merytorycznym z uwagi na brak wymagań zamawiającego.

W odniesieniu do kwestionowanego braku uwzględnienia Basenu jednego z uczestników tj. „Właściwy Nadzór budowlany” nie stwierdza się błędu merytorycznego, bowiem zgodnie z postanowieniami dokumentacji zamówienia ww. nie będzie brał udziału w procesie wymiany informacji na platformie CDE podczas Etapu Mobilizacji. Jednocześnie zostało

to podkreślone w IDW, gdzie zamawiający wskazał, że „modelowanie powinno obejmować procesy wymiany informacji pomiędzy Wykonawcą, Zamawiającym, Inżynierem i/lub Projektantem realizowane w Etapie Mobilizacji zgodnie z Warunkami Kontraktu, Specyfikacją i Wymaganiami Wymiany Informacji, w tym procesy związane z tworzeniem, aktualizacją, przekazywaniem, akceptacją i wykorzystaniem modelu / modeli BIM w ramach Kontraktu.” Zestawiający powyższą regulację z odpowiedzią na pytanie 22 (zestaw 2), w której zamawiający wskazał, że w zakresie poziomu szczegółowości procesów „wymaga,

aby mapa procesu w notacji BPMN była wykonana na poziomie szczegółowości zgodnym z poziomem szczegółowości opisu tego procesu wymiany informacji. Zamawiający zaleca wykorzystanie tzw. „basenów” dostępnych w notacji BPMN do identyfikacji uczestników procesów: w zależności od potrzeb dla danego procesu powinny zostać zdefiniowane „baseny”: Wykonawcy, Zamawiającego, Inżyniera Kontraktu, Projektanta lub innych uczestników procesu wymiany informacji.” nie sposób wywieść wniosku, że w ramach Basenu maja być uwzględnione podmioty, które nie będą brały udziału w wymianie informacji na platformie CDE. Zgodnie z zamodelowaną mapą zostały uwzględnione podmioty ze wskazanej w IDW listy podmiotów, które będą brały udział w wymianie informacji na platformie CDE.

Mając powyższe na uwadze w ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny.

**MAPANR 31-** Procedowanie Karty Nadzoru Autorskiego

**MAPANR 33-** Wystawienie i złożenie faktury

**MAPANR 34 -** Zatwierdzenie materiałów

Zamawiający przyznał pół punktu (0,5 punktu), każdej ze wskazanych powyżej map.

Zgodnie z przedstawionym procesem, w odniesieniu do każdej ze wskazanych powyżej map, uczestnik Strabag wskazał zakres procedury w jej tytule. Brak wymagania przez zamawiającego podania informacji odnośnie dokumentu i jego zakresu jaki uwzględnia przy modelowaniu mapy powoduje, że nie ma podstaw do stwierdzenia jakiegokolwiek błędu z powyższego powodu. Podobnie jak w powyższych mapach nie ma mowy o błędzie merytorycznym z uwagi na brak wymagań zamawiającego.

W odniesieniu do mapy nr 31 odwołujący Skanska podnosił również, że nie ma procesu zamodelowanego przez uczestnika Strabag nie został opisany, uwzględniony w żadnym dokumencie Kontraktowym. W odniesieniu do tego stanowiska odwołującego Skanska zamawiający podał, że procedura jest kompletna znajdująca swoje uzasadnienie w postanowieniach Wymagań Wymiany Informacji oraz Warunków Kontraktu wskazując subklauzulę 1.8 WK oraz subklauzulę 4.1 WK. W obliczu powyższego w ocenie Izby stanowisko odwołującego Skanska należy uznać za niezasadne. Dodatkowo należy wskazać, że odwołujący Skanska nawet nie podjął próby argumentacji w tym zakresie, choćby w treści odwołania podnosząc jakie postanowienia dokumentacji nie mogą być podstawą dla zamodelowania takiego procesu.

Podnoszona w trakcie rozprawy argumentacja odnosząca się do Mapy nr 34 i terminu 28 dni w zakresie tego procesu stanowi argumentację spóźnioną.

Mając powyższe na uwadze w ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny w zakresie map 31, 33 i 34.

(3)

**W odniesieniu do zarzutów odwołującego Skanska w sprawie sygn. akt KIO 4538/24 co do oceny oferty wykonawcy Mostostal Warszawa spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: uczestnik Mostostal) w zakresie oceny w zakresie oceny**

**w Kryterium oceny ofert - Zastosowany zakres bim (zb), podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN”** zgodnie z pismem z dnia 20 listopada 2024 roku – Informacja o wyborze najkorzystniejszej uczestnik Strabag otrzymała 7,5 punktów.

Izba ustaliła, że szczegółowe uzasadnienie oceny ww. kryterium uczestnika Skanska zamawiający ujął w dokumencie – Szczegółowa ocena ofert, stanowiącym załącznikiem do ww. pisma.

**MAPANR 4 -** przekazanie i akceptacja Zabezpieczenia Należytego Wykonania [Warunki Kontraktu Subklauzula 4.2]

Zamawiający przyznał punkt (1 punkt).

Podnoszony przez odwołującego Skanska błąd polega na braku odzwierciedlenia na mapie pełnej treści Subklauzuli 4.2 w istotnej kwestii podziału na formę wnoszonego Zabezpieczenia Wykonania, co powoduje, iż proces nie został zamodelowany prawidłowo.

Wielokrotnie zamawiający w ramach rozpoznania tej sprawy podnosił, że w tytule każdego procesu podanego w IDW określił zakres, będący przedmiotem poszczególnych map procesów, który należało zamodelować w odniesieniu do WK, odnosząc się do subklauzul jednakże w żadnym miejscu nie ograniczył jedynie odniesienia do podanej przy danej procedurze subklauzuli, którą jak twierdził zamawiający przez całe postępowanie odwoławcze wskazywał pomocniczo.

W odniesieniu do przedmiotowej mapy procesu odnosi się ona do czynności przedłożenia i akceptacji Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy. Zamodelowany proces przez uczestnika Mostostal obejmuje przedstawienie sekwencji działań w CDE Zamawiającego związanych z przekazaniem i akceptacją Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy, niezależnie od przyjętej formy zabezpieczenia. W ocenie Izby brak zróżnicowania form zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie ma wpływu na zamodelowanie procesu. Odwołujący Skanska

nie wyjaśnił dlaczego brak rozróżnienia form - oddzielania miałyby wpływać na zamodelowanie procesu w oparciu o wymagania związane z przekazaniem i akceptacją zabezpieczenia. Zamodelowany proces obejmuje przedstawienie sekwencji działań w CDE zamawiającego związanych z przedłożeniem i akceptacją Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy, niezależnie od przyjętej formy zabezpieczenia, co nie było kwestionowane przez odwołującego Skanska. Uczestnik Mostostal w ofercie w Załączniku

nr 1 „Mapa procesów w notacji BPMN, pkt 4.3 wskazał interpretację, że w ramach procesu nie wymienia się dokumentów, a jedynie komunikaty o Zabezpieczeniu Należytego Wykonania, które może mieć różną formę. Odwołujący Skanska nie podnosił argumentacji

w zakresie tej przedstawionej interpretacji, co w efekcie powoduje, że dalsze argumenty odwołującego Skanska oparte o pierwotnie wskazywany błąd należy uznać za niezasadne.

Mając powyższe na uwadze w ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny.

**MAPANR 9** - przedkładanie i opiniowanie systemu Zarządzania Jakością [Warunki Kontraktu Subklauzula 4.9]

Zamawiający przyznał punkt (1 punkt).

W ocenie odwołującego Skanska błąd polega na braku odzwierciedlenia na mapie treści Subklauzuli 4.9 odnośnie czynności opiniowania w basenie Inżyniera dokumentu System Zarządzania Jakością.

Wskazać należy, że wielokrotnie zamawiający w ramach rozpoznania tej sprawy podnosił, że w tytule każdego procesu podanego w IDW określił zakres, będący przedmiotem poszczególnych map procesów, który należało zamodelować w odniesieniu

do WK. Jednocześnie podane przy każdym procesie wskazanie dokumentu było dodatkowe, tak w przypadku WK zamawiający ujmował właściwą subklauzulę, będącą podstawą danej procedury kontraktowej, dla której w ramach podkryterium został nałożony obowiązek opracowania mapy, przedstawiającej proces wymiany informacji, który w Etapie Mobilizacji będzie prowadzony w CDE. Należy również mieć na uwadze postanowienia opisu podkryterium zawarte w IDW, zgodnie z którymi procesy wymiany informacji jakie zostały określone przez zamawiającego, a które wykonawca zamodeluje w ramach podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN”, powinny umożliwić przeprowadzenie tych procedur

i czynności kontraktowych zgodnie z Umową, w szczególności z Warunkami Kontraktu, Specyfikacją i Wymaganiami Wymiany Informacji. Modelowanie natomiast powinno obejmować procesy wymiany informacji pomiędzy Wykonawcą, Zamawiającym, Inżynierem i/lub Projektantem realizowane w Etapie Mobilizacji zgodnie z Warunkami Kontraktu, Specyfikacją i Wymaganiami Wymiany Informacji.

Powyższe znajduje również odzwierciedlenie w Notatce oraz wyjaśnieniach jakie przedstawił zamawiający w trakcie prowadzenia postępowania. Należy również mieć na uwadze fakt,

że tryb prowadzonego postępowania o zamówienie pozwolił na działania w celu wyjaśnień

i wykładni dokumentacji z udziałem wykonawców zainteresowanych tym postępowaniem.

Izba podziela stanowisko prezentowane przez zamawiającego, wskazuje jednocześnie,

że mapa tego procesu dotyczy czynności przedłożenia i opiniowania Systemu Zarządzania Jakością. Przebieg procesu według wymagania zamawiającego został zamodelowany poprawnie i zgodnie z subklauzula 4.9 WK oraz Załącznikiem nr 1 do Wymagań Wymiany Informacji przez uczestnika Mostostal. Proces ten obejmuje przedstawienie sekwencji działań w CDE zamawiającego związanych z przedłożeniem i opiniowaniem Systemu Zarządzania Jakością.

Wymaga zaznaczenia, że w Załączniku nr 1 do Wymagań Wymiany Informacji czytamy - „Procedury dwustopniowego lub jedno-stopniowego opiniowania dokumentów należy przeprowadzać analogicznie jak procedury akceptacji dokumentów z zastrzeżeniem,

że zamiast uwag dołącza się opinię”. Tym samym można było uznać, że skoro proces opiniowania przeprowadza się analogicznie jak procedurę akceptacji to wynik z punktu widzenia skutku będzie prowadził do zatwierdzenia (wydanie opinii pozytywnej lub brak zgłoszenia uwag) lub niezatwierdzenia dokumentu (wydanie opinii negatywnej, odrzucenie i przekazanie dokumentu do poprawy). W ofercie w Załączniku nr 1 „Mapa procesów

w notacji BPMN, pkt 9.3 uczestnik Mostostal podał interpretację jaką przyjął: „Proces opiniowania Systemu Zarządzania Jakością nie jest szczegółowo opisany i nie wskazuje jakiej procedury opiniowania należy użyć po stronie Inżyniera Kontraktu. W związku z tym założono możliwość odrzucenia dokumentu, poprawy i ponownego złożenia, wzorując się na przykładzie przekazanym przez Zamawiającego "K28-ZAT-OBW\_RB\_BPMN\_WK\_10-1\_bez ISO", gdzie w podobny sposób rozwiązano np. Sprawdzenie Gwarancji Jakości”. Wymaga zaznaczenia, że odwołujący Skanska nie odnosił się w swojej argumentacji

do przedstawionej przez uczestnika Mostostal interpretacji, tym samym podnoszona argumentacja nie odnosi się do pełnego stanu faktycznego.

Wymaga również wskazania, że znajduje to również swoje odzwierciedlenie w opisanym przez zamawiającego w dokumencie Szczegółowa ocena ofert, w punkcie 2, gdzie podał: „Dokonując oceny map procesów, przedłożonych w ramach kryterium „Zastosowany zakres BIM” –Podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN”, Zamawiający uwzględnił: (...) - występowanie w SWZ zapisów, które mogły zostać uznane za niejednoznaczne i w takiej sytuacji interpretował rozwiązania na korzyść Wykonawców”.

Mając powyższe na uwadze w ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny.

**MAPANR 14** - zmiana lub usunięcie osoby z Personelu Wykonawcy [Warunki Kontraktu Subklauzula 6.9]

Zamawiający przyznał punkt (1 punkt).

W ocenie odwołującego błąd polega na niekompletnym zamodelowaniu części procesu

w kwestii podjęcia decyzji przez Inżyniera czy konieczna jest zmiana/usunięcie osoby

z personelu Wykonawcy, a w Basenie Inżyniera przedstawiono tylko wariant usunięcia osoby z personelu Wykonawcy, w każdym przypadku wystąpienia niewłaściwego zachowania personelu.

Odwołujący wskazał również, że podstawą klasyfikacji błędu jest treść Subklauzuli 6.9 cyt. *"...Inżynier może wymagać, aby Wykonawca usunął każdą osobę (lub spowodował jej usunięcie) zatrudnioną na Placu Budowy..."*

Należy wskazać, że zakres zaskarżenia określa sam odwołujący, który w ramach powyższego stanowiska odniósł się do w zasadzie do "zmiany/usunięcia", w ocenie odwołującego, a następnie odnosi się do decyzji w postaci usunięcia lub nie usunięcia osoby z personelu wykonawcy, co w ocenie odwołującego nie zostało ujęte w mapie, bowiem został ujęty tylko wariant usunięcia osoby. Jednocześnie w zakresie argumentacji odnosi się do treści subklauzuli, która jednoznacznie wskazuje na "usunięcie" osoby z personelu wykonawcy. Odwołujący nie odnosi się w swoim stanowisku bezpośrednio do "zmiany" osoby z personelu wykonawcy, o której traktuje nazwa procesu z IDW.

Zamawiający wyjaśnił, że przebieg procesu nr 14 został zamodelowany przez uczestnika Mostostal zgodnie z ww. subklauzulą i obejmuje przedstawienie sekwencji działań

w Basenie Inżyniera i w Basenie Wykonawcy związanych z tym procesem wymiany informacji. W ofercie w Załączniku nr 1 „Mapa procesów w notacji BPMN”, pkt 14.3 uczestnik Mostostal podał interpretację jaką przyjął „Założono możliwość wystąpienia jednej

z podanych opcji w odniesieniu do danego pracownika. Założono, że w przypadku braku wystąpienia niepożądanych zachowań następuje zakończenie i dalsza obserwacja. Subklauzula nie podaje czy w trakcie powiadomień należy też przekazywać dokument, założono elektroniczną wymianę informacji bez wymiany dokumentów.” Wymaga zaznaczenia, że odwołujący Skanska nie odnosił się w swojej argumentacji

do przedstawionej przez uczestnika Mostostal interpretacji, tym samym podnoszona argumentacja nie odnosi się do pełnego stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, że zamodelowany proces przez uczestnika Skanska spełnia wymagania określone przez zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze w ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny.

**MAPANR 19** - wydanie polecenia zawieszenia całości lub części Robót [Warunki Kontraktu Subklauzula 8.8]

Zamawiający przyznał punkt (1 punkt).

Zdaniem odwołującego błąd dotyczy kwestii możliwości zawieszenia robót przez samego Inżyniera. Zdaniem odwołującego mapa obrazuje polecenia zawieszenia robót w każdym przypadku, czego nie przewiduje treść dokumentu źródłowego, wg którego istnieje możliwość zawieszenia co oznacza, że roboty mogą być zawieszane, ale nie muszą.

Na mapie brakuje alternatywnego działania Inżyniera zgodnie z treścią dokumentu źródłowego.

Wskazać należy, że wielokrotnie zamawiający w ramach rozpoznania tej sprawy podnosił, że w tytule każdego procesu podanego w IDW określił zakres, będący przedmiotem poszczególnych map procesów, który należało zamodelować w odniesieniu

do WK. Jednocześnie podane przy każdym procesie wskazanie dokumentu było dodatkowe, tak w przypadku WK zamawiający ujmował właściwą subklauzulę, będącą podstawą danej procedury kontraktowej, dla której w ramach podkryterium został nałożony obowiązek opracowania mapy, przedstawiającej proces wymiany informacji, który w Etapie Mobilizacji będzie prowadzony w CDE. Należy również mieć na uwadze postanowienia opisu podkryterium zawarte w IDW, zgodnie z którymi procesy wymiany informacji jakie zostały określone przez zamawiającego, a które wykonawca zamodeluje w ramach podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN”, powinny umożliwić przeprowadzenie tych procedur

i czynności kontraktowych zgodnie z Umową, w szczególności z Warunkami Kontraktu, Specyfikacją i Wymaganiami Wymiany Informacji. Modelowanie natomiast powinno obejmować procesy wymiany informacji pomiędzy Wykonawcą, Zamawiającym, Inżynierem i/lub Projektantem realizowane w Etapie Mobilizacji zgodnie z Warunkami Kontraktu, Specyfikacją i Wymaganiami Wymiany Informacji.

Powyższe znajduje również odzwierciedlenie w Notatce oraz wyjaśnieniach jakie przedstawił zamawiający w trakcie prowadzenia postępowania. Należy również mieć na uwadze fakt,

że tryb prowadzonego postępowania o zamówienie pozwolił na działania w celu wyjaśnień

i wykładni dokumentacji z udziałem wykonawców zainteresowanych tym postępowaniem.

Proces został zamodelowany zgodnie ze wskazaną w IDW czynnością, bowiem odnosił się do wydania polecenia zawieszenia całości lub części Robót. Odwołujący Skanska jednoznacznie wskazał, że mapa obrazuje polecenie zawieszenia robót, gdy polecenie to nie zostanie wydane nie zostaną zawieszane roboty. Sama czynność jaka miała zostać zamodelowana zgodnie z IDW odnosiła się do wydania polecenia zawieszenia. Zgodnie z subklauzulą 8.8 WK *"... Inżynier może w każdej chwili polecić, aby Wykonawca zamiesił prowadzenie części lub całości Robót..."* oznacza to, że może wydać takie polecenie. Odwołujący Skanska nie wykazał, że polecenie to będzie zawsze wydawane nie odniósł się do tego co rozumie przez „w każdym przypadku”, a skoro tego nie wykazał, to przyjmując należy, że gdy nie wyda Inżynier

takiego polecenia to roboty nie zostaną wstrzymane. Izba podziela stanowisko zamawiającego, że proces ten został zamodelowany prawidłowo.

Mając powyższe na uwadze w ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny.

**MAPANR 23** - złożenie powiadomienia o Roszczeniu [Warunki Kontraktu Subklauzula 20.1]

Zamawiający przyznał punkt (1 punkt).

Odwołujący podał, że błąd polega na zobrazowaniu na mapie czynności nie dotyczących treści Subklauzuli 20.1 WK w postaci złożenia powiadomienia o roszczeniu - przedstawiono czynności, które powinny zostać przedstawione na mapie nr 24 - Złożenie i rozpatrywanie Roszczeń - prawa część mapy.

W ramach dokonanej oceny zamawiający w dokumencie Szczegółowa ocena ofert podał: "Mapa podlegała ocenie tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym w poleceniu wskazanym

w opisie procesu wymiany informacji nr 23 w pkt 21.1.2.1 pkt 1) IDW czyli w zakresie złożenia powiadomienia o Roszczeniu." Ze stanowiska zamawiającego wynika jednoznacznie, że powyższa mapa procesu oceniana była jedynie w części dotyczącej złożenia powiadomienia o Roszczeniu, nie była oceniana w części procedowania Roszczenia.

Zgodnie z postanowieniami IDW jednoznacznie zostało określone, że poszczególne procesy wymiany informacji, które Wykonawca zamodeluje w ramach podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN”, powinny umożliwić przeprowadzenie co najmniej podanych przez zamawiającego (punkty od 1 -24) procedur i czynności kontraktowych zgodnie z Umową, w szczególności z Warunkami Kontraktu, Specyfikacją i Wymaganiami Wymiany Informacji. W ocenie Izby, skoro na podstawie zamodelowanego procesu możliwe jest przeprowadzenie czynności kontraktowych określonych w WK, to nie ma podstawy do uznania, że w ramach tej mapy procesu, w której zostały ujęte jeszcze dodatkowe elementy nie mające wpływu na przebieg procedury zamodelowanej dla czynności złożenie powiadomienia o Roszczeniu, doszło do sytuacji dającej się sklasyfikować jako błąd merytoryczny. Odwołujący Skanska nie wykazał w powyższym zakresie, że tak zamodelowana procedura jest niekompletna albo niezgodna z jej opisem zawartym w WK. Izba podkreśla w tym miejscu, że zamawiający konsekwentnie w ramach oceny map procesów poszczególnych wykonawców nie poddawał ocenie elementów jakie ujęte były w danej mapie, ale nie stanowiły zamodelowania danej procedury lub czynności kontraktowej, o ile nie wpływały one na przebieg procesu, który był modelowany.

W odniesieniu do pozostałej argumentacji odwołującego Skanska należy zaznaczyć

po pierwsze, że skoro uznał za błąd przedstawione zamodelowanie, o czy mowa powyżej,

to przedstawianie dalszej argumentacji mającej uzasadniać błąd w zamodelowanym procesie, przede wszystkim potwierdza, że zobrazowanie mapy jakiej dokonał uczestnik Mostostal nie powoduje niemożliwości przeprowadzenia danego procesu zgodnie

z zakresem czynności przypisanym danym czynnością z WK.

W zakresie oceny w odniesieniu do argumentu dotyczącego odnoszącego się

do przywołanych terminów z subklauzuli 8.2, 8., 8.14 należy wskazać, że odwołujący Skanska nie wykazał na czym miałyby polegać błąd zgodnie z klasyfikacją błędu jaka przyjął zamawiający w IDW. Nie wykazał w szczególności, że wystąpił błąd skutkujący,

dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego oraz nie wykazał, że zamodelowana procedura jest niekompletna oraz niezgodna z opisem z subklauzuli 20.1 WK. W odniesieniu do argumentacji odnoszącej się do weryfikacji terminów z subklauzul 8.2, 8.4, 8.14 WK wskazać należy postanowienia subklauzuli 20.1 WK ostatni akapit –

„Niezależnie od innych postanowień niniejszych Warunków Kontraktu, roszczenie o przedłużenie Czasu na Ukończenie, roszczenie dotyczące zmiany wykonania Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania będą doręczone Inżynierowi (w pełnej i szczegółowej formie) oraz do wiadomości Zamawiającego, nie później niż 30 dni przed upływem terminów, wynikających z Subklauzuli 8.2 [Czas na Ukończenie], Subklauzuli 8.4 [Przedłużenie Czasu na Ukończenie lub zmiana wykonania Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania] oraz Subklauzuli 8.14 [Wymagana Minimalna Ilość Wykonania]. W przypadku gdy okoliczności uzasadniające przedłużenie Czasu na Ukończenie lub zmianę wykonania Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania wystąpią w ciągu tych 30 dni, wówczas Wykonawca doręczy Inżynierowi roszczenie w terminach wynikających ze wskazanych powyżej Subklauzul. W przypadku złożenia roszczenia niezgodnego z postanowieniami tego akapitu, Czas na Ukończenie nie będzie przedłużony, Wymagana Minimalna Ilość Wykonania nie będzie zmieniona, Wykonawca nie będzie uprawniony do dodatkowej płatności, a Zamawiający będzie zwolniony z całej odpowiedzialności w związku z takim roszczeniem.”

Zgodnie z powyższym, oraz mając na uwadze całość poczynionej w tym zakresie argumentacji zgodzić należy się z zamawiającym, że nie jest błędem, jak uwzględnienie

w Basenie Wykonawcy w ścieżce poprzedzającej czynność pt. Przesłanie powiadomienia

o roszczeniu, okoliczności opisanych w powyżej przytoczonym akapicie subklauzuli 20.1 WK jako część warunku wymaganego do sprawdzenia celem złożenia powiadomienia

o Roszczeniu.

Mając powyższe na uwadze w ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny.

**Wodnieniu Map od 26 i 29** Izba wskazuje wstępie:

Zgodnie z IDW w ramach pod kryterium zamawiający określił, że:

*„Za każdą dodatkową, ponad wymaganą powyżej, kompletną i poprawnie zamodelowaną i zdefiniowaną (opisaną) za pomocą notacji i modelu procesu biznesowego BPMN procedurę kontraktową, obejmującą ogół procesów wymiany informacji:*

*(a) związanych z tworzeniem, aktualizacją, przekazywaniem, akceptacją i wykorzystaniem modelu / modeli BIM w ramach Kontraktu zgodnie z Wymaganiami Wymiany Informacji, Warunkami Kontraktu i Specyfikacją Wykonawca otrzyma dodatkowe 0,5 punktu, lecz nie więcej niż 2 punkty;*

*(b) składających się na realizację czynności opisanych w Wymaganiach Wymiany Informacji, Warunkach Kontraktu lub STWiORB DM.00.00.00 „Wymagania Ogólne” i przewidywanych do realizacji w Etapie Mobilizacji lub późniejszym Wykonawca otrzyma dodatkowe 0.5 punktu, lecz nie więcej niż 3 punkty”.*

Na podstawie przedstawionego powyżej opisu podkryterium zamawiający nie wprowadził określenia dokumentu odniesienia lub przywołania konkretnego postanowienia z tego dokumentu odniesienia lub opisanego założeń.

**MAPANR 26** - Prowadzenie Rad Budowy w oparciu o model 3D BIM w szczególności

w zakresie analizy postępu Robót [Wymagania Wymiany Informacji]

Zamawiający przyznał pół punktu (0,5 punktu).

Zdaniem odwołującego błąd Mostostal polega na nieuwzględnieniu w mapie procesu Mostostal pozostałych członków Rady Budowy.

W odniesieniu do zamodelowanego procesu wymaga wskazania, że zamawiający nie określił dokumentu odniesienia lub konkretnego postanowienia z dokumentu odniesienia, tym samym zarówno zakres dokumentów jak odniesienie do konkretnych postanowień jest wynikiem woli wykonawcy, który zamodelował dany proces. Jednocześnie należy podkreślić, że wykonawca nie ma obowiązku wskazywania zakresu odniesienia co do dokumentów lub konkretnych postanowień tych dokumentów. Zgodnie z zakresem czynności ujętym przez uczestnika Mostostal w zamodelowanej procedurze istotą procesu jest prowadzenie Rad Budowy. Podstawą do oceny zamodelowanego procesu jest wskazanie na prowadzenie Rad Budowy w oparciu o model 3D BIM zgodnie z Aktywatorem 6 Tabeli 2 Warunków Wymiany Informacji (EIR (dalej: WWI)), czyli istota samej mapy procesu odnosi się do tych właśnie wymagań zamawiającego określonych w dokumentach źródłowych. Podkreślenia wymaga również odniesienie do wymagań dotyczących Rad Budowy z wykorzystaniem modelu BIM w punkcie 5.7 WWI, gdzie między innymi podano: „Wykonawca ma obowiązek stosować podczas realizacji zadania aktywator nr 6 opisany w Tabeli 2 Przypadki użycia BIM / Aktywatory celów Zamawiający wymaga, aby Rady Budowy były prowadzone z wykorzystaniem modelu 3D BIM zgodnie z poniższymi wymaganiami oraz zgodnie z opisem aktywatora nr 6. Podczas Rad Budowy Wykonawca będzie wykorzystywał w szczególności aktualny model wykonawczy 3D BIM zgodnie z aktywatorem nr 3 oraz dane pozyskane lub gromadzone z zastosowaniem innych aktywatorów opisanych w Tabeli 2 Przypadki użycia BIM / Aktywatory celów (4,7,9,10).”

Uczestnik Mostostal w ofercie w Załączniku nr 1 „Mapa procesów w notacji BPMN”, pkt 14.3 uczestnik Mostostal ~~podał~~ opis wskazując: „harmonogram Rad Budowy zgodnie z wymaganiami Subklauzuli 4.25 Warunków Kontraktu oraz innych spotkań, na których będzie zaplanowane omawianie zaawansowanie Robót / Kontraktu z wykorzystywaniem modelu 3D BIM”, w czym odniósł się do określonego konkretnego postanowienia z tego dokumentu odniesienia. Nie ma podstawy w oparciu o przedstawione przez uczestnika Mostostal dokumenty stwierdzenia, że w zamodelowany proces jest nieprawidłowy.

Nie wykazał odwołujący Skanska w szczególności, że wystąpił błąd skutkujący,

dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego oraz nie wykazał, że zamodelowana procedura jest niekompletna oraz niezgodna z opisem dokumentu źródłowego

z zastrzeżeniem, że miał możliwość wykonawca modelujący proces jedynie

do fragmentarycznego odniesienia się od poszczególnych postanowień dokumentów źródłowych.

Mając powyższe na uwadze w ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny.

**MAPANR 29** - Zastosowanie modeli 3D BIM do sterowania maszynami budowlanymi [Wymagania Wymiany Inforamcji]

Zamawiający przyznał pół punktu (0,5 punktu).

W ocenie odwołującego błąd polega na niewłaściwym odwzorowaniu na mapie Wykonawcy Mostostal postanowień dotyczących Kontraktu – postanowienia STWiORB D-PW-39-W-E-001.pdf - rozdział 8. ~~Ek~~ Inżyniera, który w imieniu Zamawiającego odbiera prace wykonane przez Wykonawcę w zakresie robót ziemnych i konstrukcyjnych (roboty zanikające).

W odniesieniu do zamodelowanego procesu wymaga wskazania, że zamawiający nie określił dokumentu odniesienia lub

konkretnego postanowienia z dokumentu odniesienia, tym samym zarówno zakres dokumentów jak odniesienie do konkretnych postanowień jest wynikiem woli wykonawcy, który zamodelował dany proces. Jednocześnie należy podkreślić, że wykonawca nie ma obowiązku wskazywania zakresu odniesienia co do dokumentów lub konkretnych postanowień tych dokumentów. Zgodnie z zakresem czynności ujętym przez uczestnika Mostostal w zamodelowanej procedurze istotą procesu jest zastosowanie modeli 3D do sterowania maszynami budowlanymi. Odwołujący Skanska jednoznacznie wskazał

w uzasadnieniu zarzutów odwołania, że zamodelowana mapa procesu pokazuje procesy, w których mają być zastosowane modele 3D. Istota wskazanego procesu jest właśnie zastosowanie modelu 3D BIM do sterowania maszynami budowlanymi. W zakresie przywołanego - w ofercie uczestnika Mostostal, w Załączniku nr 1 „Mapa procesów w notacji BPMN”, pkt 29.2 - opisu znajduje się odniesienie do Aktywatora 11 Tabeli 2 Warunków Wymiany Informacji (EIR (dalej: WWI)). Podkreślić należy, że w tym zakresie nie ma mowy o uczestnikach pomiędzy którymi będą odbywały się procesy komunikacji. Mając to na uwadze uczestnik Mostostal wskazał w ww. załączniku do oferty, że: „Założono przekazywanie plików do Podwykonawcy, który wykonuje prace i utworzył park maszynowy. Założono przekazanie plików informacyjnie do Zamawiającego.” Uwzględniając powyższe nie sposób uznać nieprawidłowości w zamodelowaniu tego procesu.

Nie wykazał odwołujący Skanska w szczególności, że wystąpił błąd skutkujący, dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego oraz nie wykazał, że zamodelowana procedura jest niekompletna oraz niezgodna z opisem dokumentu źródłowego z zastrzeżeniem, że miał możliwość wykonawca modelujący proces jedynie do fragmentarycznego odniesienia się od poszczególnych postanowień dokumentów źródłowych. Mając powyższe na uwadze w ocenie Izby zamawiającej dokonał prawidłowej oceny.

(C)

**W zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu sygn. akt KIO 4554/24 odwołującego Mostostal Warszawa spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie**

(dalej: odwołujący Mostostal)

w zakresie oceny w Kryterium oceny ofert - Zastosowany zakres bim (zb),

podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN”

tj. zarzutów 1 odwołania – Izba uznała zarzuty za niezasadne.

Izba na wstępie, w odniesieniu do oceny wszystkich ofert i zarzutów rozpoznanych w części 2 litera C punkt 1, 2 i 3 uzasadnienia z uwzględnieniem ustaleń z części 2 litera A, w zakresie oceny w podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN” wskazanym w punkcie 21.1.2.1. podpunkt 1 IDW wskazuje, że zgodnie z postanowieniami IDW w ujednoliconej wersji zamawiający w sposób jednoznaczny określił, że

*Daną procedurę uznaje się za nieprawidłowo zamodelowaną i zdefiniowaną (opisaną), jeżeli wystąpi w niej którykolwiek z następujących błędów skutkujących, dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego. Z postanowienia powyższego wynika w sposób jednoznaczny, że nieprawidłowe zamodelowanie procedury zamawiający uznaje takie zamodelowanie, w którym wystąpią określone i zdefiniowane przez zamawiającego błędy (błąd składniowy, błąd semantyczny, błąd logiczny, błąd algorytmiczny, błąd merytoryczny), które skutkować będą dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego. Na podstawie powyżej wskazanej regulacji zamawiającego jednoznacznym również było to, że wystąpienie któregośkolwiek błędu będzie skutkowało uznaniem nieprawidłowości zamodelowania danej procedury.*

W zakresie oceny poszczególnych map procesów niezbędne jest uwzględnienie pozostałych wymagań zamawiającego określonych w ramach opisu podkryterium w punkcie 21.1.2.1 podpunkt 1 IDW.

Podkreślić należy, że wykonawca zgodnie z tym podkryterium zobowiązany był do zamodelowania procesów wymiany informacji, co wynika w sposób jednoznaczny z postanowień IDW, gdzie jednoznacznie zostało określone, że poszczególne procesy wymiany informacji, które Wykonawca zamodeluje w ramach podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN”, powinny umożliwić przeprowadzenie co najmniej podanych przez zamawiającego (punkty od 1 -24) procedur i czynności kontraktowych zgodnie z Umową, w szczególności z Warunkami Kontraktu, Specyfikacją i Wymaganiami Wymiany Informacji.

Istotnym z punktu oceny w ramach tego podkryterium jest również to, że zamawiający w sposób jednoznaczny odnosił się do tego, że modelowanie powinno obejmować procesy wymiany informacji pomiędzy Wykonawcą, Zamawiającym, Inżynierem i/lub Projektantem realizowane w Etapie Mobilizacji zgodnie z Warunkami

Kontraktu, Specyfikacją

i Wymaganiami Wymiany Informacji, w tym procesy związane z tworzeniem, aktualizacją, przekazywaniem, akceptacją i wykorzystaniem modelu / modeli BIM w ramach Kontraktu.

Okoliczność ta została również wykazana z Notatki z spotkania interaktywnego z dnia 3 czerwca 2024 roku (dalej: Notatka), gdzie zamawiający odnosił się również do tego, że dany proces wymiany informacji będzie prowadzony w zgodności z zapisami Subklauzul 1.2 oraz 1.3 Warunków Kontraktu oraz Wymaganiami Wymiany Informacji.

Wskazane to zostało również w odpowiedzi na pytanie 157 (Zestaw 3), która to odpowiedź została powielona, aż do pytania 187 - zgodnie z tą odpowiedzią Mapa procesu w notacji BPMN dla danej procedury powinna przedstawić przebieg procesu wymiany informacji zamodelowany zgodnie z warunkami i wymaganiami określonymi w Umowie, w szczególności w STWiORB DM.00.00.00Warunkach Kontraktu z uwzględnieniem Subklauzul 1.2 i 1.3 oraz w Wymaganiach Wymiany Informacji.

Zaznaczyć należy również, że zgodnie z opisem podkryterium w punkcie 21.1.2.1 IDW podane w punktach procesy wymiany informacji, które wykonawca zamodeluje (punkty 1 – 24) zgodnie z wymaganiami podkryterium powinny umożliwiać przeprowadzenie procedur

i czynności kontraktowanych zgodnie z Umową, w szczególności z Warunkami Kontraktu, Specyfikacją i Wymaganiami Wymiany Informacji zostały również opatrzone przez zamawiającego odniesieniem przy każdym procesie dodatkowo przywołanym dokumentem odniesienia, a w przypadku Warunków Kontraktu właściwą subklauzulą dla której w ramach podkryterium został nałożony obowiązek opracowania mapy przedstawiającej proces wymiany informacji, który w Etapie Mobilizacji będzie prowadzony w CDE. Zgodnie

z postanowieniami IDW opis podkryterium odwołanie do tych powyższych dokumentów traktować należy jako pomocnicze, bowiem zestawiając nazwy poszczególnych procesów czy czynności jakie zostały przewidziane do zamodelowania w ramach podkryterium należy stwierdzić, że w ramach ich zamodelowania niezbędne jest również odniesienie do innych dokumentów ukształtowanych w ramach tego postępowania przez zamawiającego, tak np. Warunki Wymiany Informacji (EIR). Istotą jest, że miały zostać zamodelowane kompletne procesy wymiany informacji, zgodnie z wymienionymi i wskazanymi w ramach podkryterium dokumentami, zawierać wszelkie wymienione w opisie podkryterium informacje. Zgodnie

z opisem kryterium "Mapy procesów w notacji BPMN" zostaną wykorzystane przez Zamawiającego do zamodelowania procesów w platformie CDE udostępnionej przez Zamawiającego i przygotowania jej do prowadzenia czynności i procedur kontraktowych podczas Etapu Mobilizacji oraz w trakcie dalszej realizacji Kontraktu. Należy zgodzić się

ze stanowiskiem zamawiającego wyrażonym w piśmie z dnia 19 grudnia 2024 roku, że każdy zamodelowany proces wymiany informacji powinien przedstawiać sekwencję działań, składających się na zakres czynności lub procedury kontraktowej określonej w treści polecenia w odniesieniu do wymagań, opisanych w dokumencie odniesienia (odpowiednio Warunki Kontraktu, Specyfikacje lub Wymagania Wymiany Informacji) powiązanych

z procesami przekazania i akceptacji, opisanymi w załączniku nr 1 do Wymagań Wymiany Informacji.

Istotne jest również podkreślenie, że przy ocenie zamodelowanych procesów wymaga wykazania przez odwołującego, że wystąpił błąd skutkujący, dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego oraz tego, że zamodelowana procedura charakteryzuje się znamionami określonymi przez zamawiającego w poszczególnych ukształtowanych

na potrzeby postępowania definicjach skategoryzowanych błędów. Brak wykazania tych okoliczności, które zdefiniował zamawiający pozbawia zarzut odwołania oceny zamodelowanych procesów zasadności.

Wymaga również w tym miejscu, aby zaznaczyć, że Izba w zakresie rozpoznania zarzutów dowołania nie poddaje porównaniu czynności zamawiającego uprzednio dokonanych (pierwotny wybór oferty najkorzystniejszej z dnia 9 września 2024 roku), gdzie wszczęcie postępowania odwoławczego zakończyło się umorzeniem z uwagi na unieważnienie przez zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej. Ewentualne wątpliwości jakie mieli wykonawcy oraz artykułowali je w rozpoznawanych odwołaniach, a odnoszące się

do ówczesnej oceny nie były przedmiotem czynności zamawiającego z dnia 20 listopada 2024 roku, która to czynność zamawiającego podlegała ocenie w ramach prowadzonego postępowania odwoławczego.

Izba podkreśla również w odniesieniu do wszystkich map procesów kwestionowanych

w ramach oceny dokonanej przez zamawiającego konieczność odnoszenia się do zakresu zarzutu, czyli argumentacji jaka została przedstawiona przez odwołującego na etapie uzasadnienia zarzutów odwołania. Merytoryczne rozszerzanie argumentacji na etapie rozprawy stanowi przedstawianie argumentacji jaka na etapie postępowania odwoławczego nie może podlegać ocenie. Wynika to z tego, że taka argumentacja rozszerzająca podstawy odwołania przedstawiana na rozprawie jest wnoszona z uchybieniem terminu na wniesienie odwołania. Stanowiska nieznanne na etapie odwołania, które nie mogły podlegać ocenie zamawiającego nie etapie przed rozprawą nie stanowią będą skuteczne. Uzasadnienie faktyczne podniesione przez odwołującego, stanowiące nierozzerwalny element podniesienia w odwołaniu zarzutów

odwołania określa jednocześnie zakres rozpoznania odwołania przez Izbę. Orzecznictwo sądów powszechnych jak również Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje na potrzebę ścisłego odczytywania treści zarzutu (np.: wyroku SO w Gliwicach z 29 czerwca 2009 r. w spr. X Ga 110/09, wyrok SO w Rzeszowie z dnia 18 kwietnia 2012 r. w spr. o sygn. I Ca 117/12). W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej również ugruntowany jest również pogląd, że dla oceny zrzutu kluczowe znaczenie ma podanie w treści odwołania uzasadnienia faktycznego, wyczerpującego i zawierającego argumentację pozwalającą na ocenę poprawności zachowań (czynności, zaniechań) Zamawiającego, które kwestionuje we wniesionym odwołaniu Odwołujący. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazuje się również, że powód nie jest obowiązany do wskazania w pozwie podstawy prawnej swego roszczenia. „Zgodnie z zasadą *da mihi factum, dabo tibi ius* – wynikającą w polskim prawie procesowym z nałożenia na powoda jedynie obowiązku przytoczenia okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie – konstrukcja prawna podstawy rozstrzygnięcia należy do sądu.” (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 czerwca 1997 roku sygn. akt I CKN 130/97). Sąd Najwyższy podkreśla w swoim orzecznictwie, że obligatoryjnym elementem pozwu jest przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie pozwu (art. 187 par. 1 ust. 2 KPC), okoliczności te stanowią podstawę faktyczną powództwa (*causa petendi*) – tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 2 maja 1957 roku sygn. akt II CR 305/57.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej również ugruntowany jest pogląd, że o prawidłowości konstrukcji zarzutu odwołania nie może przesądzać kwalifikacja prawna zaskarżonej czynności, ponieważ ostatecznie to do Izby należy subsumcja stanu faktycznego pod określoną normę prawną, natomiast kluczowe znaczenie ma podanie

w treści odwołania uzasadnienia faktycznego, wyczerpującego i zawierającego argumentację pozwalającą na ocenę zachowań (czynności, zaniechań) zamawiającego, które kwestionuje we wniesionym odwołaniu odwołujący. W tym zakresie aktualne pozostaje wypracowane

na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych stanowisko

co do konieczności podania uzasadnienie faktycznego podnoszonych zarzutów, bowiem przepisy uprzednio obowiązującej ustawy nie odbiegają od treści obowiązujących obecnie. Jednocześnie wypracowane w orzecznictwie stanowisko znajduje również swoje odzwierciedlenie w piśmiennictwie. Wymaga odnotowania w tym miejscu, że postępowanie odwoławcze nie jest elementem procedury administracyjnej i nie wystarczy w odwołaniu wskazać, że z danymi czynnościami lub zaniechaniami zamawiającego odwołujący się nie zgadza, w postępowaniu odwoławczym niezbędne jest przedstawienie w odwołaniu uzasadnienia zawierającego okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające twierdzenia odwołującego i pozwalające Izbie, w postępowaniu kontradiktoryjnym, na ocenę działań zamawiającego w kontekście podnoszonych przez odwołującego naruszeń. Jedynie

w zakresie naruszeń podnoszonych w uzasadnieniu faktycznym zarzutów odwołania możliwa jest zgodnie z zasadą orzekania w zakresie zarzutów, ocena podnoszonych przez odwołującego naruszeń. Wynika to również z tego, że jakiegokolwiek rozszerzenie argumentacji faktycznej stanowi nową, nieznaną zamawiającemu oraz uczestnikowi postępowania odwoławczego argumentację / stanowisko odwołującego, z którym nie mógł się on zapoznać wcześniej.

W zakresie argumentacji odwołującego Mostostal zawartej w uzasadnieniu odwołania

w odniesieniu do oceny oferty uczestnika Skanska oraz uczestnika Strabag, w odniesieniu do wskazywanego w ocenie odwołującego obowiązku, aby w ramach podkryterium złożono dokumenty, które poza mapą procesu, będą zawierały również opis procesu w formie przewidzianej normą PN-EN ISO 29481-1, Izba uznała tą argumentację za niezasadną. Jakich W ocenie Izby kluczowe dla oceny tego sformułowanego wymagania są postanowienia IDW oraz postanowienia wynikające z wyjaśnień jakich udzielał zamawiający w trakcie postępowania. Podkreślenia wymaga, że dokumenty te składane są w ramach oceny

w kryterium oceny oferty, tym samym kluczowe znaczenie dla oceny tych dokumentów

ma to co podał zamawiający. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 18- (zestaw 2) podał, że: „Zamawiający będzie analizował poprawność dostarczonego przez Wykonawcę graficznego schematu blokowego zapisanego w notacji BPMN 2.0. Schemat dla każdego procesu powinien być zapisany w w/w formie w pliku w formacie PDF lub JPG/JPEG lub PNG Weryfikacja będzie obejmowała:

- a) prawidłowe użycie notacji BPMN (składnia, semantyka – poprawne symbole graficzne zgodne ze standardem BPMN 2.0) oraz
- b) zgodność modelu z procesem (merytoryka i logika procesu poprawnie odzwierciedlona w schemacie).”

Z postanowień IDW punkt 21.1.2.1 podpunkt 1 wynika, że dla podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN” zamawiający wskazał: „W przypadku zadeklarowania realizacji podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN”, Wykonawca opracuje na podstawie poniższych wymagań i przedłoży wraz z Ofertą mapy procesów w notacji BPMN, które będą miały zastosowanie na tym Kontrakcie do prowadzenia procesów wymiany informacji w CDE podczas Etapu Mobilizacji.” Jednoznacznie zatem podał zamawiający co wykonawca składający ofertę, w przypadku składania

dokumentów również w podkryterium miał złożyć. Rozszerzanie tego jednoznacznie wymienionego obowiązku na etapie po terminie składania ofert Izba uznaje za niezasadne i nieuprawnione. W ocenie Izby również nie znajduje uzasadnienia w twierdzeniu odwołującego Mostostal odwoływanie się do podanej w treści IDW w punkcie 21.1.2.1 normy, bowiem nie odnosi się ono do wymagania przedstawienia (przedłożenia) zamawiającemu dokumentów w zakresie oceny w tym podkryterium,

w szczególności w tych postanowieniach IDW nie ma wymagania składania (tym samym przygotowania) przez wykonawców opisu procesu w formie przewidzianej normą. Nie ustalił zamawiający wymagania do składania w ramach oceny w podkryterium „Mapy procesów

w notacji BPMN” odzwierciedlenia zamodelowanego procesu jako IDM (Information Delivery Manual), zawierającego poza mapą procesu również opis procesu w formie przewidzianej normą. Jednoznaczność wymagania zamawiającego co do obowiązku złożenia dokumentów podlegających ocenie w ramach ww. podkryterium wynika wprost z postanowień IDW i nie ma żadnej podstawy do uznawania, że zamawiający oczekiwał czegoś innego. Zamawiający oczekiwał złożenia tylko map procesów, które miały być zamodelowane zgodnie z przywołaną normą. Dodatkowo Izba podkreśla, że nie ma również podstaw

do wyciągania wniosków jakie stara się forsować odwołujący Mostostal na podstawie postanowień IDW, bowiem te do których się odwołuje dotyczą samego zamodelowania procesu. Jednocześnie odwołujący Mostostal w swoim stanowisku skrętnie pomija określone w opisie podkryterium wymagania zamawiającego „Wykonawca opracuje na podstawie poniższych wymagań i przedłoży wraz z Ofertą mapy procesów w notacji BPMN, które będą miały zastosowanie na tym Kontrakcie do prowadzenia procesów wymiany informacji w CDE podczas Etapu Mobilizacji.”

Mając na uwadze powyższe Izba za bezprzedmiotowy uznała dowód (dowód nr 1) złożony przez odwołującego Mostostal.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 4554/24 Izba **umorzyła postępowanie odwoławcze w następującym zakresie:**

-oceny oferty *Mostostal Warszawa spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie*

co do Map procesów 5, 6, 13, 28, 31, 34 podlegających ocenie w zakresie Kryterium „Zastosowany zakres BIM”, w ramach podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN” (w Załączniku B do odwołania),

-oceny oferty *wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Strabag Infrastruktura Południe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą*

*w Pruszkowie* co do Map procesów 5, 12, 19, 23 podlegających ocenie

w zakresie Kryterium „Zastosowany zakres BIM”, w ramach podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN” (w Załączniku C do odwołania),

-oceny oferty *wykonawcy SKANSKA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie* co do Map procesów 9 i 32 podlegających ocenie w zakresie Kryterium „Zastosowany zakres BIM”, w ramach podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN” (w Załączniku D do odwołania)

w związku z wycofaniem przez odwołującego Mostostal zarzutów odwołania w powyższym zakresie, w zakresie którego oświadczenia ww. składał w trakcie przebiegu rozprawy.

(1)

#### **W odniesieniu do oceny oferty odwołującego Mostostal w zakresie oceny**

**w Kryterium oceny ofert - Zastosowany zakres bim (zb), podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN”** zgodnie z pismem z dnia 20 listopada 2024 roku – Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty Mostostal otrzymała 7,5 punktów.

Izba ustaliła, że szczegółowe uzasadnienie oceny ww. kryterium oferty Mostostal zamawiający ujął w dokumencie – Szczegółowa ocena ofert, stanowiącym załącznik do ww. pisma.

W zakresie oceny oferty odwołujący Mostostal podnosił na wstępie (w treści uzasadnienia zarzutów odwołania zawartym w odwołaniu), że zamawiający na etapie oceny formułuje nowe, niewynikające z dokumentów postępowania warunki oceny ofert, co dotyczy wprowadzenia w dokumencie „Szczegółowa ocena oferty” Kryterium: Zastosowany zakres BIM Podkryterium: Mapy procesów w notacji BPMN Wykonawca: Mostostal Warszawa S.A. rozróżnienia typowych błędów i wątpliwych sposobów modelowania BPMN.

W ocenie odwołującego Mostostal podstaw do przyjęcia takiego rozróżnienia błędów i ich wpływu bądź braku wpływu na ocenę ofert nie dają żadne postanowienia w dokumentach postępowania, w szczególności punkt 21.1.2.1. podpunkt 1 IDW.

W ocenie odwołującego Mostostal przyjęcie takiego rozróżnienia miało istotne znaczenie

dla oceny ofert albowiem zamawiający zastrzegł, że „Wystąpienie w mapach ww. błędów nie skutkowało odebraniem punktu w punktacji przyznawanej w ramach Podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN”.

**W odniesieniu do argumentacji odwołującego Mostostal zawartej  
w Załączniku B do odwołania:**

Izba ustaliła, że w dokumencie Szczegółowa ocena ofert (załącznik 2 do pisma z dnia 20 listopada 2025 roku) zamawiający podał:

Zamawiający w punkcie 1 podał - Lista typowych błędów i wątpliwych sposobów modelowania BPMN:

*3.1ID Opis :Modelowanie zdarzeń początkowych w danym basenie jako zdarzeń pośrednich*

*Interpretacja: Uznano jako dopuszczalną interpretację w sytuacji założenia jednego procesu w ramach CDE*

*Zamawiającego*

*3.2 Opis: Użycie zdarzenia krawędziowego przerywającego w sytuacji gdy nie powinno dochodzić do przerwania głównej ścieżki*

*Interpretacja: Uznano jako dopuszczalną interpretację w sytuacji niepełnego opisu procesu*

*3.2Opis: Brak synchronizacji ścieżek równoległych*

*Interpretacja: Uznano jako dopuszczalną w określonych przypadkach opisanych w punkcie 3.3*

*Wystąpienie w mapach ww. błędów nie skutkowało odebraniem punktu w punktacji przyznawanej w ramach Podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN”.*

W ocenie Izby, mając na uwadze, że stanowisko odwołującego Mostostal zawarte

w Załączniku B do odwołania, zgodnie z oświadczeniem zawartym w tym załączniku dotyczy oceny oferty właśnie odwołującego Mostostal, podnoszona argumentacja nie ma wpływu

na dokonanie oceny oferty w ramach podkryterium oceny ofert „Mapy procesów w notacji BPMN”. Zgodnie z jednoznacznym wskazaniem przez zamawiającego, że: „wystąpienie

w mapach ww. błędów nie skutkowało odebraniem punktu w punktacji przyznawanej

w ramach Podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN”” podnoszona argumentacja nie miała wpływu na ilość

przyznawanych punktów i tym samym na ocenę oferty odwołującego Mostostal, co jednoznacznie nie mieści się zatem

w zakresie podnoszonego zarzutu odwołania. Podkreślić należy, że postępowanie odwoławcze nie jest postępowaniem

mający na celu rozstrzygnięcie wątpliwości odwołującego „na zapas” czy też w odniesieniu

do okoliczności i sytuacji jakie mogą zaistnieć w ramach oceny ofert w sytuacji ewentualnej powtórki oceny ofert.

**Proces 1** Uzgadnianie i zatwierdzenie Planu Wykonania BIM (Wymagania Wymiany Informacji) oraz uzgadnianie i zatwierdzanie zmian/aktualizacji Planu Wykonania BIM [Wymagania Wymiany Informacji]

W odniesieniu do zarzutu odwołania odwołujący Mostostal powoływał się na przedstawioną wraz z mapą procesu interpretację, bowiem zamodelowany proces jak sam wskazał

w odwołaniu został zamodelowany zgodnie z tą interpretacją.

W ocenie Izby, zgodnie również ze stanowiskiem prezentowanym przez zamawiającego

w piśmie procesowym z dnia 20 listopada 2024 roku, kluczowym dla rozpoznania tego zarzutu odwołania jest odniesienie do poczynionej przez odwołującego Mostostal interpretacji w zakresie zamodelowanego procesu.

Zamawiający w uzasadnieniu swojego stanowiska w zakresie oceny zamodelowanych procesów w Szczegółowej ocenie

ofert, w odniesieniu do wszystkich wykonawców w sposób jednakowy, podał że: „*Dokonując oceny map procesów, przedłożonych w ramach kryterium „Zastosowany zakres BIM” – Podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN”,*

*Zamawiający uwzględnił: wymagania opisane w SWZ; udzielone wyjaśnienia oraz Zmiany treści SWZ przekazane w toku postępowania; ustalenia opisane w Notatce ze spotkania interaktywnego z dnia 03.06.2024, udostępnionej wraz z Zestawem nr 5 z dnia 18.06.2024 r.; przyjęte*

*i opisane przez Wykonawców założenia (interpretację) dołączone do map procesów, o ile nie były sprzeczne z Umową;*

*wyjaśnienia treści oferty złożone przez Wykonawców w trybie wezwania z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp dotyczące*

*występujących niejasności dotyczących niektórych zastosowanych sposobów modelowania procesów; występowanie w SWZ zapisów, które mogły zostać uznane za niejednoznaczne i w takiej sytuacji interpretował rozwiązania na korzyść*

*Wykonawców.”*

Odwołujący powołując się na treść Notatki ze spotkania interaktywnego w dniu 3 czerwca 2024 r. (dalej: Notatka) wskazywał, że interpretacja na którą się powołuje jest zgodna

z wytycznymi z ww. dokumentu. Słusznie natomiast w ocenie Izby podnosił zamawiający, że w ramach ww. Notatki w

żadnym miejscu w przedmiotowej notatce zamawiający nie wskazał, że w procesach opisanych w poszczególnych

subklauzulach Warunków Kontraktu (dalej: WK) występują jakiegokolwiek braki i nie określił sposobu postępowania w

przypadku rzekomych braków w procesie. Zgodnie z treścią Notatki zamawiający wskazał, jakie założenia wykonawcy są

uprawnieni przyjąć i w jaki sposób je opisać w przypadku, gdy uznają, że w danej subklauzuli występującą

niejednoznacznością oraz odwołania do innych subklauzul. Dodatkowo, co również jednoznacznie zostało określone

zamawiający podał,

że Interpretacja w żaden sposób nie może naruszać i zmieniać warunków, określonych w Umowie.

Istotne również z punktu oceny procesu jest to, że uprawnienie do dołączenia do map procesów interpretacji oraz sposób weryfikacji map w oparciu o dołączoną interpretację zamawiający określił dla map, opisujących czynności i procedury kontraktowe opisane

w Warunkach Kontraktu, a nie w dokumentach stanowiących Tom III SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia. Podkreślić należy w tym miejscu, że jednoznacznie w trakcie rozprawy odwołujący Mostostal potwierdził, że nie można było zgodnie z dokumentacją tego postępowania o zamówienie dla mapy 1 poczynić założeń, bowiem było to przewidziane tylko dla WK.

Mając na uwadze powyższe, przedstawienie przez odwołującego Mostostal interpretacji oraz jak podał zamodelowanie procesu zgodnie z interpretacją jednoznacznie potwierdza niegodność z wymaganiami zamawiającego. Wymagania wymiany Informacji (EIR) (dalej: WWI) stanowią, zgodnie z Tomem III Specyfikacji Warunków Zamówienia, część Opisu Przedmiotu Zamówienia. W związku z powyższym zamodelowanie procesu opisanego

w WWI w oparciu o Interpretację jednoznacznie skutkuje nieprawidłowością modelowania tego procesu. Podkreślić należy również, że to wykonawca na etapie składania ofert decyduje jak tą ofertę przygotował, a w konsekwencji jaka treść przedstawiona w ofercie będzie podlegała ocenie. Wykonawca na etapie prowadzenia postępowania miał możliwość wnioskowania do zamawiającego o wyjaśnienia w zakresie wątpliwych w jego ocenie postanowień. Postanowienia dokumentacji, które stanowiły podstawę dla złożenia map procesów w wraz z ofertą w ramach kryteriów oceny ofert nie mogą natomiast być modyfikowane po terminie składania ofert, a to właśnie stara się uzasadnić w zarzucie odwołania odwołujący. W zasadzie przedstawienie Interpretacji dyskwalifikuje pozytywną ocenę tego procesu, w szczególności dlatego, że dokonana interpretacja jest niezgodna

z WWI, bowiem zgodnie Załącznikiem nr 1 Procesy przekazania dokumentów kontraktowych do WWI (wraz ze zmianą wynikającą z odpowiedzi na pytanie 232 Zestaw 4)

w przypadku odrzucenia dokumentu przez zamawiającego, wykonawca jest zobowiązany ponownie przedłożyć dokument do zatwierdzenia, zgodnie z opisem procedury wykonawca przedkłada dokument do Inżyniera, a nie do Zamawiającego. Jednocześnie zamodelowany proces, niezgodnie z WWI, przewiduje możliwość tylko dwukrotnego odrzucenia dokumentu przez Inżyniera lub Zamawiającego, co nie wynika z opisu procesu zawartego w pkt 5 WWI. W efekcie takie zamodelowanie przez odwołującego Mostostal prowadzi do wniosku,

że w takiej sytuacji przy drugim odrzuceniu dokumentu nie powstanie plan BIM, co nie jest zgodne z WWI.

Izba pomija argumentację z rozprawy, a nie podnoszoną w treści odwołania, jako zgłoszoną po terminie na wniesienie odwołania.

Zaznaczenia także wymaga, na podstawie akt postępowania odwoławczego, że w mapie procesu 7, której odwołujący Mostostal nie kwestionuje podstawa oceny zamawiającego tożsama z prezentowaną w zakresie oceny Procesu 1. Podobnie w zakresie Procesu 31, co do którego odwołujący wycofał zarzut odwołania.

Zgodnie z IDW został określony w tytule procesu, który podlega ocenie w ramach kryteriów oceny ofert, zakres będący przedmiotem zamodelowanego procesu, który należało zamodelować w odniesieniu do Warunków Kontraktu, Specyfikacji lub Wymagań Wymiany Informacji. Niezmiennie zamawiający jednoznacznie i wobec wszystkich podmiotów, które złożyły oferty wskazywał, że przy każdym wskazanym procesie w IDW dodatkowo powoływał dokument odniesienia dla której w ramach podkryterium został nałożony obowiązek opracowania mapy, przedstawiającej proces wymiany informacji, który w Etapie Mobilizacji będzie prowadzony w CDE.

Mając powyższe na uwadze w ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny.

**Proces 3** Uzgadnianie i zatwierdzanie raportów przyrodniczych i środowiskowych [STWiORB DM.00.00.00]

W odniesieniu do zamodelowania tego procesu Izba w całości w tym miejscu przyjmuje

i powołuje argumentację poczynioną w ramach rozpoznania „Procesu 1” powyżej,

a odnoszącą się do kwestii przedstawiania Interpretacji. Podkreślić należy w podsumowaniu, że w zakresie STWiORB, podobnie jak w odniesieniu do WWI, dokument ten stanowi część Popisu Przedmiotu Zamówienia, co jednoznacznie wynika z Tomu III Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zaznaczyć należy również, że sam odwołujący Mostostal w swoim stanowisku w Załączniku B do odwołania odnosi się wprost do tego, że argumentację w tym zakresie przedstawił w ramach „Procesu 1”. Jednocześnie również Wymagania wymiany Informacji (EIR) stanowią, zgodnie z Tomem III Specyfikacji Warunków Zamówienia, część Opisu Przedmiotu Zamówienia. Tym samym nieuprawnione na podstawie dokumentów postępowania było zamodelowanie tego procesu w oparciu o Interpretację, która nie była dopuszczona.

Izba pomija argumentację z rozprawy, a nie podnoszoną w treści odwołania, jako zgłoszoną po terminie na wniesienie odwołania.

Mając powyższe na uwadze w ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny.

**Proces 11** Przedkładanie i zatwierdzanie tygodniowych /miesięcznych Raportów o postępie prac i Robót [WK Sbkł. 4.21]

W zakresie oceny podniesionego zarzutu odwołania odwołujący Mostostal wskazał, że na podstawie subklauzuli 4.21 nie było podstawy do zamodelowania procedury dwustopniowej.

W swoim stanowisku odnoszącym się do oceny tego procesu zamawiający odwołał się do IDW podając, że: „nie uwzględniono zgłaszania uwag i zatwierdzania dokumentów, o których mowa w opisie podkryterium, zawartym w IDW, pkt 21.1.2.1, ppkt 1). W przypadku dokumentów przedkładanych do zatwierdzenia częścią procesu wymiany informacji jest możliwość wnoszenia uwag do dokumentu przez stronę akceptującą. Obowiązek uwzględnienia tego w procesie został wskazany w pkt 21.1.2.1 ppkt 1) IDW cyt.: *„Kompletny proces wymiany informacji powinien również uwzględniać zgłaszanie uwag lub zastrzeżeń w ramach poszczególnych procedur kontraktowych”*.

Izba stwierdza, że odwołujący Mostostal nie odniósł się do podstawy oceny Procesu 11 jaki przedstawił w Szczegółowej ocenie ofert zamawiający. Tym samym, mając na uwadze,

że Izba dokonuje oceny w zakresie czynności jaką podjął zamawiający, to brak argumentacji odwołującego Mostostal w odniesieniu do uzasadnienia czynności zamawiającego powoduje brak skutecznego kwestionowania tej czynności. Czynność zamawiającego w efekcie nie została zakwestionowana.

Mając powyższe na uwadze w ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny.

**Proces 15** Zgłoszenie Kierownika Budowy [WK Sbkł. 8.1]

**Proces 16** Zgłoszenie inspektorów pełniących nadzór na Robotami [WK Sbkł. 8.1]

**Proces 17** Zgłoszenie listy i terminów uzyskiwania pozwoleń /zezwoleń dla okresu realizacji Robót [WK Sbkł. 8.1]

Odwołujący podnosił w odniesieniu do każdego z ww. Procesów, że w ramach subklauzuli nie przewidziano i nie opisano obiegu dokumentów poza Etapem Mobilizacji.

Stwierdzony przez zamawiającego błąd merytoryczny dotyczy przerwania procesu, jeżeli nie trwa Etap Mobilizacji.

Izba wskazuje, że zgodnie z dokumentem Wymagania wymiany Informacji (EIR) (dalej: WVI) będącym zgodnie z Tomem III Specyfikacji Warunków Zamówienia, częścią Opisu Przedmiotu Zamówienia zamawiający podał, że: „Niniejszy dokument zawiera wymagania Zamawiającego związane ze stosowaniem metodyki i narzędzi BIM w realizacji Zadania.” „Zadaniem”, zgodnie z ww. dokumentem jest „budowa obwodnicy Zatora w ciągu drogi krajowej nr 28 (projekt pilotażowy realizowany z wykorzystaniem metodyki i narzędzi BIM).”

Na podstawie subklauzuli 8.1 WK zamawiający określił, że: „Data zawarcia Umowy przez obie Strony stanowi jednocześnie Datę Rozpoczęcia. Po Dacie Rozpoczęcia Wykonawca rozpocznie Etap Mobilizacji, który będzie trwał nie dłużej niż 2 miesiące. Obieg korespondencji w tym okresie będzie prowadzony z zastosowaniem platformy CDE udostępnionej przez Zamawiającego. Zamawiający dopuszcza rozpoczęcie i wykonywanie Robót podczas Etapu Mobilizacji. Etap Mobilizacji i Roboty będą prowadzone zgodnie z Harmonogramem lub jego aktualizacjami wprowadzonymi zgodnie z Warunkami Kontraktu.”

Izba wskazuje, że zgodnie z postanowieniami IDW w zakresie opisu podkryterium zamawiający jednoznacznie podał, że: „Mapy procesów w notacji BPMN zostaną wykorzystane przez Zamawiającego do zamodelowania procesów w platformie CDE udostępnionej przez Zamawiającego i przygotowania jej do prowadzenia czynności i procedur kontraktowych podczas Etapu Mobilizacji oraz w trakcie dalszej realizacji Kontraktu.”

Słusznie w ocenie Izby wskazał zamawiający, że postanowień subklauzuli 8.1 WK wynika jedynie tyle, że na Etapie Mobilizacji, w zakresie obiegu dokumentacji, będzie stosowana platforma CDE. Nie wynika w ocenie Izby z tych postanowień, że zamawiający nie opisał obiegu dokumentów poza Etapem Mobilizacji co do stosowania platformy CDE do obiegu dokumentów. Zestawiając to z wymaganiami opisu podkryterium oceny ofert zawartym w IDW oraz pozostałych postanowieniach dokumentacji postępowania jednoznacznie należy wskazać, że zamodelowana procedura nie powinna być ograniczona Etapem Mobilizacji.

Subklauzula odnosiła się do Rozpoczęcia kontraktu i jednoznacznie z niej wynika, że rozpoczyna się Etapem Mobilizacji ale nie wynika z niej, że kończy się na tym Etapie Mobilizacji. Natomiast tematem mapy procesu jaką należało zamodelować było odpowiednio zgłoszenie: Proces 15 Kierownika Budowy, Proces 16 inspektorów pełniących nadzór na Robotami. Z powyższego jednoznacznie wynika, że zgłoszenie ww. osób mogło nastąpić zarówno w Etapie Mobilizacji jak i poza tym etapem, co jednoznacznie potwierdzają postanowienia subklauzuli 8.1, z których wynika, że rozpoczęcie i wykonanie robót może ale nie musi nastąpić w Etapie Mobilizacji. Sam proces natomiast odnosi się do zgłaszania powyższych osób, które to zgłoszenia może być realizowane zarówno w etapie Mobilizacji, gdzie zamawiający dopuścił rozpoczęcie i realizację robót, ale zgłoszenie może również nastąpić po upływie terminu Etapu Mobilizacji. Żadne postanowienia ww. subklauzuli nie ograniczają możliwości zgłoszenia ww. osób po upływie terminu Etapu Mobilizacji. Słusznie wskazał zamawiający, że procesy powyższe mogą zostać zainicjowane po zakończeniu Etapu Mobilizacji lub w trakcie jego trwania, w zależności od tego, czy wykonawca skorzysta z przysługującego mu uprawnienia do wcześniejszego rozpoczęcia Robót. Według warunku początkowego zamodelowanego w mapie, nie będzie możliwym

wykonanie zgłoszenia wymieniony w procesach 15 i 16 osób oraz pozostałych zgłoszeń, jeżeli nie trwa Etap Mobilizacji, co należy uznać za sprzeczne z subklauzulą 8.1. W odniesieniu do Procesu 17 Zgłoszenie listy i terminów uzyskiwania pozwoleń /zezwoleń dla okresu realizacji Robót zasadna pozostaje w całości powyższa argumentacja. W zakresie Procesu 17 w odniesieniu do błędu wskazanego w Szczegółowej ocenie oferty - przerwanie procesu, jeżeli nie trwa Etap Mobilizacji, Izba w całości przyjmuje powyższą argumentację poczynioną w zakresie Procesu 15 i 16.

Odwołujący Mostostal w dokumencie załączonym do oferty Załącznik nr 1 „Mapa procesów w notacji BPMN”, pkt 15.3 podał: „Dla procesów 15, 16 i 17, wynikających z WK Sbkł. 8.1 opisano procesy łącznie, aby zachować ciąg logiczny czynności. W kroku czynności Wybierz typ dokumentu do powiadomienia wybiera się rodzaj zgłoszenia. Dokumenty są zasygnalizowane jednak nie opisane, ich rodzaj zależy od typu zgłoszenia. Subklauzula nie powołuje się na procedury akceptacji wynikające z Wymagań Wymiany Informacji, założono proces akceptowania przez strony zgodnie z opisem Subklauzuli tam, gdzie brakowało informacji, założono akceptowanie i odrzucanie jak na przedstawionym procesie.

W odniesieniu do stanowiska dotyczącego Procesu 15 zamawiający w Szczegółowej ocenie oferty podał, że „Przebieg procesu w zakresie przepływu dokumentów dotyczących kierownika budowy zamodelowano z udziałem Inżyniera, co nie wynika z opisu procesu

w sbkl. 8.1 WK. Również w pkt 15.3 załącznika nr 1 „Mapa procesów w notacji BPMN”

nie opisano założeń dla przyjęcia takiego obiegu dokumentów.” W oparciu o postanowienia subklauzuli 8.1 WK przebieg korespondencji powinien być zamodelowany od wykonawcy

do zamawiającego oraz Inżynier dostarcza dokumenty do zamawiającego. Tym samym zamodelowane rozwiązanie nie jest zgodne z wymaganiami zamawiającego określonymi

w WK, bowiem zgodnie z subklauzulą 8.1 WK dokonano wyraźnego rozróżnienia. Z treści ww. subklauzuli wynika bowiem, że „Wykonawca i Inżynier są zobowiązani dostarczyć Zamawiającemu dokumenty wymienione w podpunkcie (a).”, czego nie sposób odczytywać inaczej jak obowiązku dostarczenia odpowiednich dokumentów zamawiającemu przez wykonawcę, jak również obowiązku dostarczenia odpowiednich dokumentów zamawiającemu przez Inżyniera.

W odniesieniu do stanowiska dotyczącego Procesu 16 zamawiający w Szczegółowej ocenie oferty podał, że „Przekazanie informacji dotyczących inspektorów nadzoru zamodelowano jako proces inicjowany w basenie Wykonawcy. W pkt 16.3 załącznika nr 1 „Mapa procesów w notacji BPMN” nie opisano założeń dla takiego obiegu dokumentów.” W zamodelowanym procesie przewidziano, że powiadomienie, zawierające informacje dotyczące odpowiednio kierownika budowy lub inspektorów nadzoru przekazuje Wykonawca do Inżyniera, który

je weryfikuje i dopiero po stwierdzeniu, że są poprawne i kompletne wysyła

do Zamawiającego. Jest to niezgodne z subklauzulą 8.1 WK według których Wykonawca przekazuje odpowiednie dokumenty do Zamawiającego oraz Inżynier dostarcza odpowiednie dokumenty do Zamawiającego. Powyższe zostało również wyjaśnione w zakresie Procesu 15, co Izba przywołuje w tym miejscu. Zgodnie z subklauzulą 8.1 WK dokonano wyraźnego rozróżnienia, z treści ww. subklauzuli wynika bowiem, że „Wykonawca i Inżynier są zobowiązani dostarczyć Zamawiającemu dokumenty wymienione w podpunkcie (a).”, czego nie sposób odczytywać inaczej jak obowiązku dostarczenia odpowiednich dokumentów zamawiającemu przez wykonawcę, jak również obowiązku dostarczenia odpowiednich dokumentów zamawiającemu przez Inżyniera.

W odniesieniu do Procesu 15 i Procesu 16 oraz Procesu 17 zamawiający wskazał błąd semantyczny, który wynika z „użycia nadmiarowo zdarzenia TERMINATE (które w założeniu BPMN przerywa wszystkie trwające procesy). Użycie tego zdarzenia jest semantycznie nieuzasadnione, ponieważ wystarczyłoby w tym miejscu zwykłe przerwanie procesu, bo inne ścieżki nie są wtedy aktywne (ze względu na to, że aktywator krawędziowy został zamodelowany jako przerywający główny proces). Również samo przerwanie procesu jako „zerwanie” nie ma odzwierciedlenia w opisie procesu, zawartym w sbkl. 8.1 WK.” Odwołujący w odwołaniu podniósł, że wykorzystanie zdarzenia „terminate” nie wpływa na zgodność

z IDW, bowiem dopuszczony jest w ramach notacji BPMN.

Odwołujący Mostostal nie podniósł w tym zakresie żadnej innej argumentacji, co w obliczu tego, że powyższe w zasadzie stanowi określenie danego stanu faktycznego, który zgodnie

z twierdzeniem zamawiającego jest powszechnie znanym faktem, stwierdzić należy brak jakiegokolwiek argumentacji odwołującego uzasadniającej niepoprawność działania zamawiającego i kwestionującej przedstawione uzasadnienie dokonanej oceny. Izba ponownie podkreśla, że w ramach postępowania odwoławczego ocenie podlega czynność zamawiającego, natomiast dla poddania ocenie tej czynności niezbędna jest argumentacja odwołującego podniesiona w odwołaniu. W tym wypadku brak jest nawet wyjaśnienia

w zakresie wskazania powyższego jednego zdania w uzasadnieniu odwołania. Podkreślić należy również, że postępowanie przed Izba jest postępowaniem kontradyktoryjnym, czyli spornym ale ten spór rozpoczyna argumentacja zawartą w uzasadnieniu zarzutów odwołania.

W zakresie Procesu 17 zamawiający w Szczegółowej ocenie oferty podał, że „Przebieg procesu w zakresie przepływu

dokumentów zamodelowano z udziałem Inżyniera, co jest niezgodne z sbkl. 8.1 WK, w której wskazano, że Wykonawca jest zobowiązany przedstawić listę i terminy Zamawiającemu. W pkt 17.3 załącznika nr 1 „Mapa procesów w notacji BPMN” nie opisano założeń dla takiego obiegu dokumentów.”

W zamodelowanym procesie odwołujący Mostostal wskazał, zgodnie z oceną zamawiającego, że powiadomienie, zawierające listę i terminy uzyskiwania pozwoleń/zezwoleń dla robót przekazuje Wykonawca do Inżyniera, który je weryfikuje

i dopiero po stwierdzeniu, że są poprawne i kompletne wysyła do Zamawiającego.

Zmodelowanie procesu jest sprzeczne z postanowieniami subklauzuli 8.1 WK, zgodnie z którą „W ramach Harmonogramu sporządzonego zgodnie z Subklauzulą 8.3 [*Harmonogram*], Wykonawca jest zobowiązany, przedstawić Zamawiającemu listę i terminy uzyskiwania wszystkich pozwoleń lub zezwoleń, wymaganych dla okresu realizacji Robót.” Z powyższego wynika zatem, że wykonawca powinien dostarczyć dokumenty do zamawiającego. W ocenie Izby zamawiający prawidłowo dokonał oceny.

W odniesieniu do Procesu 17 zamawiający w Szczegółowej ocenie oferty podał również,

że „W pkt 17.3 w załączniku nr 1 „Mapa procesów w notacji BPMN” Wykonawca wskazał cyt.:*„akceptowanie i odrzucanie jak na przedstawionym procesie”*. Takie założenie stoi

w sprzeczności z ustaleniami Notatki ze spotkania interaktywnego z dnia 03.06.2024 r.,

w której wskazano, że punktem wyjścia do analizy mapy procesów, w przypadku dołączenia do niej interpretacji, jest ta interpretacja czyli przy spełnieniu określonych warunków proces przedstawiony na mapie jest sprawdzany pod kątem zgodności z przyjętą i opisaną interpretacją, a nie odwrotnie.” W zakresie tej oceny brak jest jakiegokolwiek stanowiska odwołującego Mostostal w argumentacji zwartej w odwołaniu.

W odniesieniu do wszystkich opisanych powyżej Procesów 15, 16 i 17 Izba podkreśla,

że słusznie w ocenie Izby podnosił zamawiający, że w ramach ww. Notatki w żadnym miejscu w przedmiotowej notatce zamawiający nie wskazał, że w procesach opisanych

w poszczególnych subklauzulach Warunków Kontraktu (dalej: WK) występują jakiegokolwiek braki i nie określił sposobu postępowania w przypadku rzekomych braków w procesie. Zgodnie z treścią Notatki zamawiający wskazał, jakie założenia wykonawcy są uprawnieni przyjąć i w jaki sposób je opisać w przypadku, gdy uznają, że w danej subklauzuli występującej niejednoznaczności oraz odwołania do innych subklauzul. Dodatkowo,

co również jednoznacznie zostało określone zamawiający podał, że Interpretacja w żaden sposób nie może naruszać i zmieniać warunków, określonych w Umowie. W ocenie Izby zasadne również jest stanowisko zamawiającego, że w ramach tego podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN” nie mieli dokonywać optymalizacji procesów wymiany informacji, lecz byli zobowiązani do zamodelowania określonych procesów wymiany informacji według ich opisu zamieszczonego w Warunkach Kontraktu, gdy takie postanowili składać w ofercie.

Mając powyższe na uwadze w ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny

w zakresie Procesu 15, 16 i 17.

#### **Proces 21** Występowanie o Przejściowe Świadczenie Płatności [WK Sbk. 14.3]

W ramach tego zamodelowanego procesu zgodnie ze stanowiskiem zamawiającego wyrażonym w Szczegółowej ocenie oferty dla Procesu 2 zamawiający stwierdził błąd merytoryczny nieprawidłowego zdefiniowania zdarzenia początkowego oraz z powodu niezgodnego zamodelowania procesu z subklauzulą 14.3 WK w związku z przekazaniem dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia do podwykonawcy, a nie do Inżyniera jak stanowi ww. subklauzula.

Mając na uwadze stanowiska stron prezentowane w postępowaniu Izba uznała poprawność argumentacji zamawiającego. Jasno bowiem zamawiający wyjaśnił w przedstawionej ocenie oferty, że „procedura występowania o Przejściowe Świadczenie Płatności nie może rozpoczynać się od zdarzenia „Wystąpienie o Przejściowe Świadczenie Płatności”, które stanowi zakończenie procesu, lecz powinno to być zdarzenie, które uruchamia wykonanie ciągu czynności związanych z przygotowaniem i złożeniem wniosku o PŚP (Rozliczenia wraz z załącznikami), tj. np. podjęcie decyzji o rozliczeniu robót za miniony okres czy wykonanie i odebranie Robót w danym miesiącu rozliczeniowym itp.”

Izba zaznacza w tym miejscu, że zgodnie z zamodelowaną czynnością zdefiniowany został początek procesu jako jego skutek, bowiem tak zamodelowana procedura występowania o Przejściowe Świadczenie Płatności rozpoczyna się od Wystąpienia o Przejściowe Świadczenie Płatności. Za zasadne Izba uznała twierdzenia, mając na uwadze, że czynność jaka została określona w ramach kryterium oceny oferty to „występowanie o Przejściowe Świadczenie Płatności”, nie może być inicjowana samym wystąpieniem o to Przejściowe świadczenie płatności, bowiem niezbędne jest w tym przypadku zamodelowanie ciągu czynności związanych z przygotowaniem

i złożeniem ww. wniosku. Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem odwołującego,

że wszystkie wcześniejsze czynności nie stanowią formalnej części procesu, bowiem wystąpienie o Przejściowe świadczenie płatności stanowi w tym przypadku skutek danej czynności. Powołanie się zamawiającego na literaturę Izba traktuje jako wzmocnienie stanowiska zamawiającego, ale nie zastępującego faktycznej oceny dokonanej przez

zamawiającego. Natomiast w odniesieniu do argumentacji odwołującego z odwołania Izba stwierdza, że odwołujący Mostostal budując swoją argumentację nie odnosi się do żadnych elementów uzasadniających opnie jakie kreuje, nie wskazuje chociażby podstawy stwierdzenia, że W BPMN kluczowe jest zaby zdarzenie początkowe było zrozumiałe dla uczestników procesu. W odniesieniu do wskazania, że BPMN 2.0 nie narzuca szczegółowych zasad nazewnictwa Izba podziela stanowisko zamawiającego, że jest

to opinia odwołującego Mostostal, bowiem jak podał zamawiający etykieta symbolu użytego w procesie ma być związana z tym konkretnym symbolem, a nie z całym procesem (przywołana przez zamawiającego w piśmie z dnia 19 grudnia 2025 roku norma "ISO/IEC 19510 Information technology — Object Management Group Business Process Model and Notation" w rozdziale 12.3.1 *Labels* a potem w rozdziale 12.3.2 *BPMNShape*).

W odniesieniu do błędu polegającego na nieprawidłowym zamodelowaniu procedury

z powodu niezgodnego zamodelowania procesu z subklauzulą 14.3 WK w związku

z przekazaniem dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia do podwykonawcy,

a nie do Inżyniera jak stanowi ww. subklauzula, należy wskazać, że zamawiający odniósł ten błąd „począwszy od drugiego Rozliczenia”. Zgodnie z subklauzulą 14.3 WK „Po zakończeniu każdego miesiąca, Wykonawca przedłoży Inżynierowi, w postaci zatwierdzonej przez Inżyniera zgodnie z Wymaganiami Wymiany Informacji Rozliczenie, wykazujące szczegółowo kwoty, do których otrzymania Wykonawca uważa się za uprawnionego, wraz

z dokumentami uzasadniającymi, zawierającymi także raport o postępie pracy podczas tego miesiąca, zgodnie z Subklauzulą 4.21 [*Raporty o postępie prac i Robót*].” i dalej „Do drugiego i następnych Rozliczeń Wykonawca dołączy dowody zapłaty wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawcom i dalszym Podwykonawcom biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych wraz z zestawieniem wystawionych przez nich wymagalnych faktur VAT, zawierającym szczegółowy opis ewentualnej różnicy pomiędzy wartością faktury a wartością dokonanej płatności. Za dowód zapłaty uznaje się w szczególności: potwierdzenie wykonania przelewu, wyciąg z rachunku bankowego, dowód wpłaty – pokwitowanie druk „kasa przyjmie”. Dowodem zapłaty nie jest oświadczenie Podwykonawcy (dalszego Podwykonawcy) o braku wymagalnych wierzytelności w stosunku do Wykonawcy”.

Natomiast w dalszej części ww. subklauzuli wskazano, że „W przypadku, gdy Wykonawca nie przedłoży Rozliczenia za miniony miesięczny okres rozliczeniowy, to w terminie 7 dni od upływu miesięcznego okresu rozliczeniowego, przedłoży dowody zapłaty wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawcom i dalszym Podwykonawcom biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych.”

Stwierdzić należy, że powyższa regulacja odnosi się do okoliczności w jakich wykonawca nie przedłożył Rozliczenia za miniony miesięczny okres rozliczeniowy i faktycznie w literalnej treści tej subklauzuli podał zamawiający, że w takim przypadku wykonawca przedłoży dowody zapłaty wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawcom i dalszym Podwykonawcom biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych, a nie Inżynierowi. W tym zakresie Izba uznała stanowisko odwołującego Mostostal za zasadne, jednakże mając

na uwadze, że ww. błąd merytoryczny nieprawidłowego zdefiniowania zdarzenia początkowego Izba uznała za zasadny powyższe nie ma wpływu na ocenę jaka została dokonana przez zamawiającego w ramach zamodelowania tego procesu.

#### **Proces 22** Wystawienie Przejściowego Świadectwa Płatności [WK Sbk. 14.6]

Zgodnie ze stanowiskiem zamawiającego wyrażonym w Szczegółowej ocenie oferty „Według mapy Inżynier nie ma możliwości odrzucenia wniosku o PŚP w przypadku, gdy Zamawiający nie wyrazi zgody na wystawienie PŚP na kwotę mniejszą od minimalnej podanej w Danych Kontraktowych. Stanowi to niezgodność z sbkl. 14.6 WK.”

Zgodnie z subklauzulą 14.6 WK, w treści przywołanej przez zamawiającego, stanowiącej podstawę oceny dokonanej przez zamawiającego: „Inżynier nie będzie miał obowiązku wystawić Przejściowego Świadectwa Płatności na kwotę, która byłaby (po uwzględnieniu zatrzymania i innych potrąceń) mniejsza od minimalnej kwoty (jeśli jest) Przejściowego Świadectwa Płatności, podanej w Załączniku do Oferty. W tym wypadku Inżynier odpowiednio do tego da Wykonawcy powiadomienie”.

W treści subklauzuli czytamy również: „W szczególnych przypadkach, w których jest to niezbędne dla sprawnego wykonania Kontraktu, Inżynier może wystawić Przejściowe Świadectwo Płatności na kwotę mniejszą niż minimalna kwota podana w dokumencie Dane Kontraktowe. Wystawienie Przejściowego Świadectwa Płatności na kwotę mniejszą od minimalnej podanej w dokumencie Dane Kontraktowe, wymaga uzyskania uprzedniej zgody Zamawiającego.”

Na podstawie powyższego stwierdzić należy, że w zamodelowanym procesie niezbędne było uwzględnienie, że Inżynier musi mieć możliwość odrzucenia wniosku Przejściowego świadectwa płatności, gdy zamawiający nie wyrazi zgody na wystawienie przejściowego świadectwa płatności na kwotę mniejszą od minimalnej podanej w Danych Kontraktowych. Izba podkreśla, że podlega ocenie czynność zamawiającego jaka została wyartykułowana w ocenie oferty.

### **Proces 25** Tworzenie na bieżąco wykonawczego modelu 3D BIM [Wymagania Wymiany Informacji]

W odniesieniu do zamodelowanego procesu zamawiający w Szczegółowej ocenie ofert podał, że błąd merytoryczny dotyczy „braku zamodelowania uzgodnienia z Zamawiającym zmiany / uzupełnienia parametrów w modelach, o którym mowa z opisie aktywatora nr 3

w tab. 2 w Wymaganiach Wymiany Informacji (EIR)”, zamawiający podał również, że „w pkt 25.3 załącznika nr 1 "Mapa procesów w notacji BPMN" nie przedstawiono żadnej interpretacji, opisującej założenie dla pominięcia tego warunku i odstąpienia od modelowania tej części procesu, a z pkt 25.2 ww. załącznika wynika, że ww. uzgodnienie wchodzi w zakres modelowanego procesu.”

W ocenie Izby podnoszona w uzasadnieniu odwołania argumentacja w zakresie odniesienia do treści Aktywatora 3 Tabela 2 w WWI w odniesieniu do Etapu Mobilizacji i uzgodnień listy komponentów z Inżynierem w żaden sposób nie uzasadnia odstąpienia od wskazanego przez zamawiającego w tym dokumencie wymagania dotyczącego, że „W przypadku, gdy Wykonawca uzna, że zasadne jest ujęcie w modelu 3D BIM innych parametrów niż wyszczególnione powyżej, Zamawiający dopuszcza ich zmianę lub uzupełnienie o inne parametry po uzgodnieniu z Inżynierem i Zamawiającym.” Postanowienie to nie zostało ograniczone przez zamawiającego Etapem Mobilizacji jak również nie ma odniesienia

do tego elementu w załączniku nr 1 do oferty. Tym samym Izba uznaje stanowisko zamawiającego za prawidłowe. Brak odniesienia w procesie do uzgodnienia zmian czy uzupełnień przez wykonawcę z Inżynierem i zamawiającym.

W odniesieniu do wskazanego przez zamawiającego, w Szczegółowej ocenie oferty, błędu merytorycznego polegającego na braku zamodelowanej pętli umożliwiającej dostarczanie cykliczne modelu przyrostowego - cykliczność procesu została opisana za pomocą adnotacji tekstowej. Zgodzić należy się w ocenie Izby z zamawiającym, że nie została zamodelowana pętla umożliwiająca dostarczanie cyklicznie modelu przyrostowego. Izba zaznacza, że istota procesu było tworzenie i przekazywanie na bieżąco wykonawczego modelu 3D BIM,

a czynność ta nie jest jednorazowa i sprowadzająca się do ostatniej wersji wykonawczego modelu 3D BIM. Izba wskazuje, że zgodnie z Aktywatorem 3 Tabela 2 WWI „Zamawiający wymaga tworzenia i przekazywania na bieżąco wykonawczego modelu 3D BIM, który powinien mieć charakter modelu “przyrostowego”” oraz „Aktualizacja modelu powinna mieć miejsce nie rzadziej niż raz na miesiąc.” Zgodnie z powyższym nie rzadziej niż raz

w miesiącu zaktualizowany model powinien być przekazany do zamawiającego, nie ma odniesienia do przekazania cyklicznie, a jak słusznie wskazał zamawiający zamodelowane

w mapie zostało jednorazowe przekazanie raportu postępu do inżyniera, o ile wymagana jest konsultacja z Inżynierem. Zamawiający w ocenie Izby wskazał, że wymaga przekazywania na bieżąco wykonawczego modelu 3D BIM, zadaniem wykonawcy było zamodelowanie procesu uwzględniającego wymagania zamawiającego.

**Proces 27** Dostarczenie przez Wykonawcę Modelu Powykonawczego dla obiektów inżynierskich nasyczonego danymi wskazanymi przez Zamawiającego [Wymagania Wymiany Informacji i Nasycenie przez Wykonawcę Modelu Powykonawczego dla obiektów drogowych danymi wskazanymi przez Zamawiającego]

W odniesieniu do powyższego Procesu zamawiający stwierdził błąd merytoryczny, „w mapie nie zamodelowano ścieżki uzgodnienia oraz procesów komunikacji / obiegu informacji lub dokumentów pomiędzy basenami Wykonawcy, Inżyniera i Zamawiającego - procesy uzgadniania zostały przedstawione za pomocą pojedynczych zadań lub adnotacji tekstowych.

Zamawiający odniósł się również do opisu aktywatora nr 8 w Tabeli 2 WWI Przypadki użycia BIM/aktywatory celów w pkt 4 Wymagań Wymiany Informacji (EIR) wskazano cyt.: “Na Etapie Mobilizacji dla poszczególnych typów obiektów inżynierskich Wykonawca przygotowuje szablon ustrukturyzowanego pliku \*.xlsx, który uzgodni z Inżynierem

i Zamawiającym” oraz aktywatora nr 12 w Tabeli 2 Przypadki użycia BIM/aktywatory celów w pkt 4 Wymagań Wymiany Informacji (EIR) wskazano cyt.: “Na Etapie Mobilizacji,

dla poszczególnych typów obiektów drogowych Wykonawca uzgodni z Inżynierem

i Zamawiającym sposób wprowadzenia do Modelu Powykonawczego informacji wymaganych przez Bank Danych Drogowych (BDD)”.

W swoim stanowisku zamawiający również odwołała się do WK, treści IDW w punkcie 21.1.2.1 podpunkt 1 oraz Notatce z dnia 3 czerwca 2024 roku, jak również Wyjaśnieniu nr 157 (zestaw 3): “Mapa procesu w notacji BPMN dla danej procedury powinna przedstawić przebieg procesu wymiany informacji zamodelowany zgodnie z warunkami i wymaganiami określonymi w Umowie, w szczególności w STWiORB DM.00.00.00, Warunkach Kontraktu z uwzględnieniem Subklauzul 1.2 i 1.3 oraz w Wymaganiach Wymiany Informacji” a także treści subklauzuli 1.2 WK “postanowienia zawierające słowo „uzgodnić”, „uzgodniony” lub „uzgodnienie” w dowolnej formie gramatycznej wymagają uzgodnienia na piśmie lub uzgodnienia w procesie zatwierdzenia zgodnie z Wymaganiami Wymiany Informacji”.

Izba wskazuje, że zgodnie z prezentowanym niezmiennie stanowiskiem zamawiającego zamodelowane procesy wymiany informacji powinny umożliwić przeprowadzenie procedur

i czynności kontraktowych zgodnie z Umową oraz zamodelowane procesy wymiany informacji mają być kompletne w

celu ich poprawnego odwzorowania na platformie CDE,

a każdy zamodelowany proces wymiany informacji powinien przedstawiać sekwencję działań, składających się na zakres czynności lub procedury kontraktowej jednoznacznie określonej w treści polecenia w odniesieniu do wymagań, opisanych w dokumencie odniesienia (odpowiednio Warunki Kontraktu, Specyfikacje lub Wymagania Wymiany Informacji) powiązanych z procesami przekazania i akceptacji, opisanymi w zał. nr 1 do Wymagań Wymiany Informacji. Mając powyższe na uwadze Izba za zasadna uznała argumentację zamawiającego w zakresie oceny tego Procesu 27. Izba podziela również stanowisko zamawiającego w odniesieniu do argumentacji zawartej w piśmie procesowym co do stanowiska odwołującego Mostostal, że „notacja BPMN zezwala na przedstawienie zadań i opisów za pomocą Komentarza do Czynności”. Za niezgodną z postanowieniami IDW należy zatem uznać argumentację odwołującego, bowiem przyjmując taki sposób realizacji nie prezentuje odwołujący modelowania procedury zgodnie z wymaganiami zamawiającego, a jednocześnie tworzy własną subiektywną ocenę. Słusznie w ocenie Izby wskazał zamawiający, że przy takiej próbie argumentacji odwołującego w zasadzie każdą zamodelowaną procedurę można byłoby sprowadzić do jednego zdania, a jednocześnie w ocenie Izby również wytłumaczyć każde działanie wykonawcy. Nie to było natomiast przedmiotem modelowania w podkryteriu. Mając na uwadze powyższe, w tym dokumenty wskazane przez zamawiającego stanowiące podstawę oceny Procesu, Izba uznała poprawność oceny dokonanej przez zamawiającego.

(2)

**W odniesieniu do zarzutów odwołującego Mostostal w sprawie sygn. akt KIO 4554/24 co do oceny oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Strabag Infrastruktura Południe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie (dalej: uczestnik Strabag) w zakresie oceny w zakresie oceny w Kryterium oceny ofert - Zastosowany zakres bim (zb), podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN”** zgodnie z pismem z dnia 20 listopada 2024 roku – Informacja o wyborze najkorzystniejszej uczestnik Strabag otrzymała 16,5 punktów.

Izba ustaliła, że szczegółowe uzasadnienie oceny ww. kryterium uczestnika Skanska zamawiający ujął w dokumencie – Szczegółowa ocena ofert, stanowiącym załącznik do ww. pisma.

**W odniesieniu do argumentacji odwołującego Mostostal zawartej  
w Załączniku C do odwołania:**

W zakresie punktu I – „Szczegółowa analiza typowych błędów i wątpliwych sposobów modelowania BPMN” uzasadnienia zawartego w załączniku C do odwołania Izba wskazuje, że zamawiający w dokumencie Szczegółowa ocen ofert zawarł informację w tym temacie definiując osiem takich błędów i wątpliwości wraz z ich interpretacją. Zamawiający jednocześnie podał, że „wystąpienie w mapach ww. błędów nie skutkowało odebraniem punktu w punktacji przyznawanej w ramach Podkryterium “Mapy procesów w notacji BPMN”.”

Wymaga podkreślenia, że w odniesieniu do oferty i map procesów przedstawionych przez odwołującego Mostostal, zamawiający w zakresie ich ceny również przewidział błędy i wątpliwości wraz z interpretacją jakie nie skutkowało odebraniem punktów. Podobnie uczynił w odniesieniu do oferty uczestnika Skanska. Zaznaczenia wymaga, że ta czynność zamawiającego jest bardzo zindywidualizowana i odnosi się bezpośrednio do oceny poszczególnych ofert.

Izba podkreśla w tym miejscu, że w ramach oceny oferty uczestnika Strabag, zamawiający odniósł się do postanowień IDW 21.1.2.1 w odniesieniu do sklasyfikowanych błędów. Zamawiający wyjaśnił również w trakcie postępowania odwoławczego, że listę typowych błędów i wątpliwości ukształtował przy uwzględnieniu i uznaniu, że jeżeli normy: ISO/IEC 19510 Information technology — Object Management Group Business Process Model and Notation oraz PN-EN ISO 29481 Modele informacji o budynku -- Podręcznik dostarczania danych - Część 1: Metodologia i format – które nie wskazują, że dany zapis jest niedopuszczalny ; w przeanalizowanej literaturze nie znajdują się wskazania, że dany zapis jest niedopuszczalny oraz niekompletny opis procedury lub subklauzuli uniemożliwiał ich zamodelowanie w sposób poprawny - to w takiej sytuacji błąd nie wpływał na ocenę mapy procesu. Takie podstawy zamawiający stosował do oceny wszystkich ofert w postępowaniu,

w odniesieniu do każdego z wykonawców zachował taki same podstawy i zasady działania w podejmowaniu czynności oceny w tym podkryterium.

Izba podnosi w tym miejscu, że w ramach rozpoznania odwołania, w odniesieniu do podnoszonej argumentacji, podkreślenia wymaga to, że odwołujący odnosząc się do wskazanych przez siebie błędów i wątpliwości wyartykułowanych przez zamawiającego w dokumencie Szczegółowa ocen oferty uczestnika Strabag w punkcie 1 ograniczą tą grupę jedynie do sześciu (6) z ośmiu (8) jakie podaje zamawiający. Oznacza to w pierwszej kolejności, że z pozostałymi dwoma się zgadza. To

oznacza natomiast, że co do zasady przyjmuje i akceptuje stanowisko zamawiającego w zakresie możliwości wskazania takich błędów i wątpliwości. Jednocześnie podkreśla, że odwołujący Mostostal nie odnosi tych błędów do żadnej mapy procesu przedstawionego przez uczestnika Strabag. Brak wskazania takich map procesów nie pozwala Izbie na odniesienie tej argumentacji do konkretnego przypadku podlegającego ocenie w ramach oceny oferty w podkryterium "Mapy procesów w notacji BPMN". Izba nie zastępuje wykonawcy w przyporządkowywaniu argumentacji do określonych przypadków map procesów podlegających ocenie. Tym samym argumentacja ta w ocenie Izby jest niezasadna, bo nie dająca poddać się ocenie w zakresie konkretnych elementów map procesu. Izba podkreśla również, że każde samodzielne przypisanie przez Izbę danej argumentacji do danego zamodelowanego procesu mogłoby być z jednej strony błędne (Izba nie ma obowiązku i podstaw do uznania jakie przypisanie byłoby właściwe), a z drugiej strony mogłoby zostać uznane przez innych wykonawców za nieuprawnione działanie w interesie odwołującego.

Warunek dla uznania danej procedury za nieprawidłowo zamodelowaną i zdefiniowaną (opisaną) - tylko i wyłącznie wówczas, jeżeli którykolwiek z wymienionych w IDW punkt 21.1.2.1 podpunkt 1 błędów będzie skutkowało dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego. Wykonawca kwestionując daną zamodelowaną mapę procesu powinien: po pierwsze, odnieść się do procesu, po drugie wykazać zaistnienie przesłanek pozwalających na stwierdzenie błędu, po trzecie powinien wykazać, że stwierdzony błąd będzie skutkowało dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego.

### **W odniesieniu do oceny map procesów uczestnika Strabag odwołujący Mostostal podnosił:**

**Błąd 1** – Brak kontynuacji procesu po zdarzeniu krawędziowym w ofercie Strabag:

w odniesieniu do oceny map uczestnika Strabag przedstawionych przez odwołującego Mostostal w Załączniku C wskazał, że w zakresie map procesów:

- Proces 5 "Zgłaszanie i zatwierdzanie Przedstawiciela Wykonawcy"
- Proces 12 "Uzgardnianie i zatwierdzanie protokołu z Rady Budowy/Rady Technicznej"
- Proces 13 "Zmiana lub usunięcie osoby z Kierownictwa Wykonawcy"
- Proces 15 "Zgłaszanie Kierownika Budowy"
- Proces 16 "Zgłoszenia inspektorów pełniących nadzór nad Robotami"
- Proces 17 Zgłaszanie listy i terminów uzyskiwanych pozwoleń/ zezwoleń dla okresu realizacji robót"
- Proces 23 "Złożenie powiadomienia o Roszczeniu"
- Proces 25 "Opracowanie modelu przyrostowego 3D BIM dla jednego uzgodnionego zakresu robót"
- Proces 33 „WK – wystawienie i złożenie faktury”
- Proces 34 „WK - Zatwierdzenie materiałów”

zaistniał błąd – Brak kontynuacji procesu po zdarzeniu krawędziowym w ofercie Strabag stwierdzając, że jest to:

Błąd składniowy - Uzasadnienie: Zdarzenie brzegowe musi być połączone z innym elementem (czynnością, zdarzeniem, bramką itp.). Brak kontynuacji narusza podstawowe zasady składni notacji BPMN.

Błąd merytoryczny - Uzasadnienie: Proces jest niekompletny, ponieważ brakuje kontynuacji, co sugeruje, że nie odpowiada on w pełni opisanemu przebiegowi działań w dokumentacji lub specyfikacji procesów.

W zakresie rozpoznania tego zarzutu odwołania właściwym jest wskazanie, że sam zamawiający wyjaśnił, że istnienia tego błędu nie neguje, ponieważ sam go opisał

w dokumencie Szczegółowa ocena oferty uczestnika Strabag, gdzie w punkcie 3.1 jako błąd nieskutkujący odebraniem punktu w punktacji przyznawanej w ramach Podkryterium "Mapy procesów w notacji BPMN", co uzasadnił podając: "Jeżeli w opisie procesu w dokumencie źródłowym występują warunki czasowe bez wskazania, co ma się wydarzyć po upływie danego czasu (np. „akceptacja powinna nastąpić w ciągu 14 dni”) to Zamawiający uznał za dopuszczalne stosowanie związanych z takimi warunkami zdarzeń krawędziowych, które nie wskazują ścieżki postępowania po wystąpieniu zdarzenia. Co do zasady jest

to niezgodne z wymogami BPMN, ale pozostaje w zgodności z opisem procesu, zawartym

w dokumencie źródłowym. Brak tej ścieżki nie wpływa na poprawność przebiegu procesu, ponieważ jest on wtedy zgodny z opisem. Według Podkryterium "Mapy procesów w notacji BPMN" (Tom I IDW, pkt 21.1.2.1, podpunkt 1) tylko błędy wpływające na poprawność przebiegu procesu są brane pod uwagę w ocenie czy dana procedura została poprawnie zamodelowana i zdefiniowana w zakresie przyznania lub nie punktów za przedstawienie za pomocą notacji i modelu biznesowego BPMN kompletnego procesu wymiany informacji realizowanego w ramach procedury lub czynności kontraktowej wskazanej w ww. Podkryterium."

W odniesieniu do zdarzenia brzegowego odwołujący podał, że jeśli ono nie prowadzi do niczego, to model jest niepełny oraz odwołał się do argumentacji z Załącznika D

do odwołania dotyczącego oceny oferty Skanska.

W ocenie Izby działanie zamawiającego było prawidłowe i jednakowe w stosunku do wszystkich wykonawców, a w zasadzie odwołujący Mostostal nie kwestionując wszystkich błędów i wątpliwości podnoszonych przez zamawiającego pośrednio zgodził się z poprawności przyjęcia takiej oceny.

W odniesieniu do błędu składniowego zamawiający w IDW w ramach punktu 21.1.2.1.

w podkryterium w punkcie 1 podał, że jest to błąd wynikający z naruszenia składni notacji BPMN użytej do zapisania procesu, tj. zastosowanie w schemacie symboli niezgodnych

z notacją BPMN. Odwołujący Mostostal nie wskazał zastosowanych symboli niezgodnych

z notacją BPMN w poszczególnych mapach procesów (a odwołał się do 10 map procesu uczestnika Strabag), jak również nie podał o jaki symbol/symbole chodzi, tym samym twierdzenia odwołującego Mostostal Izba uznaje za niezasadne. Podkreślenia wymaga

w tym miejscu, że w ramach oceny czynności zamawiającego dokonywana jest ocena

w zakresie oceny w podkryterium na podstawie jednoznacznie zdefiniowanych przez zamawiającego wymagań co do tej oceny. Izby podkreśla jednocześnie, że w odwołaniu odwołujący Mostostal nie wykazał, dla poszczególnych wymienionych procedur,

że podnoszony błąd składniowy skutkowałby dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego.

Zamawiający w IDW w punkcie 21.1.2.1 w podpunkcie 1 podał, że Daną procedurę uznaje się za nieprawidłowo zamodelowaną i zdefiniowaną (opisaną), jeżeli wystąpi

w niej którykolwiek z następujących błędów, skutkujących, dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego: błąd merytoryczny, wynikający z zamodelowania

w notacji BPMN procedury, która jest niekompletna albo niezgodna z jej opisem zawartym

w dokumencie źródłowym, np. w Warunkach Kontraktu, Specyfikacji lub innym". W ocenie Izby odwołujący nie wykazał w żaden sposób, że modelowane procesy wymienione powyżej, były niekompletne albo niezgodne z opisem tego modelu zawartym w dokumencie źródłowym skutkujących, dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego. Odwołujący Mostostal odniósł się zbiorczo do wszystkich wskazanych przez siebie map procesów, ale dla oceny tego czy model jest niepełny powinien wyjaśnić to w zakresie poszczególnych map procesów, bowiem powinien wyjaśnić w zakresie odniesienia

do dokumentu źródłowego, na podstawie którego zamodelowana została mapa procesu,

w jakim zakresie wskazanym w tym dokumencie źródłowym ta mapa procesu jest niekompletna albo niezgodna z opisem zawartym w dokumencie źródłowym, jak stanowi definicja błędu merytorycznego utworzona na potrzeby tego postępowania przez zamawiającego. Podobnie jak powyżej, Izba podkreśla, że w ramach oceny czynności zamawiającego dokonywana jest ocena w zakresie oceny w podkryterium na podstawie jednoznacznie zdefiniowanych przez zamawiającego wymagań co do tej oceny. Wymaga

w tym miejscu dodania, że oferta oceniana jest w oparciu o wymagania jakie zostały ukształtowane przez zamawiającego. Zamawiający w swoim stanowisku jednoznacznie wyjaśnił, że takie zmodelowanie nie jest zgodne z wymaganiami BPMN ale jest zgodne

z opisami procesu w dokumencie źródłowym. Wskazania wymaga również, że w odwołaniu odwołujący Mostostal nie wykazał, że dla poszczególnych wymienionych procedur, podnoszony błąd merytoryczny skutkowałby dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego.

Tym samym Izba za zasadne uznała stanowisko zamawiającego.

**Błąd 2** – Stworzenie nieskończonej pętli decyzyjnej

w odniesieniu do oceny map przedstawionej przez odwołującego Mostostal w Załączniku C wskazał, że w zakresie map procesów:

- Proces 2 "Uzgadnianie i zatwierdzanie Planu Gospodarki Odpadami",
- Proces 5 "Zgłaszanie i zatwierdzanie Przedstawiciela Wykonawcy",
- Proces 13 "Zmiana lub usunięcie osoby z Kierownictwa Wykonawcy"

zaistniał błąd polegający na nieprawidłowym wykorzystaniu notacji BPMN, gdyż zapis procesów prowadzi do nieskończonej pętli decyzyjnej, co jest błędem zgodnie z odpowiedzią na pytanie 18.

Odwołujący stwierdził typy błędów:

Błąd logiczny Uzasadnienie: Stworzenie nieskończonej pętli, skutkuje brakiem możliwości wykonania procesu w

niektórych warunkach.

Błąd algorytmiczny Uzasadnienie: Zastosowanie nieskończonej pętli wynika z niepoprawnego wykorzystania struktur sterujących. W mapach procesów brakuje warunku przerwania pętli.

W odniesieniu do oceny ww. zarzutu odwołania Izba stwierdza niezasadność argumentacji odwołującego. Wymaga podkreślenia, że zamodelowane procesy do których się odnosi zostały zamodelowane zgodnie z postanowieniami dokumentów źródłowych, z tym natomiast odwołujący Mostostal w ogóle nie polemizuje i nie odnosi się w przypadku każdego

w wymienionych zamodelowanych przez uczestnika Strabag Procesów. Izba podziela argumentację zamawiającego, który wyjaśnił, że „nieskończona pęta decyzyjna wskazana przez Odwołującego odzwierciedla w przywołanych mapach procesy opisane

w dokumentach źródłowych Zamawiającego, w szczególności w subklauzulach Warunków Kontraktu.” Izba podkreśla w tym miejscu, że odwołujący w żaden sposób nie negocjował tego, że zamodelowane czynności odzwierciedlają treść opisanych przez zamawiającego procesów. Więcej, odwołujący w zakresie podnoszonej argumentacji w ogóle nie odnosi się do żadnego dokumentu jaki miałby uzasadniać jego stanowisko. Dodać należy,

że w odwołaniu odwołujący Mostostal nie wykazał, że dla poszczególnych wymienionych procedur, że podnoszone błędy skutkowałyby dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego.

W odniesieniu do treści odpowiedzi na pytanie 18 (zestaw 2) wynika w sposób oczywisty,

że jeśli zamodelowany proces pomimo wystąpienia niezgodności modeli z normą, odzwierciedla w pełni treść dokumentu źródłowego i jednocześnie dla wszystkich możliwych scenariuszy nie skutkuje brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu to wtedy daną procedurę uznaje się za prawidłowo zamodelowaną i zdefiniowaną.

Zamawiający podał również, że uczestnik Strabag zamodelował proces zgodnie z jego opisem zawartym

w dokumencie źródłowym i pętla nieskończona wynika nie z błędu modelowania, ale z błędu zawartego w treści opisu modelowanego procesu w dokumencie źródłowym Zamawiającego, a taki błąd nie podlegał ocenie.

W obliczu powyższego Izba nie znajduje podstaw do uwzględnienia stanowiska odwołującego Mostostal.

W odniesieniu do stanowiska odwołującego Mostostal zawartego w Załączniku C tj. „Odwołujący zwraca uwagę na błędy w ocenie map procesów przygotowanych przez Strabag podniesione przez Skanska w odwołaniu z dnia 19 września 2024 r. (sygn. akt KIO 3438/24), które Odwołujący podziela i przyjmuje jako własne.” Izba stwierdza brak podstaw uwzględnienia w tym miejscu, w ramach tego postępowania odwoławczego, zarzut z innego odwołania, wniesionego przez inny podmiot, na innym etapie postępowania o zamówienie. Izba stwierdza w tym miejscu, że odwołujący Mostostal nie przytoczył tych zarzutów, które uznaje za własne, jak również nie przedstawił ich w formie załącznika do odwołania. Izba nie ma podstaw do poszukiwania takich zarzutów za odwołującego Mostostal.

**MAPANR 14** - zmiana lub usunięcie osoby z Personelu Wykonawcy [Warunki Kontraktu Subklauzula 6.9]

Błąd wskazany przez odwołującego Mostostal polega na niezgodności zamodelowanego przez Strabag procesu z treścią Subklauzuli 6.9, ponieważ na mapie przedstawiono rolę,

a także czynności wykonywane przez Zamawiającego, który zgodnie z treścią dokumentu źródłowego, nie bierze udziału w tym procesie oraz na przedstawieniu na mapie Strabag dokumentu „Nowy Schemat Organizacyjny” co jest niezgodne z treścią dokumentu źródłowego, a zamieszczenie tego dokumentu na schemacie nie zostało poparte założeniami.

W odniesieniu do rozpoznają tego zarzutu Izba stwierdza, że bliźniaczy zarzut został postawiony w odwołaniu sygn. akt KIO 4538/24 odwołującego Skanska.

Zmiana lub usunięcie osoby z Personelu zgodnie ze stanowiskiem zamawiającego zostało zamodelowane zgodnie z subklauzulą 6.9 WK oraz subklauzulą 3.1 WK. W stanowisku uczestnika Strabag również jest odniesienie do dokumentu „Uprawnienia Kierownika Projektu”, który to dokument stanowi część Tomu II SWZ, tj. część Warunków Kontraktu. Zgodnie z pkt 10 Kierownik Projektu jest uprawniony w szczególności do opiniowania wniosków o zmianę lub usunięcie Personelu Wykonawcy: „Kierownik Projektu jest uprawniony w szczególności do: 10. opiniowania wniosków o zmianę lub usunięcie Kierownictwa Wykonawcy lub Personelu Wykonawcy zgodnie z Subklauzulą 6.8 [Kierownictwo Wykonawcy] oraz Subklauzulą 6.9 [Personel Wykonawcy]; (...)”. Na podstawie subklauzuli 3.1 WK, zgodnie z którą przed wydaniem rozstrzygnięcia w zakresie dotyczącym usunięcia Personelu Wykonawcy zgodnie z subklauzulą 6.9 WK Inżynier zobowiązany jest do pisemnego uzgodnienia z Zamawiającym: „(...)uzyskać pisemne uzgodnienie Zamawiającego przed wydaniem rozstrzygnięcia w poniższym zakresie: (...) (b) zmiany lub usunięcia osoby na podstawie Subklauzuli 6.8 [Kierownictwo Wykonawcy] oraz Subklauzuli 6.9 [Personel Wykonawcy]; (...) Na podstawie powyższego jednoznacznie widać, że Inżynier obowiązany jest uzyskać pisemne uzgodnienie zamawiającego, a dopiero po uzyskaniu tego uzgodnienia przesyła je do zamawiającego. Izba podziela stanowisko uczestnika Strabag, że WK jako dokument źródłowy należy odczytywać w całości. Podkreślić należy, że wielokrotnie zamawiający w ramach rozpoznania tej sprawy podnosił, że w tytule każdego procesu podanego w IDW określił zakres, będący przedmiotem poszczególnych

map procesów, który należało zamodelować w odniesieniu do WK, odnosząc się do subklauzul jednakże w żadnym miejscu nie ograniczył jedynie odniesienia do podanej przy danej procedurze subklauzuli, którą jak twierdził zamawiający przez całe postępowanie odwoławcze wskazywał pomocniczo. Niezbędne jest również podkreślenie odniesienia do postanowień IDW z punktu 21.1.2.1 podpunkt 1 stanowiących podstawę w ocenie w ramach kryteriów oceny ofert. Zamawiający wyjaśnił również, że w takich przypadkach, o ile proces nie zawierał innych błędów, o których mowa w opisie podkryterium, schemat procesu, uwzględniający czynności i zadania, wynikające z obowiązków opisanych w Umowie, nie był uznawany przez zamawiającego jako błąd merytoryczny, o którym mowa w opisie podkryterium.

W odniesieniu do przedstawienia na mapie uczestnika Strabag dokumentu „Nowy Schemat Organizacyjny” wskazać należy za zamawiającym, że nie skutkuje dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego, zatem w świetle opisu podkryterium nie może być traktowane jako błąd merytoryczny.

Jednocześnie Izba zaznacza, że w stanowisku odwołującego Mostostal brak było jakiegokolwiek argumentacji w tym zakresie z odniesieniem właśnie do wszystkich możliwych scenariuszy. W zasadzie w odwołaniu brak jest jakis faktycznej argumentacji poza przytaczaniem treści poszczególnych dokumentów.

Zamawiający wyjaśnił, wskazując już w Szczegółowej ocenie ofert (punkt 2), że „Dokonując oceny map procesów, przedłożonych w ramach kryterium „Zastosowany zakres BIM” – Podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN”, Zamawiający uwzględnił: (...) występowanie w SWZ zapisów, które mogły zostać uznane za niejednoznaczne i w takiej sytuacji interpretował rozwiązania na korzyść Wykonawców”. Podkreślić należy w ocenie Izby, że zasady przyjęte przez zamawiającego odnosiły się do wszystkich wykonawców, co wynika z dokumentów oceny ofert.

Przedstawiona zamodelowana mapa procesy uwzględniająca czynności i zadania wynikające z obowiązków opisanych w Umowie – zgodnie z opisem podkryterium w IDW – nie były traktowane jako błąd.

Mając powyższe na uwadze w ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny.

(3)

**W odniesieniu do zarzutów odwołującego Mostostal w sprawie sygn. akt KIO 4554/24 co do oceny oferty wykonawcy SKANSKA spółka akcyjna z siedzibą**

**w Warszawie (dalej: uczestnik Skanska) w zakresie oceny w Kryterium oceny ofert - Zastosowany zakres bim (zb), podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN”** zgodnie z pismem z dnia 20 listopada 2024 roku – Informacja o wyborze najkorzystniejszej uczestnik Skanska otrzymała 19,5 punktów.

Izba ustaliła, że szczegółowe uzasadnienie oceny ww. kryterium uczestnika Skanska zamawiający ujął w dokumencie – Szczegółowa ocena ofert, stanowiącym załącznik do ww. pisma.

#### **W odniesieniu do argumentacji odwołującego Mostostal zawartej w Załączniku D do odwołania:**

W zakresie punktu I – „Szczegółowa analiza typowych błędów i wątpliwych sposobów modelowania BPMN” uzasadnienia zawartego w załączniku D do odwołania Izba, podobnie jak w zakresie rozpoznania w odniesieniu do Załącznika C wskazuje, że zamawiający

w dokumencie Szczegółowa ocen ofert zawarł informację w tym temacie definiując dziesięć takich błędów i wątpliwości wraz z ich interpretacją oceniając ofertę uczestnika Skanska. Zamawiający jednocześnie podał, że „wystąpienie w mapach ww. błędów nie skutkowało odebraniem punktu w punktacji przyznawanej w ramach Podkryterium “Mapy procesów w notacji BPMN”.”

Wymaga podkreślenia, że w odniesieniu do oferty i map procesów przedstawionych przez odwołującego Mostostal, zamawiający w zakresie ich ceny również przewidział błędy

i wątpliwości wraz z interpretacją jakie nie skutkowało odebraniem punktów. Podobnie uczynił w odniesieniu do oferty uczestnika Strabag. Zaznaczenia wymaga, że ta czynność zamawiającego jest bardzo zindywidualizowana i odnosi się bezpośrednio do oceny poszczególnych ofert.

Izba podkreśla w tym miejscu, że w ramach oceny oferty uczestnika Skanska, zamawiający odniósł się do postanowień IDW 21.1.2.1 w odniesieniu do sklasyfikowanych błędów. Zamawiający wyjaśnił również w trakcie postępowania odwoławczego, że listę typowych błędów i wątpliwości ukształtował przy uwzględnieniu i uznaniu, że jeżeli normy: ISO/IEC 19510 Information technology — Object Management Group Business Process Model and Notation oraz PN-EN ISO 29481 Modele informacji o budynku -- Podręcznik dostarczania danych - Część 1: Metodologia i format – które nie wskazują, że dany zapis jest niedopuszczalny ; w przeanalizowanej literaturze nie znajdują się wskazania, że dany zapis jest niedopuszczalny oraz niekompletny opis procedury lub subklauzuli uniemożliwia ich

zamodelowanie w sposób poprawny - to w takiej sytuacji błąd nie wpływał na ocenę mapy procesu. Takie podstawy zamawiający stosował do oceny wszystkich ofert w postępowaniu, w odniesieniu do każdego z wykonawców zachował taki same podstawy i zasady działania w podejmowaniu czynności oceny w tym podkryterium.

Izba podnosi w tym miejscu, że w ramach rozpoznania odwołania, w odniesieniu do podnoszonej argumentacji, podkreślenia wymaga to, że odwołujący odnosząc się do wskazanych przez siebie błędów i wątpliwości wyartykułowanych przez zamawiającego w dokumencie Szczegółowa ocen oferty uczestnika Skanska w punkcie 1 ograniczą tą grupę jedynie do siedmiu (7) z dziesięciu (10) jakie podaje zamawiający. Oznacza w to w pierwszej kolejności, że z pozostałymi trzema się zgadza. To oznacza natomiast, że co do zasady przyjmuje i akceptuje stanowisko zamawiającego w zakresie możliwości wskazania takich błędów i wątpliwości. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że odwołujący Mostostal nie odnosi tych błędów do żadnej mapy procesu przedstawionego przez uczestnika Skanska. Brak wskazania takich map procesów nie pozwala Izbie na odniesienie tej argumentacji do konkretnego przypadku podlegającego ocenie w ramach oceny oferty

w podkryterium "Mapy procesów w notacji BPMN". Izba nie zastępuje wykonawcy w przyporządkowywaniu argumentacji do określonych przypadków map procesów podlegających ocenie. Tym samym argumentacja odwołującego Mostostal w ocenie Izby jest niezasadna, bo nie dająca poddać się ocenie w zakresie konkretnych elementów map procesu. Izba podkreśla również, że każde samodzielne przypisanie przez Izbę danej argumentacji do danego zamodelowanego procesu mogłoby być z jednej strony błędne (Izba nie ma obowiązku i podstaw do uznania jakie przypisanie byłoby właściwe), a z drugiej strony mogłoby zostać uznane przez innych wykonawców za nieuprawnione działanie w interesie odwołującego.

Warunek dla uznania danej procedury za nieprawidłowo zamodelowaną i zdefiniowaną (opisaną) - tylko i wyłącznie wówczas, jeżeli którykolwiek z wymienionych w IDW punkt 21.1.2.1 podpunkt 1 błędów będzie skutkował dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego. Wykonawca kwestionując daną zamodelowaną mapę procesu powinien:

po pierwsze, odnieść się do procesu, po drugie wykazać zaistnienie przesłanek pozwalających na stwierdzenie błędu, po trzecie powinien wykazać, że stwierdzony błąd będzie skutkował dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego.

#### **W odniesieniu do oceny map procesów uczestnika Skanska odwołujący Mostostal podnosił:**

**Błąd 1** – Brak kontynuacji procesu po zdarzeniu krawędziowym w ofercie Skanska

w odniesieniu do oceny map uczestnika Skanska przedstawionych przez odwołującego Mostostal w Załączniku D wskazał, że w zakresie map procesów:

- Proces 1 "Uzgadnianie i zatwierdzanie Planu Wykonania BIM –BEP",
- Proces 3 "Uzgadnianie i zatwierdzanie raportów przyrodniczych i środowiskowych",
- Proces 9 "Przedkładanie i opiniowanie systemu Zarządzania Jakością",
- Proces 10 "Procedury uzgadniania dróg, tras dostępu i urządzeń obcych na Placu Budowy",
- Proces 12. "Uzgadnianie i zatwierdzanie protokołu z Rady Budowy/Rady Technicznej",
- Proces 22 "Wystawienie Przejściowego Świadectwa Płatności",
- Proces 26 „EIR - Prowadzenie Rad Budowy w oparciu o model 3D BIM, w szczególności w zakresie analizy postępu Robót”,
- Proces 28 „EIR - Raportowanie postępu Robót z wykorzystaniem danych cyfrowych uzyskanych z modeli 3D BIM i nalotów dronowych do wizualizacji postępu Robót”,
- Proces 29 „EIR - Zastosowanie modeli 3D BIM do sterowania maszynami Budowlanymi”,
- Proces 33 „DM.00.00.00 - 1.5.15 Rozpoznanie saperskie”

zaistniał błąd – niepoprawne wykorzystanie notacji BPMN, gdyż każde zdarzenie, w tym brzegowe, musi mieć ścieżkę, która prowadzi do kolejnego zdarzenia, czynności lub zakończenia procesu. Jeśli zdarzenie brzegowe nie prowadzi do niczego, model jest niepełny. Zamodelowanie takiego zdarzenia nie powinno nanosić się na mapę procesu bez wskazania skutków i/lub dalszych czynności.

Odwołujący wskazał:

Błąd składniowy - Uzasadnienie: Zdarzenie brzegowe musi być połączone z innym elementem (czynnością, zdarzeniem, bramką itp.). Brak kontynuacji narusza podstawowe zasady składni notacji BPMN.

Błąd merytoryczny - Uzasadnienie: Proces jest niekompletny, ponieważ brakuje kontynuacji, co sugeruje, że nie

odpowiada on w pełni opisanemu przebiegowi działań w dokumentacji lub specyfikacji procesów.

W zakresie rozpoznania tego zarzutu odwołania – podobnie jak w zakresie rozpoznania zarzutów z załącznika C do odwołania – właściwym jest wskazanie, że sam zamawiający wyjaśnił, że istnienia tego błędu nie neguje, ponieważ sam go opisał w dokumencie Szczegółowa ocena oferty uczestnika Strabag, gdzie w punkcie 3.1 jako błąd nieskutkujący odebraniem punktu w punktacji przyznawanej w ramach Podkryterium “Mapy procesów w notacji BPMN”, co uzasadnił podając: “Jeżeli w opisie procesu w dokumencie źródłowym występują warunki czasowe bez wskazania, co ma się wydarzyć po upływie danego czasu (np. „akceptacja powinna nastąpić w ciągu 14 dni”) to Zamawiający uznał za dopuszczalne stosowanie związanych z takimi warunkami zdarzeń krawędziowych, które nie wskazują ścieżki postępowania po wystąpieniu zdarzenia. Co do zasady jest to niezgodne z wymogami BPMN, ale pozostaje w zgodności z opisem procesu, zawartym w dokumencie źródłowym. Brak tej ścieżki nie wpływa na poprawność przebiegu procesu, ponieważ jest on wtedy zgodny z opisem. Według Podkryterium “Mapy procesów w notacji BPMN” (Tom I IDW, pkt 21.1.2.1, podpunkt 1) tylko błędy wpływające na poprawność przebiegu procesu są brane pod uwagę w ocenie czy dana procedura została poprawnie zamodelowana i zdefiniowana w zakresie przyznania lub nie punktów za przedstawienie za pomocą notacji i modelu biznesowego BPMN kompletnego procesu wymiany informacji realizowanego w ramach procedury lub czynności kontraktowej wskazanej w ww. Podkryterium.”

W odniesieniu do zdarzenia brzegowego odwołujący podał, że jeśli ono nie prowadzi do niczego, to model jest niepełny. Odwołujący wskazał również na wyjaśnienia jakie składał uczestnik Skanska, potwierdzając, że “takich wyzwalaczy (bez skutków) nie powinno się nanosić na mapę procesu”. Natomiast Izba wskazując w tym miejscu, że pełna treść zdania (akapitu) w wyjaśnieniach przedstawionych przez uczestnika Skanska za pismem z dnia 19 sierpnia 2024 roku jest następująca: “Zgodnie z regułami notacji BPMN (zgodnie z ISO 19510 oraz PN-EN ISO 29481), jeśli wyzwalacz czasowy nie ma opisanych (na tym etapie) skutków przekroczenia, takich wyzwalaczy czasowych nie powinno się nanosić na mapę procesu (na tym etapie), nie ma potencjalnego skutku przekroczenia, dlatego aktualny stan tej dokumentacji należy traktować jako rozwojowy i w związku z tym, tak przedstawiony diagram jest gotowy na rozbudowanie i dodatkowe uszczegółowienia np. na etapie mobilizacji.” Zamawiający, co wyjaśnił szczegółowo w piśmie procesowym, na podstawie powyższego wyjaśnienia wykonawcy Skanska oraz uznając, że w notacji BPMN (Business Process Model and Notation) niekompletność mapy procesów nie jest formalnie zabroniona, chociaż jest to niezalecane; a także w pewnych sytuacjach (np. podczas wstępnego modelowania procesów, lub modelowania procesów niekompletnie opisanych), dopuszcza się pracę z częściowo kompletnymi schematami – uznał zamawiający za dopuszczalny, sposób modelowania zastosowany przez uczestnika Skanska i co istotne przyjął, że taka interpretacja będzie obowiązywała dla wszystkich map procesów przedłożonych przez wszystkich wykonawców zgodnie z zasadami proporcjonalności, przejrzystości i równego traktowania wszystkich wykonawców. Izba wskazuje, że znajduje to odzwierciedlenie w ocenach poszczególnych ofert, gdzie zamawiający w sposób zindywidualizowany ale w oparciu o tożsame zasady dokonuje oceny ofert i wskazuje typowe błędy i wątpliwe sposoby modelowania. W ocenie Izby działanie zamawiającego było prawidłowe i jednakowe w stosunku do wszystkich wykonawców, a w zasadzie odwołujący Mostostal nie kwestionując wszystkich błędów i wątpliwości podnoszonych przez zamawiającego pośrednio zgodził się z poprawnością przyjęcia takiej oceny i sposobu postępowania zamawiającego w trakcie oceny ofert. Podkreślenia również podnoszone przez uczestnika Skanska znaczenie udzielonej odpowiedzi na pytanie 18 (zestaw 2) wraz ze zmianą IDW w zakresie podkryterium

i definiowania błędów przez zamawiającego. Podkreślenia wymaga również, że argumentacja z rozprawy jest szersza ponad wskazane uzasadnienie w odwołaniu i nie ma mowy w nim o zdarzeniach początkowych. W odniesieniu do błędu składniowego zamawiający w IDW w ramach punktu 21.1.2.1. w podkryterium w punkcie 1 podał, że jest to błąd wynikający z naruszenia składni notacji BPMN użytej do zapisania procesu, tj. zastosowanie w schemacie symboli niezgodnych z notacją BPMN. Odwołujący Mostostal nie wskazał zastosowanych symboli niezgodnych z notacją BPMN w poszczególnych mapach procesów (a odwołał się do 10 map procesu uczestnika Skanska), jak również nie podał o jaki symbol/symbole chodzi, tym samym twierdzenia odwołującego Mostostal Izba uznaje za niezasadne. Podkreślenia wymaga w tym miejscu, że w ramach oceny czynności zamawiającego dokonywana jest ocena w zakresie oceny w podkryterium na podstawie jednoznacznie zdefiniowanych przez zamawiającego wymagań co do tej oceny. Podkreślenia wymaga również, że w odwołaniu odwołujący Mostostal nie wykazał, że dla poszczególnych wymienionych procedur, podnoszony błąd składniowy skutkowałby dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego.

Zamawiający w IDW w punkcie 21.1.2.1 w podpunkcie 1 podał, że Daną procedurę uznaje się za nieprawidłowo zamodelowaną i zdefiniowaną (opisaną), jeżeli wystąpi w niej którykolwiek z następujących błędów, skutkujących, dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego: błąd merytoryczny, wynikający z zamodelowania

w notacji BPMN procedury, która jest niekompletna albo niezgodna z jej opisem zawartym

w dokumencie źródłowym, np. w Warunkach Kontraktu, Specyfikacji lub innym”. W ocenie Izby odwołujący nie wykazał w żaden sposób, że modelowane procesy wymienione powyżej tj. dziesięć map procesów, były niekompletne albo niezgodne z opisem tego modelu zawartym w dokumencie źródłowym skutkujących, dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego. Odwołujący Mostostal odniósł się zbiorczo do wszystkich wskazanych przez siebie map procesów, ale dla oceny tego czy model jest niepełny powinien wyjaśnić

to w zakresie poszczególnych map procesów, bowiem powinien wyjaśnić w zakresie odniesienia do dokumentu źródłowego, na podstawie którego zamodelowana została mapa procesu, w jakim zakresie wskazanym w tym dokumencie źródłowym ta mapa procesu jest niekompletna albo niezgodna z opisem zawartym w dokumencie źródłowym, jak stanowi definicja błędu merytorycznego utworzona na potrzeby tego postępowania przez zamawiającego. Podobnie jak powyżej, Izba podkreśla, że w ramach oceny czynności zamawiającego dokonywana jest ocena w zakresie oceny w podkryterium na podstawie jednoznacznie zdefiniowanych przez zamawiającego wymagań co do tej oceny. Izba podkreśla jednocześnie, że w odwołaniu odwołujący Mostostal nie wykazał, że dla poszczególnych wymienionych procedur, podnoszony błąd merytoryczny skutkowałby dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego.

Wymaga w tym miejscu dodania, że oferta oceniana jest w oparciu o wymagania jakie zostały ukształtowane przez zamawiającego. Tym samym Izba za zasadne uznała stanowisko zamawiającego.

#### **Błąd 2 – Wysyłanie wiadomości bez dalszej czynności/zakończenia**

w odniesieniu do oceny map uczestnika Skanska przedstawionych przez odwołującego Mostostal w Załączniku D wskazał, że w zakresie map procesów:

- Proces 1 “Uzgodnianie i zatwierdzanie zmian/aktualizacji Planu Wykonania BIM” ,
- Proces 3 “Uzgodnianie i zatwierdzanie raportów przyrodniczych i środowiskowych” ,
- Proces 6 “Delegowanie uprawnień” ,
- Proces 10 “Procedury uzgodniania dróg, tras dostępu i urządzeń obcych na Placu Budowy” ,
- Proces 33 „WK – 11.11 Uprzątnięcie Placu Budowy”

zaistniał błąd – niepoprawnie wykorzystana notacja BPMN, gdyż zgodnie z tą notacją wysłanie wiadomości prowadzi do dalszej czynności lub zakończenia. Zakończenie procesu po wysłaniu wiadomości jest możliwe, ale wysłanie wiadomości bez dalszych działań (bez kolejnych czynności lub zakończenia) wskazuje na niekompletnie zamodelowany, błędny proces.

Odwołujący stwierdził typy błędów:

Błąd semantyczny - Uzasadnienie: Wysyłanie wiadomości bez dalszej czynności lub zakończenia procesu wskazuje na błędne zrozumienie semantyki notacji BPMN. Wysyłanie wiadomości ma prowadzić do kontynuacji lub zakończenia procesu.

Błąd logiczny - Uzasadnienie: Diagram jest składniowo poprawny, ale logicznie niekompletny, ponieważ proces kończy się w nieoczekiwany sposób po wysłaniu wiadomości, bez żadnych dalszych działań.

W odniesieniu do powyższego Izba oceniając stanowiska stron postępowania odwoławczego oraz uczestników stwierdziła, że na podstawie argumentacji wywieść należy wniosek, że dla uczestnik Skanska nie zastosował notacji BPMN niepoprawnie. Zgodnie z prezentowanym przez zamawiającego stanowiskiem BPMN nie wymaga obligatoryjnie, a jedynie zaleca, stosowanie symboli końca procesu. Oznacza to, że brak symbolu końca procesu nie jest błędem i w takich okolicznościach jest uznawana domyślny koniec ścieżki procesu.

Stanowisko odwołującego Mostostal zawarte w odwołaniu zostało oparte na niezasadnych twierdzeniach, bowiem nie jest prawdą, jak podnosił zamawiający, że „Jeśli przepływ wiadomości nie prowadzi do żadnych dalszych działań, model jest uznawany za niekompletny. ” Zgodnie z wyjaśnieniami przykładem zaprzeczającym stanowisku odwołującego Mostostal jest zdarzenie kończące z wysłaniem wiadomości, którego efektem jest przepływ wiadomości bez dalszych następstw. Jak podnosił zamawiający jest est to tylko

jedna z sytuacji, gdy przepływ wiadomości nie wymaga w schemacie wskazania dalszych zdarzeń czy działań. Dodatkowo zamawiający wyjaśniał, że zdarzenie kończy tylko ścieżkę procesu, na której się znajduje, a pozostałe ścieżki jeżeli są aktywne to proces jest kontynuowany.

Zgodnie z IDW punkt 21.1.2.1 podpunkt 2 zamawiający zdefiniował błąd semantyczny (ang. semantic error) - wynikający z niezrozumienia semantyki notacji BPMN, użytej do zapisania procesu lub z nieznamomości kolejności wykonywania działań (sens jest semantycznie niezgodny z założonym rozumowaniem, tj. użycie w schemacie symboli BPMN, które co do zasady są poprawne, ale w kontekście ich użycia zostały niewłaściwie przyporządkowane do określonego działania / czynności, zaimplementowany proces w oparciu o taki schemat nie działa zgodnie z oczekiwaniami); zamawiający zdefiniował również błąd logiczny, wynikający z zastosowania niewłaściwej metody rozumowania, mogący skutkować brakiem możliwości wykonania procesu w określonych sytuacjach, proces skonfigurowany w oparciu o taki schemat jest składniowo poprawny, ale działa niepoprawnie w określonych sytuacjach. Podkreślenia wymaga również, że zamawiający określił wprost warunek dla uznania danej procedury za nieprawidłowo zamodelowaną i zdefiniowaną (opisaną), tj. tylko i wyłącznie wówczas, jeżeli którykolwiek z wymienionych błędów będzie skutkował dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego.

W ocenie Izby mając na uwadze powyższe, Izba stwierdza po pierwsze, że odwołujący nie odnosi się do poszczególnych map procesów, a zgodnie z definicją błędu semantycznego, sens jest semantycznie niezgodny z założonym rozumowaniem, tj. użycie w schemacie symboli BPMN, które co do zasady są poprawne, ale w kontekście ich użycia zostały niewłaściwie przyporządkowane do określonego działania / czynności, zaimplementowany proces w oparciu o taki schemat nie działa zgodnie z oczekiwaniami – nie znajduje

w stanowisku odwołującego Mostostal do tej definicji błędu semantycznego. Odwołujący Mostostal nie wskazuje w poszczególnych mapach procesu symboli BPMN, które zostały niepoprawnie przyporządkowane do określonych czynności czy działań, co w konsekwencji spowodowało że proces jaki został zamodelowany w danej mapie nie działa zgodnie

z oczekiwaniami zawartymi w jego opisie. Zamawiający wyjaśnił, w odniesieniu

do wszystkich map, że wysłanie wiadomości we fragmentach map procesów prowadziło

do zakończenia ścieżki procesowej, mimo, że nie został zastosowany symbol końca procesu, co jest dopuszczalne.

Izba wskazuje, że w odwołaniu odwołujący Mostostal nie wykazał, że dla poszczególnych wymienionych procedur, podnoszony błąd semantyczny skutkowałby dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego.

W odniesieniu do błędu logicznego jaki podnosił odwołujący Mostostal a który odnosi się do zastosowania niewłaściwej metody rozumowania, mogący skutkować brakiem możliwości wykonania procesu w określonych sytuacjach, proces skonfigurowany w oparciu o taki schemat jest składniowo poprawny, ale działa niepoprawnie w określonych sytuacjach

w ocenie Izby nie zostały spełnione przesłanki określone w definicji błędu. Wymaga podkreślenia ponownie, że odwołujący Mostostal nie odnosi się do poszczególnych map procesów a przedstawia uzasadnienie zbiorcze, przy czym zgodnie z definicją błędu zaistnieje on w przypadku danej mapy procesu, gdy stwierdzony będzie brak możliwości wykonania procesu w określonych sytuacjach. Oznacza to, że błąd odnosi się do procesu,

a nie ścieżki tego procesu. Brak odniesienia do całej mapy procesu powoduje, że zarzut ten należy uznać za niezasadny. Dodatkowo wymaga podkreślenia, co podnosił również zamawiający, że nieprawdziwe są twierdzenia odwołującego co do zakończenia procesu bez żadnych dalszych działań, bowiem kończy się tylko jedna ścieżka procesu w wyniku dozwolonego dopuszczalnego zakończenia, a inne aktywne ścieżki są realizowane. Izba podkreśla również, że odwołujący nie analizował całości procesu w ramach argumentacji zwartej w odwołaniu skupiając uwagę na jednej ścieżce procesu. Izba podkreśla jednocześnie, że w odwołaniu odwołujący Mostostal nie wykazał, że dla poszczególnych wymienionych procedur, podnoszony błąd logiczny skutkowałby dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego.

Wymaga w tym miejscu dodania, że oferta oceniana jest w oparciu o wymagania jakie zostały ukształtowane przez zamawiającego. Tym samym Izba za zasadne uznała stanowisko zamawiającego.

### **Błąd 3 – Powiązanie raportu do komunikatu zamiast do czynności**

w odniesieniu do oceny map uczestnika Skanska przedstawionych przez odwołującego Mostostal w Załączniku D wskazał, że w zakresie map procesów:

- Proces 1 "Uzgodnianie i zatwierdzanie Planu Wykonania BIM – BEP",
- Proces 2 "Uzgodnianie i zatwierdzanie Planu Gospodarki Odpadami",
- Proces 3 "Uzgodnianie i zatwierdzanie raportów przyrodniczych i środowiskowych"
- Proces 9 "Przedkładanie i opiniowanie systemu Zarządzania Jakością",
- Proces 10 "Procedury uzgadniania dróg, tras dostępu i urządzeń obcych na Placu Budowy",
- Proces 12 "Uzgodnianie i zatwierdzanie protokołu z Rady Budowy/Rady Technicznej",
- Proces 15 "Zgłaszanie Kierownika Budowy",

- Proces 16 "Zgłoszenia inspektorów pełniących nadzór nad Robotami",
- Proces 17 Zgłaszanie listy i terminów uzyskiwanych pozwoleń/ zezwoleń dla okresu realizacji robót",
- Proces 19 "Wydanie polecenia zawieszenia całości lub części Robót",
- Proces 22 "Wystawienie Przejściowego Świadczenia Płatności",
- Proces 23 "Złożenie powiadomienia o Roszczeniu",
- Proces 26 „EIR Tworzenie Modeli BIM - Model na Maszyny przygotowanie i wykorzystanie”,
- Proces 27 „EIR Tworzenie Modeli BIM - Model Powykonawczy”,
- Proces 28 „EIR Raportowanie postępu Robót z wykorzystaniem danych cyfrowych uzyskanych z modeli 3DBIM i nalotów BSL (bezzałogowe statki latające)",
- Proces 29 „WK – 7.9 Zagospodarowanie Materiału z Rozbiórki”,
- Proces 30 „WK - 7.5 Odrzucenie”

zaistniał błąd – niepoprawnie wykorzystana notacja BPMN, gdyż zgodnie z tą notacją raport musi być przypisany do konkretnej czynności, ponieważ komunikat jest wykorzystywany do wymiany informacji między uczestnikami procesu. Raport jako artefakt jest powiązany z czynnością lub bramką decyzyjną, a nie bezpośrednio z komunikatem. Takie zamodelowanie komunikatu jest błędem. Odwołujący stwierdził błąd:

Błąd semantyczny - Uzasadnienie: W BPMN raporty są powiązane z czynnościami, a nie bezpośrednio z komunikatami. Wskazuje to na niezrozumienie zasad dotyczących użycia obiektów danych w BPMN.

Błąd merytoryczny - Uzasadnienie: Raport przypisany do niewłaściwego elementu oznacza, że proces nie jest zgodny z opisem procedury zawartym w dokumentacji lub specyfikacji.

Podkreślenia wymaga w ramach rozpoznania przedmiotowej argumentacji odwołującego,

że zamawiający w dokumentacji określił wymagania w odniesieniu do uznania danej procedury za nieprawidłowo zamodelowaną i zdefiniowaną (opisaną), co jest możliwe tylko

i wyłącznie wówczas, jeżeli którykolwiek ze zdefiniowanych przez zamawiającego w punkcie 21.1.2.1 IDW podpunkt 1 błędów będzie skutkował dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego. Obowiązkiem wykonawcy składającego odwołanie, mając na uwadze powyższe regulacje IDW – i to się odnosi do wszystkich podnoszonych „błędów” oraz oceny map procesów - kwestionując daną zamodelowaną mapę procesu jest: po pierwsze, odnieść się do danego procesu, po drugie wykazanie zaistnienia przesłanek pozwalających

na stwierdzenie błędu, po trzecie odwołujący powinien wykazać, że stwierdzony błąd będzie skutkował dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego. Brak tych elementów powoduje, że nie można stwierdzić zaistnienia błędu w ramach zamodelowanego procesu.

Zgodnie z IDW punkt 21.1.2.1 podpunkt 2 zamawiający zdefiniował błąd semantyczny (ang. semantic error) - wynikający z niezrozumienia semantyki notacji BPMN, użytej do zapisania procesu lub z niezajomości kolejności wykonywania działań (sens jest semantycznie niezgodny z założonym rozumowaniem, tj. użycie w schemacie symboli BPMN, które co do zasady są poprawne, ale w kontekście ich użycia zostały niewłaściwie przyporządkowane do określonego działania / czynności, zaimplementowany proces w oparciu o taki schemat nie działa zgodnie z oczekiwaniami).

Zamawiający wyjaśnił, odnosząc się szeroko do literatury przedmiotu, że komunikaty mogą być nośnikami danych i dane mogą być powiązane ze zdarzeniami określonymi przez odwołującego jako „komunikaty”, mimo że zdarzenia nie wpływają w żaden sposób na dane i są tylko ich nośnikiem. Tym samym nie ma podstawy do stwierdzenia istnienia błędu semantycznego w zamodelowanych procesach. Wskazać należy również, że w odwołaniu odwołujący Mostostal nie wykazał, że dla poszczególnych wymienionych procedur, podnoszony błąd semantyczny skutkowałby dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego.

Zamawiający w IDW w punkcie 21.1.2.1 w podpunkcie 1 podał, że Daną procedurę uznaje się za nieprawidłowo zamodelowaną i zdefiniowaną (opisaną), jeżeli wystąpi w niej którykolwiek z następujących błędów, skutkujących, dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego: błąd merytoryczny, wynikający z

zamodelowania

w notacji BPMN procedury, która jest niekompletna albo niezgodna z jej opisem zawartym w dokumencie źródłowym, np. w Warunkach Kontraktu, Specyfikacji lub innym”. W ocenie Izby odwołujący nie wykazał w żaden sposób, że modelowane procesy wymienione powyżej tj. siedemnaście map procesów, były niekompletne albo niezgodne z opisem tego modelu zawartym w dokumencie źródłowym skutkujących, dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego. Odwołujący Mostostal odniósł się zbiorczo do wszystkich wskazanych przez siebie map procesów, ale dla oceny tego czy model jest niepełny powinien wyjaśnić

to w zakresie poszczególnych map procesów, bowiem powinien wyjaśnić w zakresie odniesienia do dokumentu źródłowego, na podstawie którego zamodelowana została mapa procesu, w jakim zakresie wskazanym w tym dokumencie źródłowym ta mapa procesu jest niekompletna albo niezgodna z opisem zawartym w dokumencie źródłowym, jak stanowi definicja błędu merytorycznego utworzona na potrzeby tego postępowania przez zamawiającego. Podobnie jak powyżej, Izba podkreśla, że w ramach oceny czynności zamawiającego dokonywana jest ocena w zakresie oceny w podkryterium na podstawie jednoznacznie zdefiniowanych przez zamawiającego wymagań co do tej oceny. Izba podkreśla jednocześnie, że w odwołaniu odwołujący Mostostal nie wykazał, że dla poszczególnych wymienionych procedur, że podnoszony błąd merytoryczny skutkowałby dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego.

**Błąd 4** – Połączenie komunikatu bezpośrednio z zakończeniem procesu

w odniesieniu do oceny map uczestnika Skanska przedstawionych przez odwołującego Mostostal w Załączniku D wskazał, że w zakresie map procesów:

- Proces 1 Uzgadnianie i zatwierdzanie Planu Wykonania BIM – BEP,
- Proces 2 “Uzgadnianie i zatwierdzanie Planu Gospodarki Odpadami”,
- Proces 3 Uzgadnianie i zatwierdzanie raportów przyrodniczych i środowiskowych”,
- Proces 9 “Przedkładanie i opiniowanie systemu Zarządzania Jakością”,
- Proces 10 “Procedury uzgadniania dróg, tras dostępu i urządzeń obcych na Placu Budowy”,
- Proces 12 “Uzgadnianie i zatwierdzanie protokołu z Rady Budowy/Rady Technicznej”,
- Proces 15 “Zgłoszenie Kierownika Budowy”

zaistniał błąd – niepoprawnie wykorzystana notacja BPMN, gdyż zgodnie z tą notacją komunikat inicjuje lub kontynuuje czynność w procesie. Jeśli komunikat jest bezpośrednio połączony z zakończeniem procesu, jest to interpretowane jako błąd modelowania. Zakończenie procesu musi nastąpić po wykonaniu odpowiednich czynności. Takie zamodelowanie komunikatu jest błędem.

Odwołujący stwierdził błąd:

Błąd logiczny - Uzasadnienie: Połączenie komunikatu bezpośrednio z zakończeniem procesu może być składniowo poprawne, ale jest niezgodne z logiką procesów biznesowych, ponieważ oczekuje się, że po otrzymaniu komunikatu nastąpią dalsze działania.

Błąd algorytmiczny - Uzasadnienie: Przeniesienie sterowania z komunikatu bezpośrednio do zakończenia procesu wskazuje na błędną decyzję algorytmiczną, dotyczącą miejsca, do którego sterowanie powinno trafić po otrzymaniu komunikatu.

Błąd merytoryczny - Uzasadnienie: Taki sposób zakończenia procesu jest niezgodny z jego opisem zawartym w dokumentacji źródłowej, co sprawia, że proces jest niekompletny lub nieprawidłowy względem jego formalnego opisu.

Zgodnie z IDW punkt 21.1.2.1 podpunkt 2 zamawiający zdefiniował błąd logiczny, wynikający z zastosowania niewłaściwej metody rozumowania, mogący skutkować brakiem możliwości wykonania procesu w określonych sytuacjach, proces skonfigurowany w oparciu o taki schemat jest składniowo poprawny, ale działa niepoprawnie w określonych sytuacjach; zdefiniował błąd merytoryczny, wynikający z zamodelowania w notacji BPMN procedury, która jest niekompletna albo niezgodna z jej opisem zawartym w dokumencie źródłowym, np. w Warunkach Kontraktu, Specyfikacji lub innym; oraz błąd algorytmiczny - wynikający z niepoprawnego wykorzystania struktur sterujących, np. zastosowanie pętli nieskończonej bez wskazania warunku przerwania pętli. Podkreślenia wymaga również, że zamawiający określił wprost warunek dla uznania danej procedury za nieprawidłowo zamodelowaną i zdefiniowaną (opisaną), tj. tylko i wyłącznie wówczas, jeżeli którykolwiek z wymienionych błędów będzie skutkował dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego.

W odniesieniu do stanowiska odwołującego Mostostal „Jeśli komunikat jest bezpośrednio połączony z zakończeniem procesu, jest to interpretowane jako błąd modelowania. Zakończenie procesu musi nastąpić po wykonaniu odpowiednich czynności. Takie zamodelowanie komunikatu jest błędem.” Zamawiający opierając się na literaturze przedmiotu podał, że

stanowisko odwołującego Mostostal jest nieprawdziwe, a standard BPMN nie wskazuje, że po zdarzeniu typu "odebrany komunikat" nie może nastąpić bezpośrednio zakończenie tej ścieżki procesu.

W związku z powyższym nie jest prawdziwe stwierdzenie, że połączenie komunikatu bezpośrednio z zakończeniem procesu jest niezgodne z logiką procesów biznesowych

i że po otrzymaniu komunikatu oczekuje się, że nastąpią dalsze działania. Zgodnie

ze standardem BPMN po otrzymaniu komunikatu nie muszą nastąpić żadne inne działania. Dodatkowo odwołujący Mostostal nie wykazał, że zamodelowanie procesu w ten sposób skutkować brakiem możliwości wykonania procesu w określonych sytuacjach; tym samym nie ma mowy o błędzie logicznym.

Nie jest również prawdziwe stwierdzenie odwołującego Mostostal, że błędna decyzja algorytmiczna jest przeniesienie sterowania z komunikatu bezpośrednio do zakończenia procesu. Zgodnie ze standardem BPMN po otrzymaniu komunikatu nie muszą nastąpić żadne inne działania i dana ścieżka procesu może zostać zakończona, ponieważ nie wpływa to na inne aktywne ścieżki procesu. Tym samym nie ma mowy o błędzie algorytmicznym.

W ocenie Izby odwołujący nie wykazał również w żaden sposób, że modelowane procesy wymienione powyżej tj. siedem map procesów, były niekompletne albo niezgodne z opisem tego modelu zawartym w dokumencie źródłowym skutkujących, dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego. Odwołujący Mostostal odniósł się zbiorczo

do wszystkich wskazanych przez siebie map procesów, ale dla oceny tego czy model jest niepełny powinien wyjaśnić to w zakresie poszczególnych map procesów, bowiem powinien wyjaśnić w zakresie odniesienia do dokumentu źródłowego, na podstawie którego zamodelowana została mapa procesu, w jakim zakresie wskazanym w tym dokumencie źródłowym ta mapa procesu jest niekompletna albo niezgodna z opisem zawartym

w dokumencie źródłowym, jak stanowi definicja błędu merytorycznego utworzona

na potrzeby tego postępowania przez zamawiającego. Podobnie jak powyżej, Izba podkreśla, że w ramach oceny czynności zamawiającego dokonywana jest ocena w zakresie oceny w podkryterium na podstawie jednoznacznie zdefiniowanych przez zamawiającego wymagań co do tej oceny.

W odniesieniu do poszczególnych wymienionych wyżej błędów odwołujący Mostostal

w odwołaniu przedstawia szcztątkową argumentację oraz nie odnosi się do tego,

nie przedstawia żadnej argumentacji, że dla poszczególnych wymienionych procedur, których poprawność kwestionuje w ramach tego argumentacji podnoszone błędy merytoryczny, logiczny i algorytmiczny skutkowałyby dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego – natomiast takie było jednoznaczne wymaganie zamawiającego

co do możliwości stwierdzenia błędu w zamodelowanej procedurze, która w efekcie nie mogłaby zostać poddana ocenie w ramach podkryterium oceny ofert.

#### **Błąd 5 – Stworzenie nieskończonej pętli decyzyjnej**

w odniesieniu do oceny map uczestnika Skanska przedstawionych przez odwołującego Mostostal w Załączniku D wskazał, że w zakresie map procesów:

-Proces 1 Uzgadnianie i zatwierdzanie Planu Wykonania BIM – BEP,

-Proces 2 "Uzgadnianie i zatwierdzanie Planu Gospodarki Odpadami",

-Proces 3 Uzgadnianie i zatwierdzanie raportów przyrodniczych i środowiskowych",

-Proces 10 "Procedury uzgadniania dróg, tras dostępu i urządzeń obcych na Placu Budowy",

-Proces 12 "Uzgadnianie i zatwierdzanie protokołu z Rady Budowy/Rady Technicznej"

zaistniał błąd – niepoprawnie wykorzystana notacja notacją BPMN, gdyż zgodnie z tą notacją sposób w jaki zostały zapisane procesy, prowadzi do nieskończonej pętli decyzyjnej, co jest błędem, zgodnie z wymaganiami zamawiającego i odpowiedzią na pytanie nr 18.

Odwołujący stwierdził błąd:

Błąd logiczny - Uzasadnienie: Stworzenie nieskończonej pętli, skutkuje brakiem możliwości wykonania procesu w niektórych warunkach.

Błąd algorytmiczny - Uzasadnienie: Zastosowanie nieskończonej pętli wynika z niepoprawnego wykorzystania struktur sterujących. W mapach procesów brakuje warunku przerwania pętli.

W odniesieniu do podnoszonego naruszenia Izba wskazuje, że zgodnie z IDW punkt 21.1.2.1 podpunkt 2 zamawiający zdefiniował błąd logiczny, wynikający z zastosowania niewłaściwej metody rozumowania, mogący skutkować brakiem możliwości wykonania procesu w określonych sytuacjach, proces skonfigurowany w oparciu o taki schemat jest składniowo poprawny, ale działa niepoprawnie w określonych sytuacjach oraz błąd algorytmiczny - wynikający z niepoprawnego wykorzystania struktur sterujących, np. zastosowanie pętli nieskończonej bez wskazania warunku przerwania pętli.

Podkreślenia wymaga również, że zamawiający określił wprost warunek dla uznania danej procedury za nieprawidłowo

zamodelowaną i zdefiniowaną (opisaną), tj. tylko i wyłącznie wówczas, jeżeli którykolwiek z wymienionych błędów będzie skutkował dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego.

Izba podkreśla w tym miejscu, że odwołujący Mostostal pomija w zupełności w swojej argumentacji fakt odniesienia do opisu poszczególnych procesów zawartych w dokumentach źródłowych przez zamawiającego. Wymagania ukształtowane przez zamawiającego

w ramach opisu poszczególnych procedur i czynności kontraktowych są takie, że pętla decyzyjna jest nieskończona i nie ma warunku zakończenia tej pętli. Jednocześnie zgodnie

z postanowieniami IDW, z punktem 21.1.2.1 podpunkt 1 zamodelowanie procesów miało odbywać się zgodnie z WWI, WK oraz Specyfikacją i opisem podkryterium "Map procesów w notacji BPMN" aby możliwe było przyznanie punktów.

Zamawiający wyjaśnił, że nieskończona pętla decyzyjna wskazana przez odwołującego Mostostal odzwierciedla w przywołanych mapach procesy opisane w dokumentach źródłowych zamawiającego, w tych postanowieniach znajdują się wymagania powodujące formalne powstanie pętli nieskończonej. Zamawiający wskazywał również, że zamodelowała proces i pętla nieskończona w procesach zamodelowanych przez uczestnika Skanska wynika nie z błędu modelowania, ale z błędu zawartego w treści opisu modelowanego procesu w dokumencie źródłowym zamawiającego, a taki błąd nie podlegał ocenie.

Izba podkreśla, że podstawą do oceny map procesów zamodelowanych w tym postępowaniu były wymagania zamawiającego określone w IDW w punkcie 21.1.2.1 podpunkt 1, mając

na uwadze odniesieni do dokumentów tam wymienionych nie stwierdza Izba skuteczności błędu logicznego, bowiem jak wyjaśniał zamawiający, a do czego nie odnosił się w ogóle odwołujący Mostostal, podstawą zamodelowania procesów były opisy zawarte

w dokumentach przedstawionych przez zamawiającego, które zawierały błędy w opisie modelowanego procesu w dokumencie źródłowym, który podlegał modelowaniu. Podobnie

w odniesieniu do błędu algorytmicznego, nie ma podstawy do skutecznego stwierdzenia tego błędu, bowiem nie było „możliwe zamodelowanie warunku przerwania pętli z powodu braku określenia takiego warunku w tekstach zawartych w dokumentach stanowiących podstawę modelowania procesów, a przedstawionych w dokumentacji tego postępowania przez zamawiającego. Izba podkreśla w tym miejscu, że w swojej argumentacji odwołujący Mostostal pomija w zupełności odniesienie do tych dokumentów.

**Mapa procesu 1** dotyczącej uzgadniania i zatwierdzenia Planu Wykonania BIM (Wymagania Wymiany Informacji) oraz uzgadniania i zatwierdzania zmian/aktualizacji Planu Wykonania BIM [Wymagania Wymiany Informacji]

W odniesieniu do podnoszonego błędu merytorycznego polegającego na pominięciu możliwości uznania za zaakceptowany Planu Wykonania BIM, w sytuacji, gdy nie zostaną zgłoszone zastrzeżenia lub uwagi do BEP przez Inżyniera lub Zamawiającego w terminie, określonym w Wymaganiach Wymiany Informacji; oraz umożliwieniem funkcjonowania

na kontrakcie dokumentu z uwagami, co jest niezgodne z Warunkami Kontraktu.

Odniesić należy się do dokumentu Wymaganiach Wymiany Informacji (EIR) (dalej: WWI; Tom III IDW) oraz Załącznika nr 1 Procesy przekazania dokumentów kontraktowych do WWI (wraz ze zmianą wynikającą z odpowiedzi na pytanie 232 Zestaw 4), zgodnie z którymi: „Procedura dwustopniowej akceptacji dokumentów P-N(IK)+P-N(Z) Proces inicjuje Wykonawca, który przekazuje dokument do zatwierdzenia do Inżyniera. Inżynier, w terminie do „N” dni od daty przekazania pliku przez Wykonawcę:

a) zatwierdza dokument bez uwag i przekazuje dokument do zatwierdzenia do Zamawiającego, lub

b) odrzuca dokument i dołącza do niego uwagi lub uzasadnienie odrzucenia.

W przypadku (b) Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć ponownie do zatwierdzenia poprawiony dokument w terminie do „N” dni od daty odrzucenia dokumentu przez Inżyniera.

W przypadku (a) Zamawiający, w terminie do „N” dni od przekazania przez Inżyniera dokumentu do zatwierdzenia:

a) zatwierdza dokument bez uwag, lub może dodatkowo dołączyć uwagi jeżeli uzna to za stosowne, lub

b) odrzuca dokument i dołącza do niego uwagi lub uzasadnienie odrzucenia.

W przypadku (b) Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć ponownie do zatwierdzenia poprawiony dokument w terminie do „N” dni od daty odrzucenia dokumentu przez Zamawiającego.

Izba podziela stanowisko uczestnika Skanska, że argumentacja odwołującego Mostostal nie zasługuje na uwzględnienie w związku z brakiem odniesienia tego stanowiska do pełnego brzemienia dokumentu WWI. Wybiórcze odnoszenie się do określonych postanowień dokumentów źródłowych z pominięciem innych regulacji, pełnych treści powoduje, że argumentacja odwołującego Mostostal jest niezasadna, bowiem nie odnosi się do pełnego stanu faktycznego. Tym samym w ocenie Izby odwołujący nie wykazał, przy braku odniesienia do pełnego stanu faktycznego, że modelowany

proces wymienione były niekompletny albo niezgodny z opisem tego modelu zawartym w dokumencie źródłowym skutkujących, dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego.

W zakresie błędu semantycznego polegającego na tym, że zakończenie procesu w basenie zamawiającego po otrzymaniu informacji uczestnika Skanska użył symbolu eskalacja

w połączeniu z dwoma cienkimi obwolutami, co zgodnie z BPMN 2.0 świadczy, że jest to zdarzenie pośrednie, a nie kończące dany proces, a zgodnie z oznaczeniami przyjętymi przez Skanska i notacją BPMN 2.0 prawidłowo powinien być przyjęty symbol eskalacji

w połączeniu z jedną grubą obwolutą - Izba wskazuje, że nie mamy do czynienia z błędem semantycznym, ponieważ mimo użycia symbolu zdarzenia pośredniego następuje zakończenie procesu, jeżeli po tym zdarzeniu ścieżka procesu nie została zamodelowana. Odwołujący Mostostal pominął fakt, że BPMN nie wymaga obligatoryjnie, a jedynie zaleca stosowanie symboli końca procesu, czyli brak symbolu końca procesu nie jest błędem bowiem wtedy jest domyślny koniec ścieżki procesu. Zamawiający poparł to stanowisko co do braku obligatoryjności symboli końca procesu literaturą. W tym zakresie pozostaje również aktualna argumentacja przy rozpoznaniu zarzutu odnoszącego się do „Błąd 1 – Brak kontynuacji procesu po zdarzeniu krawędziowym w ofercie Skanska”. Izby podkreśla jednocześnie, że w odwołaniu odwołujący Mostostal nie wykazał, podnoszony błąd merytoryczny skutkowałby dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego.

**Mapa procesu 10** (procedury uzgadniania dróg, tras dostępu i urządzeń obcych na Placu Budowy [WK Sbkł. 4.13 / 4.14 / 4.15])

**Mapa procesu 22** dotyczącej wystawienia Przejściowego Świadectwa Płatności [WK Sbkł. 14.6]

W zakresie podniesionego zarzutu odwołania w odniesieniu do mapy procesu 10 i mapy procesu 22 uczestnika Skanska Izba stwierdza, że w uzasadnieniu, argumentacji jaka przedstawił odwołujący Mostostal nie wskazał odwołujący jakim błędem obarczona była zamodelowana mapa procesu.

Izba podkreśla, że zgodnie z IDW 21.1.2.1. podpunkt 1 zamawiający jednoznacznie określił, że uzna procedurę za nieprawidłowo zamodelowaną jeżeli wystąpi w niej którykolwiek z zdefiniowanych przez zamawiającego błędów tj. błąd składniowy, błąd semantyczny, błąd logiczny, błąd algorytmiczny, błąd merytoryczny. Brak wskazania przez odwołującego Mostostal błędu jaki identyfikuje w oparciu o przedstawione informacje dyskwalifikuje możliwość oceny w tym zakresie, bowiem Izba nie może za odwołującego identyfikować błędu.

**W odniesieniu Map dodatkowych 27, 28, 29, 30, 33 i 34** Izba wskazuje wstępie:

Zgodnie z IDW w ramach pod kryterium zamawiający określił, że:

*„Za każdą dodatkową, ponad wymaganą powyżej, kompletną i poprawnie zamodelowaną i zdefiniowaną (opisaną) za pomocą notacji i modelu procesu biznesowego BPMN procedurę kontraktową, obejmującą ogół procesów wymiany informacji:*

*(a) związanych z tworzeniem, aktualizacją, przekazywaniem, akceptacją i wykorzystaniem modelu / modeli BIM w ramach Kontraktu zgodnie z Wymaganiami Wymiany Informacji, Warunkami Kontraktu i Specyfikacją Wykonawca otrzyma dodatkowe 0,5 punktu, lecz nie więcej niż 2 punkty;*

*(b) składających się na realizację czynności opisanych w Wymaganiach Wymiany Informacji, Warunkach Kontraktu lub STWiORB DM.00.00.00 „Wymagania Ogólne” i przewidywanych do realizacji w Etapie Mobilizacji lub późniejszym Wykonawca otrzyma dodatkowe 0.5 punktu, lecz nie więcej niż 3 punkty”.*

Na podstawie przedstawionego powyżej opisu podkryterium zamawiający nie wprowadził określenia dokumentu odniesienia lub przywołania konkretnego postanowienia z tego dokumentu odniesienia lub opisanego założeń.

**Mapa procesu 27** dotyczącej Mapy dodatkowej - Konsekwencje zawieszenia [WK Sbkł. 8.9])

**Mapa procesu 28** Mapa dodatkowa - Zobowiązania Wykonawcy do wykonania prób końcowych [WK Sbkł. 9.1]

Odwołujący Mostostal wskazuje – w zakresie mapy procesu 27 -błąd semantyczny wynikający z niezrozumienia semantyki notacji BPMN, użytej do zapisania procesu lub

z nieznaności kolejności wykonywania działań (sens jest semantycznie niezgodny

z założonym rozumowaniem, np. zastosowanie instrukcji, która w rzeczywistości jest wykonywana inaczej, zaimplementowany proces w oparciu o taki schemat nie działa zgodnie z oczekiwaniami).

Odwołujący Mostostal wskazuje – w zakresie mapy procesu 28 -błąd semantyczny polegający na tym, że do zakończenia procesu w basenie Wykonawcy po pytaniu „czy próby końcowe przeszły pozytywnie?” odwiedź „Nie” wskazuje przepływ do zdarzenia pośredniego (*Zdarzenie pośrednie reprezentowane jest na modelach przez okręgi z podwójną niepogrubioną krawędzią*) i opisał jako koniec procesu. Po zastosowaniu znacznika zdarzenia pośredniego następuje eskalacja bez wskazania kontynuacji procesu, a Skanska opisał to jako koniec procesu. W tak zamodelowanym procesie został użyty nie właściwy znacznik.

W ramach rozpoznania przedmiotowej argumentacji odwołującego Mostostal, podnieść należy że zamawiający w

dokumentacji określił wymagania w odniesieniu do uznania danej procedury za nieprawidłowo zamodelowaną i zdefiniowaną (opisaną), co jest możliwe tylko

i wyłącznie wówczas, jeżeli którykolwiek ze zdefiniowanych przez zamawiającego w punkcie 21.1.2.1 IDW podpunkt 1 błędów będzie skutkował dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego. Obowiązkiem wykonawcy składającego odwołanie, mając na uwadze powyższe regulacje IDW – i to się odnosi do wszystkich podnoszonych „błędów” oraz oceny map procesów jest wykazanie zaistnienia przesłanek pozwalających na stwierdzenie błędu, oraz wykazanie, że stwierdzony błąd będzie skutkował dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego. Brak tych elementów powoduje, że nie można stwierdzić zaistnienia błędu w ramach zamodelowanego procesu.

Zgodnie z IDW punkt 21.1.2.1 podpunkt 2 zamawiający zdefiniował błąd semantyczny (ang. semantic error) - wynikający z niezrozumienia semantyki notacji BPMN, użytej do zapisania procesu lub z nieznamomości kolejności wykonywania działań (sens jest semantycznie niezgodny z założonym rozumowaniem, tj. użycie w schemacie symboli BPMN, które co do zasady są poprawne, ale w kontekście ich użycia zostały niewłaściwie przyporządkowane do określonego działania / czynności, zaimplementowany proces w oparciu o taki schemat nie działa zgodnie z oczekiwaniami).

Izba nie podziela stanowiska odwołującego Mostostal i stwierdza, że nie ma w tym zakresie podstaw do uznania, że w zamodelowanej mapie procesu 27 i 28 jest błąd semantyczny, bowiem mimo użycia symbolu zdarzenia pośredniego w zamodelowanych procesach następuje zakończenie procesu, jeżeli po tym zdarzeniu ścieżka procesu nie została zamodelowana. Odwołujący Mostostal pominął fakt, że BPMN nie wymaga obligatoryjnie,

a jedynie zaleca stosowanie symboli końca procesu, czyli brak symbolu końca procesu nie jest błędem bowiem wtedy jest domyślny koniec ścieżki procesu. Zamawiający poparł

to stanowisko co do braku obligatoryjności symboli końca procesu literaturą. W tym zakresie pozostaje również aktualna argumentacja przy rozpoznaniu zarzutu odnoszącego się

do „Błąd 1 – Brak kontynuacji procesu po zdarzeniu krawędziowym w ofercie Skanska” oraz „Mapie procesu 1”.

Izba podkreśla jednocześnie, że w odwołaniu odwołujący Mostostal nie wykazał,

że podnoszony błąd merytoryczny skutkowałby dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego.

**Błąd mapy procesu 29** dotyczącej Mapy dodatkowej - Uprzątnięcie Placu Budowy [WK Sbk. 11.11]

Odwołujący Mostostal wskazuje – w zakresie mapy procesu 29 -błąd merytoryczny, bowiem występuje dwukrotne prawdopodobieństwo zakończenia procesu bez uzyskania celu wskazanego działania tj. bez Uprzątnięcia Placu Budowy.

W ramach rozpoznania przedmiotowej argumentacji odwołującego Mostostal, podnieść należy, że zamawiający w dokumentacji określił wymagania w odniesieniu do uznania danej procedury za nieprawidłowo zamodelowaną i zdefiniowaną (opisaną), co jest możliwe tylko

i wyłącznie wówczas, jeżeli którykolwiek ze zdefiniowanych przez zamawiającego w punkcie 21.1.2.1 IDW podpunkt 1 błędów będzie skutkował dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego. Obowiązkiem wykonawcy składającego odwołanie, mając na uwadze powyższe regulacje IDW – i to się odnosi do wszystkich podnoszonych „błędów” oraz oceny map procesów jest wykazanie zaistnienia przesłanek pozwalających na stwierdzenie błędu, oraz wykazanie, że stwierdzony błąd będzie skutkował dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego. Brak tych elementów powoduje, że nie można stwierdzić zaistnienia błędu w ramach zamodelowanego procesu.

Zgodnie z IDW punkt 21.1.2.1 podpunkt 2 zamawiający zdefiniował błąd merytoryczny - wynikający z zamodelowania w notacji BPMN procedury, która jest niekompletna albo niezgodna z jej opisem zawartym w dokumencie źródłowym, np. w Warunkach Kontraktu, Specyfikacji lub innym

Zgodnie z subklauzulą 11.11 WK: „Po otrzymaniu Świadectwa Przejęcia, Wykonawca jest zobowiązany usunąć z Placu Budowy wszelki pozostający tam Sprzęt Wykonawcy, Roboty Tymczasowe, złom, odpady i inne zalegające materiały z wyłączeniem Sprzętu Wykonawcy, Robót Tymczasowych i materiałów niezbędnych do wykonania zaległych prac lub usunięcia Wad.

Jeżeli wszystkie te rzeczy nie zostaną usunięte w ciągu 56 dni od wystawienia Świadectwa Przejęcia, a rzeczy pozostawione na wykonanie zaległych prac lub usunięcie Wad nie zostaną usunięte w ciągu 56 dni od wykonania zaległych prac lub usunięcia Wad,

to Zamawiający będzie uprawniony do usunięcia wszystkich tych pozostających na Placu Budowy rzeczy na koszt i ryzyko Wykonawcy.

Zamawiający będzie uprawniony do potrącenia kosztów poniesionych w związku z usunięciem rzeczy i przywróceniem porządku na Placu Budowy z wszelkimi wierzytelnościami Wykonawcy lub kwotami pozyskanymi z Zabezpieczenia Należytego Wykonania.”

W mapie procesu 29 uczestnika Skanska zostały odzwierciedlone różne scenariusze - zgodnie z treścią subklauzuli 11.11 WK w przypadku, gdy wykonawca nie uprzątnie placu budowy to zamawiający "będzie uprawniony " do usunięcia wszystkich pozostających rzeczy

na koszt i ryzyko wykonawcy. W mapie procesu została uwzględniona możliwość skorzystania przez zamawiającego z tego uprawnienia, ale jednocześnie pozostawiono zamawiającemu możliwość niekorzystania z tego uprawnienia. Zgodnie z ww. subklauzulą

w przypadku gdy Wykonawcy nie uprzątnie placu budowy, a Zamawiający sam uprzątnie plac budowy to (...)będzie uprawniony do potrącenia kosztów poniesionych w związku

z usunięciem rzeczy ". Uczestnik Skanska podnosił, że oznacza to i tak zostało zobrazowane na mapie, że Zamawiający może a nie musi z tego uprawnienia skorzystać. Powoduje to w konsekwencji uprzątnięcie placu budowy bez potrącenia kosztów Wykonawcy.

Podzielić należy stanowisko uczestnika Skanska zawarte w stwierdzeniu - "Nabycie prawa to nie obowiązek". Na podstawie ww. subklauzuli nie sposób uznać, że zamawiający

ma obowiązek obciążyć wykonawcę kosztami poniesionymi w związku z usunięciem rzeczy

i przywróceniem porządku na Placu Budowy. Zamawiający ma takie uprawnienie, i takie też zostało zamodelowane zgodnie z ww. subklauzulą.

**Mapa procesu 30** Mapa dodatkowa - Pominięcia [WK Sbk. 12.4]

**Mapa procesu 33** dotyczącej Mapy Dodatkowej - Tworzenie Modeli BIM - Model Powykonawczy

**Mapa procesu nr 34** Mapa Dodatkowa\_Raportowanie postępu Robót z wykorzystaniem danych cyfrowych uzyskanych z modeli 3D BIM i nalogów BSL (bezzałogowe statki latające)

Odwołujący Mostostal wskazuje – w zakresie mapy procesu 30 - błąd semantyczny zastosowania znacznika zdarzenia pośredniego eskalacja bez wskazania kontynuacji procesu, w tak zamodelowanym procesie został użyty niewłaściwy znacznik.

Odwołujący Mostostal wskazuje – w zakresie mapy procesu 33 - błąd semantyczny zamodelowanie przesłania wiadomości od Inżyniera (wysyłający wiadomość)

do Zamawiającego (odbierający wiadomość). Definiując odebranie wiadomości jako zdarzenie pośrednie. Nie wskazał kontynuacji procesu.

Odwołujący Mostostal wskazuje – w zakresie mapy procesu 34 - błąd semantyczny rozpoczęcie nowych procesów za pomocą symbolu zdarzenie pośrednie.

W ramach rozpoznania przedmiotowej argumentacji odwołującego Mostostal, podnieść należy, że zamawiający w dokumentacji określił wymagania w odniesieniu do uznania danej procedury za nieprawidłowo zamodelowaną i zdefiniowaną (opisaną), co jest możliwe tylko

i wyłącznie wówczas, jeżeli którykolwiek ze zdefiniowanych przez zamawiającego w punkcie 21.1.2.1 IDW podpunkt 1 błędów będzie skutkował dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego. Obowiązkiem wykonawcy składającego odwołanie, mając na uwadze powyższe regulacje IDW – i to się odnosi do wszystkich podnoszonych „błędów” oraz oceny map procesów jest wykazanie zaistnienia przesłanek pozwalających na stwierdzenie błędu, oraz wykazanie, że stwierdzony błąd będzie skutkował dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego. Brak tych elementów powoduje, że nie można stwierdzić zaistnienia błędu w ramach zamodelowanego procesu.

Zgodnie z IDW punkt 21.1.2.1 podpunkt 2 zamawiający zdefiniował błąd semantyczny (ang. semantic error) - wynikający z niezrozumienia semantyki notacji BPMN, użytej do zapisania procesu lub z nieznaności kolejności wykonywania działań (sens jest semantycznie niezgodny z założonym rozumowaniem, tj. użycie w schemacie symboli BPMN, które co do zasady są poprawne, ale w kontekście ich użycia zostały niewłaściwie przyporządkowane do określonego działania / czynności, zaimplementowany proces w oparciu o taki schemat nie działa zgodnie z oczekiwaniami).

Izba nie podziela stanowiska odwołującego Mostostal i stwierdza, że nie ma w tym zakresie podstaw do uznania, że w zamodelowanej mapie procesu 30, 33 i 34 jest błąd semantyczny, bowiem mimo użycia symbolu zdarzenia pośredniego w zamodelowanych procesach następuje zakończenie procesu, jeżeli po tym zdarzeniu ścieżka procesu nie została zamodelowana. Odwołujący Mostostal pominął fakt, że BPMN nie wymaga obligatoryjnie, a jedynie zaleca stosowanie symboli końca procesu, czyli brak symbolu końca procesu nie jest błędem bowiem wtedy jest domyślny koniec ścieżki procesu. Zamawiający poparł

to stanowisko co do braku obligatoryjności symboli końca procesu literaturą. W tym zakresie pozostaje również aktualna argumentacja przy rozpoznaniu zarzutu odnoszącego się do „Błąd 1 – Brak kontynuacji procesu po zdarzeniu krawędziowym w ofercie Skanska” oraz „Mapie procesu 1”, „Mapie procesu 27”, „Mapie procesu 28”. Izby podkreśla jednocześnie, że w odwołaniu odwołujący Mostostal nie wykazał, że podnoszony błąd merytoryczny skutkowałby dla wszystkich możliwych scenariuszy, brakiem możliwości poprawnego wykonania procesu na podstawie dostarczonego schematu blokowego. W odniesieniu do tych map procesów dodaje Izba, że zamodelowane mapy procesu są niemylące, czytelne, jednoznaczne oraz nie wprowadzają w błąd. Zawierają wszystkie niezbędne i wymagane przez zamawiającego informacje, w związku z czym możliwe jest poprawne wykonanie procesów a ich przebieg jest prawidłowy - brak wystąpienia możliwości ryzyka błędnej interpretacji dalszego ciągu procesu. Podkreślić również należy, że odwołujący Mostostal żadnej takiej okoliczności nie podnosił.

**Koszty:**

Izba oddaliła odwołanie sygn. akt KIO 4538/24 w całości.

Izba oddaliła odwołanie sygn. akt KIO 4554/24 w całości.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 oraz § 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

**Przewodnicząca:** .....

.....  
.....

---