

POSTANOWENIE

Warszawa, 30 maja 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 maja 2025 r. wykonawca SINMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach, ul. Graniczna 32B w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu ul. Monte Cassino 18

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 1922/25

Uzasadnienie

Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa drobnego sprzętu medycznego III”, nr postępowania: DZP/2/PN/2025 — w zakresie części nr 104 (Iglą do portów) ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 6166-2025 z 7 stycznia 2025 r.

8 maja 2025 r. zamawiający zawiadomił o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty odwołującego.

16 maja 2025 r. wykonawca SINMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach, ul. Graniczna 32B wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa z 26 kwietnia 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

I.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 107 ust. 2 i 4 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy — przez odrzucenie oferty odwołującego z uwagi brak uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego zgodność zaoferowanego asortymentu z warunkami zamówienia, podczas gdy jego oferta pozostaje zgodna z warunkami zamówienia, zostało to potwierdzone przez odwołującego w ramach wyjaśnień przedmiotowego środka dowodowego oraz wezwanie dotyczyło jedynie wyjaśnień przedmiotowego środka dowodowego, a nie jego uzupełnienia — czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy WGON Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu oraz zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;

II.art. 107 ust. 2 ustawy w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego 'środka dowodowego w sytuacji, gdy złożony wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy okazał się niekompletny — czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy WGON Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu oraz zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 104 zamówienia;
- 2)unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego w części nr 104 zamówienia;
- 3)przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu w części nr 104 z uwzględnieniem oferty odwołującego, a w tym wezwania odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego;
- 4)dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Ponadto o zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).

Odwołujący wskazał, że posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu (dalej „Zamawiający”) odrzucił jego ofertę oraz dokonał wyboru oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa drobnego sprzętu medycznego III”, nr postępowania: DZP/2/PN/2025) w ramach części nr 104 zamówienia — wadliwie, z naruszeniem przepisów ustawy.

Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego jako niezgodną z warunkami zamówienia, podczas gdy treść tej oferty spełnia

wymagania określone w dokumentach zamówienia i jest w pełni zgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający uznał, że odwołujący na wezwanie do wyjaśnień przedmiotowego środka nie uzupełnił przedmiotowego środka dowodowego, w zakresie w jakim potwierdzałby on wszystkie wymagane w OPZ parametry, podczas gdy zamawiający w wezwaniu zażądał jedynie wyjaśnień złożonego uprzednio przedmiotowego środka dowodowego w postaci karty katalogowej, a nie jego uzupełnienia. Jednocześnie zamawiający w okolicznościach postępowania zaniechał wezwania odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, mimo że przewidział zastosowanie art. 107 ust. 2 ustawy w postępowaniu, a w konsekwencji nieprawidłowo odrzucił ofertę zgodną z SWZ.

Gdyby zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny ofert - uznałby, że treść oferty odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji że oferta ta nie podlega odrzuceniu. Wówczas to uzyskałby on zamówienie, bowiem złożona przez niego oferta jest najkorzystniejsza w świetle ustanowionych w postępowaniu kryteriów oceny ofert oraz nie podlega on wykluczeniu z postępowania.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy przez zamawiającego — odwołujący utracił możliwość prawidłowego wykonania zamówienia, osiągnięcia zysku ekonomicznego oraz potwierdzenia prawidłowego wykonania zamówienia.

19 maja 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania. W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

29 maja 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie oświadczając, że uwzględni w całości zarzut przedstawiony w odwołaniu.

W związku z powyższym oświadczył, że wykonując żądania zawarte w treści odwołania zamawiający:

- 1) dokona unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 104, z dnia 08 maja 2025 r.,
- 2) unieważni czynność odrzucenia oferty odwołującego w części nr 104 zamówienia;
- 3) przeprowadzi ponowne badanie i ocenę ofert w postępowaniu w części nr 104 z uwzględnieniem oferty odwołującego, w tym wezwanie odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego;

Do zamawiającego w terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy nie wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego. Tym samym mając na uwadze dyspozycję art. 522 ust. 1 ustawy, z którego wynika, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Rozważania KIO:

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Ustalony przez KIO stan faktyczny to jest okoliczność, że:

- zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, a po jego stronie nie było przystępujących.

Ten stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 522 ust. 1 ustawy, który stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zgodnie z art. 568 pkt. 3 ustawy KIO w takim przypadku wydaje postanowienie.

Powyższe zostało odzwierciedlone w pkt 1 sentencji orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 2 lit. b cyt. Rozporządzenia orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: