

POSTANOWENIE

Warszawa, 30 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 30 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 maja 2025 r. przez wykonawcę: Wyburzenia M. Kwiatkowska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa w Warszawie, Oddział Terenowy w Szczecinie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Espadon spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego: Wyburzenia M. Kwiatkowska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa w Warszawie, Oddział Terenowy w Szczecinie (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym

pn. „Odbiór, transport i utylizacja 16 sztuk pojemników typu mauzer wraz z zebraniem zanieczyszczonej gleby z działki nr 6/6 obr. Krępcowo gmina Dolice”, oznaczenie sprawy SZC.WO.260.5.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu nr 2025/BZP 00163416/01 zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 marca 2025 r.

14 maja 2025 r. wykonawca Wyburzenia M. Kwiatkowska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego i zarzucił mu naruszenie:

- 1.art. 239 ust. 1 Pzp przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy ESPADON jako oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu, podczas gdy oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu z powodu rażąco niskiej ceny;
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp i art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ESPADON jako oferty zawierającej rażąco niską cenę - podczas gdy treść udzielonych przez ESPADON wyjaśnień
(w szczególności, wobec braku przedstawienia jakichkolwiek rzetelnych dowodów, zaniżenia kosztów wykonania zamówienia, pominięcia niektórych kosztów koniecznych do prawidłowego wykonania zamówienia) potwierdza, że ww. oferty zawierają rażąco niskie ceny z przyczyn wskazanych szczegółowo w uzasadnieniu niniejszego odwołania, w wyniku czego doszło do zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

W odpowiedzi na odwołanie z 23 maja 2025 r. Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania jako wniesionego po upływie ustawowego terminu.

Izba ustaliła:

Termin do złożenia odwołania upływał 13 maja 2025 r. Fakt ten wynikał z daty publikacji informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu – 8 maja 2025 r. Zamawiający składając wraz z odpowiedzią na odwołanie dowody na poparcie wniosku o odrzucenie odwołania udowodnił publikację w tej dacie, ponadto na platformie zakupowej Zamawiającego, w zakładce dotyczącej postępowania przy Informacji z wyboru widnieje data 8 maja 2025 r.

W zakresie uzasadnienia terminu do wniesienia odwołania Odwołujący wskazał:

„Zawiadomienie o dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Odwołująca otrzymała drogą elektroniczną w dniu 10 maja 2025r., przy czym na platformie przeznaczonyj

do komunikacji w niniejszej sprawie zawiadomienie zostało opublikowane w dniu 09 maja 2025 r. toteż 5 - dniowy termin zawity do wniesienia odwołania wskazany w art. 515 ust. 1 pkt 2)

lit. a) Pzp został zachowany (upływa w dacie 14 maja 2025 r.)”.

Powyższe twierdzenie Odwołującego jest jednak sprzeczne z ustaleniami Izby opartymi

na dowodach zgromadzonych w sprawie - Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz zrzutach ekranowych z platformy zakupowej przesłanych do Izby przez Zamawiającego wraz

z odpowiedzią na odwołanie.

Odwołanie zostało złożone 14 maja 2025 r. zatem twierdzenia Zamawiającego zawarte

we wniosku o odrzucenie odwołania potwierdziły się. Izba uznała, że Odwołujący wniósł odwołanie po upływie terminu ustawowego określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp.

Skutkiem tego było odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp (Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie).

O kosztach Izba rozstrzygnęła na podstawie § 8 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, zgodnie z którym

w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący.

Przewodniczący: