

POSTANOWIENIE

Warszawa, 30 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego 30 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 maja 2025 r. przez wykonawcę MERITUM GRUPA BUDOWLANA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Krakowie przy ul. Jugowickiej 8a (30-443 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Powiatowy w Chrzanowie z siedzibą w Chrzanowie przy ul. Topolowej 16 (32-500 Chrzanów)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Arco System spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oświęcimiu przy ul. Unii Europejskiej 24 (32-600 Oświęcim) oraz Ideabud spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini przy ul. gen. Sikorskiego 71 (32-540 Trzebinia)

postanawia

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MERITUM GRUPA BUDOWLANA spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Krakowie kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1892/25

Uzasadnienie

Szpital Powiatowy w Chrzanowie zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym pn.: *Dobudowa i rozbudowa budynku H celem utworzenia Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego w Szpitalu Powiatowym w Chrzanowie*, o numerze: 25/2025, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 7 marca 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00137014.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

13 maja 2025 r. wykonawca MERITUM GRUPA BUDOWLANA Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Krakowie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego:

- zaniechania odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ARCO SYSTEM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oświęcimiu (lider konsorcjum) oraz IDEABUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini (partner konsorcjum), (zwanym dalej jako: „ARCO”, „Konsorcjum”) pomimo, iż zaoferowana przez wykonawcę istotna część składowa posiada znamiona ceny rażąco niskiej, a wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, oferta została sporządzona z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i nie obejmuje wszystkich elementów składających się na przedmiot zamówienia;
- zaniechania wezwania wykonawcy ARCO do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie dotyczącym wyceny robót budowlanych (istotnej części składowej oferty);
- nieuzasadnionego wyboru jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawcę ARCO.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Arco System Sp. z o.o. z siedzibą w Oświęcimiu oraz Ideabud Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez ww. wykonawcę.

15 maja 2025 r. zamawiający dokonał unieważnienia zaskarżonej odwołaniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do powtórzenia czynności badania oraz oceny ofert w celu dokonania ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

27 maja 2025 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu w całości odwołania z 13 maja 2025 r. Dodatkowo odwołujący wniósł o zwrot 100% uiszczanego wpisu od odwołania.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 9 000,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.). Tym samym Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia wniosku odwołującego o zwrot 100% uiszczanego wpisu od odwołania. Przepisy ww. rozporządzenia nie przewidują możliwości zwrotu całości wpisu na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy. Jediną możliwością przewidzianą w rozporządzeniu, było zatem zastosowanie wymienionego powyżej § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a), który w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, nakazuje Izbie orzeczenie o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczanej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący: