

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 maja 2025 r. przez wykonawcę **MS BUDOWNICTWO M.S. M.S. Spółka jawna siedzibą w Nowej Soli**, w postępowaniu prowadzonym przez **43 WOJSKOWY ODDZIAŁ GOSPODARCZY Świętoszowie**,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **MS BUDOWNICTWO M.S. M.S. Spółka jawna z siedzibą w Nowej Soli** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1867/25

Uzasadnienie

Zamawiający – 43 WOJSKOWY ODDZIAŁ GOSPODARCZY w Świętoszowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „*Remont budynków magazynowych nr 62, 64 i wymiana okładziny sufitowej w kompleksie 3096 Potok - część 1*”

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 marca 2025 roku pod numerem 2025/BZP 00161317.

W dniu 12 maja 2025 r. wykonawca MS BUDOWNICTWO M.S. M.S. Spółka jawna z siedzibą w Nowej Soli wniosła odwołanie w ramach części 1 od niezgodnej z przepisami ustawy p.z.p. czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Remont budynków magazynowych nr 62, 64 i wymiana okładziny sufitowej w kompleksie 3096 Potok*, polegającej na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy A.B. – prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo - Handlowe „Buzek” - pomimo iż oferta tego wykonawcy opiewała na rażąco niską cenę.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- art. 224 ust. 1 ustawy p.z.p. w związku z art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy p.z.p. poprzez ich nie zastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę A.B., w sytuacji, gdy:

- oferta zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, domniemania co do czego nie obalił wykonawca w toku składanych wyjaśnień,
- złożone przez wykonawcę wyjaśnienia były ogólne, nieprecyzyjne i gołosłowne,
- przedłożony przez wykonawcę kosztorys nie uzasadnia podanej w ofercie ceny,
- zgodnie z XX rozdziałem SWZ str. 27, wykonawca po wyborze oferty a przed podpisaniem umowy składa kosztorys szczegółowy, zaś do wyjaśnień wybrany wykonawca przedłożył tylko skrócony kosztorys - bez stawek roboczo-godzin, narzutów i zestawienia RMS (średniej nakładów robocizny + nakładów materiałowych + nakładów sprzętowych),
- kosztorys przedłożony przez Wykonawcę, które ofertę uznani za najkorzystniejszą, został sporządzony przez wybranego wykonawcę z zastosowaniem nieaktualnych katalogów KNR – program NORMA PRO, w którym sporządzono kosztorys został wycofany ze sprzedaży z końcem 2022 roku, w związku z czym nie jest już aktualizowany. Rozwój programu został zakończony i nie są dostępne nowe aktualizacje, ani moduły specjalne. Co za tym idzie stworzony za jego pomocą kosztorys nie jest aktualny na datę realizacji przedmiotowego zamówienia; A to potwierdził producent zarówno w oficjalnym komunikacie, jak i w korespondencji e-mail
- budynki takie jak ten, którego dotyczy przedmiotowe zamówienie nie są objęte wykazem prac znajdującym się w KNR, a na pewno nie w tych pozycjach, które przywołał Wykonawca AB;
- zarzucam Zamawiającemu, że dał się wprowadzić w błąd Wykonawcy Aleksandrowi Buzek, który przedłożył kosztorys, wskazał w nim że pochodzi z programu Norma Pro wersja 4.6 (którego producentem i dystrybutorem jest: Athenasoft Sp. z o.o. NIP: 113-18-96-687, ul. Leszczynowa 7, 03-197 Warszawa), który to program utracił swoją przydatność w 2022 roku, z uwagi na to, że nie był aktualizowany i wspierany przez producenta; Wykonawca zachował się niezgodnie z

zasadami współzycia społecznego i nieprofesjonalnie nie wykazując wobec Zamawiającego, z czym wiąże się to, że korzysta z przestarzałego oprogramowania, którego bazy danych nie są i nie były (i nie było to technicznie możliwe) aktualizowane.

•Podnoszę, że kosztorys przedłożony przez Wykonawcę w ramach wyjaśnień w trybie art. 224 PZP oparto o dane z 2022 roku, gdyż sam producent i dystrybutor oprogramowania, w którym kosztorys wykonano twierdzi, że: „Norma Pro została wycofana ze sprzedaży w 2022 roku. W związku z tym nie ma możliwości obecnie jej aktualizacji”

•Kosztorys przedłożony przez A.B. nie dość, że nieprecyzyjny, stworzony wręcz „z palca”, przede wszystkim opiera się o składniki cenotwórcze z 2022 r., podczas gdy realny wzrost cen rok do roku, poprzez 2023,2024 i 2025 r. wyniósł ok. 30%, co wynika choćby z danych GUS, który to Urząd bazuje na danych rynkowych.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości;
2. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
3. Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy A.B. – prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo - Handlowe „Buzek”;
4. Nakazanie Zamawiającemu ponowną ocenę i badanie ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
5. Zasądzenie na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów zastępstwa prawnego w maksymalnej stawce przewidzianej przez przepisy prawa tj. 3.600,00 zł, uwzględniając m.in. znaczny nakład pracy pełnomocnika Odwołującego, obszerność i precyzyjność odwołania, ilość załączników i przyczynienie się do wyjaśnienia istotnych okoliczności sprawy.
6. Niezależnie od powyższego wnoszę o uwzględnienie przez Zamawiającego niniejszego odwołania, do czego Zamawiający ma prawo w świetle treści ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym art. 522 PZP, co zarazem byłoby zgodne z interesem publicznym, ekonomiką postępowania i możliwie szybkim przystąpieniem do realizacji prac na rzecz Zamawiającego.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę MS BUDOWNICTWO M.S. M.S. Spółka jawna z siedzibą w Now Soli, Zamawiający pismem z dnia 28 maja 2025 r. wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej uwzględnił odwołanie w całości.

W przedmiotowym postępowaniu po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: