

Sygn. akt: KIO 1851/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 maja 2025 r. przez wykonawcę B.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.B. w Ślesinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Zespolony im. dr. R.O. w Koninie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy B.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.B. w Ślesinie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1851/25

Uzasadnienie

Zamawiający Wojewódzki Szpital Zespolony im. dr. R.O. w Koninie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Świadczenie usług transportu gospodarczego oraz materiałów do/ze sterylizacji” (nr ref. WSZ-EP-9/2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 1 kwietnia 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00171399/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 12 maja 2025 r. wykonawca B.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D.B. w Ślesinie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy AGIZ sp. z o.o. (dalej jako „AGIZ”) jako najkorzystniejszej w pakiecie 1 – transport gospodarczy oraz zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez AGIZ w sytuacji, gdy oferta AGIZ jest niezgodna z warunkami zamówienia tj. samochód dostawczy Ford Transit nie posiada progu załadowczego w wysokości wymaganej przez Zamawiającego tj. 0,90 m – 1,00, gdyż zgodnie ze specyfikacją techniczną producenta (w załączeniu) próg załadowczy tego pojazdu jest znacznie niższy i wynosi co najwyżej 0,722 m. Z tego względu pojazd ten nie spełnia oczekiwanych przez Zamawiającego parametrów, a tym samym skutkuje to tym, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia;
2. (ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 1 - art. 226 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez AGIZ w sytuacji, gdy Wykonawca wskazując w treści oferty, że pojazd ten posiada wysokość progu załadowczego wynoszącą 0,90 m dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na dopuszczeniu się działania sprzecznego z dobrymi obyczajami, które wymagają kierowania się prawdą, a działanie takie narusza interes innych przedsiębiorców, którzy konkurując z nierzetelnym wykonawcą tracą szansę na uczciwe uzyskanie zamówienia, a taki stan rzeczy należy także kwalifikować jako delikt wskazany w art. 3 ust. 1 u.z.n.k.;
3. ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia któregokolwiek z zarzutów wskazanych w pkt 1-2 - art. 16 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez udzielenie zamówienia wykonawcy, którego wybór jest niezgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a tym samym zamawiający narusza nakaz udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy i przy zachowaniu uczciwej konkurencji i narusza jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, wykluczenie z postępowania i odrzucenie oferty

złożonej przez AGIZ, wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący w dniu 28 maja 2025 r. złożył pismo zawierające wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, wskazując, że Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, a w ramach powtórzonych czynności dokonał wyboru oferty Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 7 maja 2025 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty wykonawcy AGIZ jako najkorzystniejszej w pakiecie 1.

Po wniesieniu przez Odwołującego odwołania wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, Zamawiający pismem z 15 maja 2025 r. zawiadomił wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr 1 z 7 maja 2025 r. oraz czynności badania i oceny ofert w zakresie pakietu nr 1, wskazując, że przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie tego pakietu. Zamawiający wskazał, że powziął wątpliwość co do treści wybranej oferty. Wątpliwości te dotyczyły wysokości progu załadunkowego samochodu Ford Transit, Zamawiający po dokonaniu wyboru oferty AGIZ dowiedział się, że zgodnie ze specyfikacją techniczną producenta wysokość progu załadunkowego wersji produkcyjnej ww. modelu samochodu wynosi maksymalnie 0,722 m.

Zamawiający pismem z 22 maja 2025 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w pakiecie 1.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający unieważnił dokonaną 7 maja 2025 r. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, która została objęta zakresem zaskarżenia w odwołaniu i do której unieważnienia jako wadliwej Odwołujący dążył. Tym samym nie istnieje już czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, której legalność miała podlegać ocenie Izby w postępowaniu odwoławczym, a odwołanie utraciło substrat zaskarżenia. W ocenie składu orzekającego prowadzenie w takiej sytuacji postępowania odwoławczego uznać należy za zbędne. Ponadto Zamawiający powtórzył już proces badania i oceny ofert, ostatecznie dokonując wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w pakiecie 1.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego w obu sprawach Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....