

Sygn. akt: KIO 1838/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 maja 2025 r. przez wykonawcę **Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze**, w postępowaniu prowadzonym przez **Izba Administracji Skarbowej w Krakowie**,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1838/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Izba Administracji Skarbowej w Krakowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Świadczenie kompleksowej usługi wydruku wraz z dzierżawą i obsługą serwisową urządzeń wielofunkcyjnych, serwerów oraz oprogramowania w jednostkach Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, nr 1201-ILZ.260.19.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 275856-2025 Dz.U. S: 83/2025 z dnia 29/04/2025.

W dniu 9 maja 2025 r. wykonawca Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) z naruszeniem:

- **naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** tj. obowiązku przygotowania w postępowania sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny,

W zakresie **opisu przedmiotu zamówienia:**

- **naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** tj. obowiązku przygotowania Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny,

- **naruszenie art. 17 ust 1 oraz 2 Pzp** poprzez zastosowanie w postępowaniu wymagań objętych zarzutami odwołania nie zapewniających najlepszej jakości, uzasadnionej charakterem zamówienia i nie prowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów,

- **naruszenie art. 99 ust 1 i 2 Pzp** poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny oraz ograniczający konkurencję, poprzez taki dobór wymagań objętych zakresem zaskarżenia, które stanowią nieuzasadnioną barierę w dostępie do postępowania przy jednoczesnym braku uzasadnienia obiektywnymi przyczynami wprowadzenia takich ograniczeń,

w zakresie **postanowień Projektu umowy:**

- **naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 3) Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp , 431 Pzp w zw. z 353(1) KC** poprzez sporządzenie Projektu umowy w zakresie sposobu rozliczenia usług w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny oraz uniemożliwiający rozliczenie.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wniósł merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem, a także o:

- w zakresie **opisu przedmiotu zamówienia:**

modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w sposób zawarty w uzasadnieniu odwołania

• W zakresie **Projekt umowy:**

uzupełnienie Projekt umowy o precyzyjne ustalenie sposobu rozliczenia w przypadku niewykorzystania przez Zamawiającego gwarantowanej minimalnej łącznej szacunkowej liczby stron wydruków przewidzianej w ramach Zamówienia podstawowego oraz wykreślenie wymagań dot. opcji.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie pismem z dnia 26 maja 2025 r. wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie uwzględnionych przez Zamawiającego zarzutów oraz o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie. Dodatkowo Zamawiający przesłał do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2025 r. pismo, w którym to oświadczył, iż „modyfikuje treść odpowiedzi udzielonej 26.05.2025 r. w zakresie zarzutu Odwołującego: Analiza w zakresie zarzutu braku ustalonego sposobu rozliczenia usług. Zamawiający uwzględnia żądania Odwołującego i zmienia zapisy załącznika nr 7 do SWZ –Projektowane postanowienia umowy”. Jednocześnie Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie uwzględnionych przez Zamawiającego zarzutów oraz o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2025 r. (pismo z dnia 29 maja 2025 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 9 maja 2025 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: