

Sygn. akt: KIO 1810/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 maja 2025 r. przez wykonawcę **TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o., ul. Generała Władysława Sikorskiego 74, 05-082 Janów, gm. Stare Babice**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Mazowiecki Szpital Specjalistyczny im. dr Józefa Psarskiego w Ostrołęce, Al. Jana Pawła II 120A, 07-410 Ostrołęka**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego, tj. wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **MDS Cardio sp. z o.o., ul. Transportowców 11, 02-858 Warszawa** oraz **E-TRUST sp. z o.o., ul. Pucka 59, 84-240 Reda**, postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o., ul. Generała Władysława Sikorskiego 74, 05-082 Janów, gm. Stare Babice, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1810/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Mazowiecki Szpital Specjalistyczny im. dr Józefa Psarskiego w Ostrołęce Al. Jana Pawła II 120A, 07-410 Ostrołęka, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup niezbędnego sprzętu i aparatury medycznej dla Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego im. dr Józefa Psarskiego w Ostrołęce”, numer referencyjny: MSS-DN-ZPP-26-50/24. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30.10.2024 r., nr 212/2024 660085-2024.

W dniu 08.05.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o., ul. Generała Władysława Sikorskiego 74, 05-082 Janów, gm. Stare Babice (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez brak podania prawidłowego uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, gdyż uzasadnienie faktyczne tej decyzji pozostaje w sprzeczności z jej uzasadnieniem prawnym,
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jak również z ostrożności - art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, w sytuacji gdy treść tej oferty nie jest niezgodna z warunkami zamówienia, Odwołujący nie złożył oświadczenia niezgodnego z prawdą, a kwestia, czy zaoferowany tablecik jest wyrobem medycznym czy też nie, nie ma wpływu na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu oraz zgodność treści oferty z warunkami zamówienia,
- 3)art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum: MDS Cardio sp. z o.o. oraz ETRUST sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- 4)art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Viridian Polska sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- 5)239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum: MDS Cardio sp. z o.o. oraz ETRUST sp. z o.o., w sytuacji gdy ofertą najkorzystniejszą jest oferta Odwołującego.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2)unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3)odrzućcia oferty konsorcjum: MDS Cardio sp. z o.o. i ETRUST sp. z o.o. oraz oferty wykonawcy Viridian Polska sp. z o.o.,
- 4)powtórzenia procedury oceny ofert i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MDS Cardio sp. z o.o., ul. Transportowców 11, 02-858 Warszawa oraz E-TRUST sp. z o.o., ul. Pucka 59, 84-240 Reda. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 29.05.2025 r. Zamawiający zawiadomił Izbę o unieważnieniu w części nr 1 postępowania: czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a także dołączył pismo informujące

wykonawców o powyższym.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego oznacza, że czynności, wobec których zostało wniesione odwołanie, przestały istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Sytuacja taka stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego jako zbędnego, w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczzonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:

.....

.....