

## POSTANOWENIE

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 maja 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 maja 2025 r. przez wykonawcę MULTI SECURITY Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Urząd do Spraw Cudzoziemców z siedzibą w Warszawie

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
  2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MULTI SECURITY Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony tytułem wpisu od odwołania.
- orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1797/25

## Uzasadnienie

Urząd do Spraw Cudzoziemców z siedzibą w Warszawie (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej: „ustawa Pzp” pn. Świadczenie usług ochrony osób i mienia w obiektach Urzędu do Spraw Cudzoziemców; znak sprawy I/OCHRONA OŚRODKI/PN-US/2025 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”). Zamówienie zostało podzielone na części. Przedmiotem części V postępowania jest świadczenie usług na terenie nieruchomości w Jachrance 81.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 marca 2025 r. pod numerem 149927-2025.

W dniu 8 maja 2025 r. przez wykonawcę MULTI SECURITY Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej „odwołujący”) zostało wniesione, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, odwołanie zaniechanie odrzucenia oferty w ramach części V zamówienia, złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Komandos Podlasie Sp. z o.o., Cezary Gorbacewicz z siedzibą lidera w Białymstoku (dalej „Komandos Podlasie”), którego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez niego wyjaśnienia nie potwierdzają możliwości realizacji przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę zgodnie z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 5 oraz 224 ust. 6 ustawy Pzp.

W oparciu o powyższe okoliczności i zarzuty, odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części V postępowania;
- 2) odrzucenia oferty złożonej przez w części V zamówienia przez wykonawcę Komandos Podlasie, jako zawierającej rażąco niską cenę;
- 3) dokonania ponownej oceny ofert w tej części V.

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.

We wskazanym terminie do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 27 maja 2025 r. zamawiający, działając na podstawie art. 521 ustawy Pzp wniósł odpowiedź na odwołanie informując, że w dniu 22 maja 2025 r. poinformował odwołującego, a także pozostałych wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w części V postępowania oraz przystępuje do powtórnego badania wszystkich złożonych ofert, w celu dokonania ich ponownej

oceny. Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z tego powodu, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba przychyliła się do stanowiska zamawiającego, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wyżej opisana sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający, po wniesieniu odwołania, dokonał czynności w części V postępowania, unieważniając czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, która to czynność jest kluczowa dla czynności objętych przedmiotem zaskarżenia.

Izba zwraca w tym miejscu uwagę, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

Należy również wskazać, że przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, w której wykonawca wniesie odwołanie. Zgodnie z treścią przepisu art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, która to czynność miała bezpośredni związek z zarzutami sformułowanymi w odwołaniu, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp - zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....