

POSTANOWIENIE

Warszawa, 30 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 30 maja 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 maja 2025 r. przez wykonawcę BBC Best Building Consultants spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Muzeum Historyczne Miasta Krakowa z siedzibą w Krakowie przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: A.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: S.A., ul. Duża Góra 32H/15, 30-857 Kraków

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: BBC Best Building Consultants spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1779/25

Uzasadnienie

Muzeum Historyczne Miasta Krakowa z siedzibą w Krakowie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usługi pełnienia kompleksowego Nadzoru Inwestorskiego w ramach Projektu pn.: Modernizacja i rozbudowa budynku dawnego kina Światowid na potrzeby Muzeum Nowej Huty Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach działania VII Priorytetu Kultura Działania 7.1. Infrastruktura kultury i turystyki kulturowej Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027”, znak sprawy: ZP-271-1/25), zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 10 stycznia 2025 r. pod numerem 16635-2025.

5 maja 2025 r. odwołujący BBC Best Building Consultants spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący) złożył odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp przez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta Odwołującego powinna być najwyżej oceniona w Postępowaniu;
2. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 2 Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 1) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp przez zaniechanie przedstawienia argumentacji (uzasadnienia) w stosunku do oferty Odwołującego w zakresie nieprzyznania maksymalnej liczby punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego było podanie uzasadnienia nieprzyznania punktów ofercie Odwołującego (mimo wskazania przez Odwołującego takiej liczby realizacji, która uzasadniałaby przyznanie maksymalnej liczby punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert).

W odpowiedzi na odwołanie z 26 maja 2025 r. Zamawiający poinformował, że uwzględnił zarzut nr 2 odwołania i 7 maja 2025 r. uzupełnił uzasadnienie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z 25 kwietnia 2025 r. przez poszerzenie zawartego w informacji uzasadnienia, a w pozostałym zakresie wniósł o odrzucenie odwołania ponieważ dotyczy ono czynności, którą Zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby, to jest na podstawie art. 528 pkt 5 Pzp.

27 maja 2025 r. Odwołujący w piśmie procesowym będącym reakcją na odpowiedź na odwołanie wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Odwołujący wskazał przy tym, że Zamawiający uwzględnił odwołanie i spełnił zawarte w nim żądania.

Fakt dokonania zmiany (uzupełnienia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty i o punktacji przyznanej ofertom)

potwierdził się – Odwołujący złożył jako dowód kopię pisma Zamawiającego w sprawie.

Po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego

wykonawca: A.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: S.A., ul. Duża Góra 32H/15, 30-857 Kraków (dalej: Przystępujący). Wobec częściowego uwzględnienia odwołania, Przystępującemu przysługiwało prawo do wniesienia sprzeciwu wobec tej czynności. Niewątpliwym jest jednak, że Zamawiający uwzględniając zarzut nr 2 odwołania od razu zrealizował związane z zarzutem żądanie, tj. opublikował uzupełnione uzasadnienie punktacji ofert w postępowaniu. Tym samym ewentualny sprzeciw Przystępującego od częściowego uwzględnienia odwołania byłby bezprzedmiotowy.

Odwołanie skierowane było przede wszystkim przeciwko uzasadnieniu punktacji przyznanej ofercie Odwołującego – zarzut nr 1 miał charakter wynikowy, nie był zarzutem samoistnym. Dlatego Izba oddaliła wniosek Zamawiającego o częściowe odrzucenie odwołania. Odwołujący kwestionował sposób w jaki Zamawiający uzasadnił przyznaną ofercie Odwołującego punktację, nie polemizował z wyrokiem KIO 1171/25.

Dlatego Izba doszła do przekonania, że zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Odwołujący oświadczył, że uzupełnienie uzasadnienia punktacji oferty spełniło żądania odwołania, zatem nie ma już głównej części sporu między stronami. Z kolei uwzględnienie części odwołania przez Zamawiającego miało przede wszystkim charakter działań faktycznych, bez zachowania terminu do wniesienia ewentualnego sprzeciwu przez Przystępującego.

Niezależnie od kwestii poprawności czynności uzupełnienia uzasadnienia, nie ma wątpliwości, że między Zamawiającym i Odwołującym nie ma już sporu, który był podstawą odwołania. Dlatego też Izba uznała, że dalsze postępowanie stało się zbędne.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....