Sygn. akt: KIO 1888/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 29 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 maja 2025 r. przez wykonawcę Golden Line sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 28 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Siedlcach

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Golden Line sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1888/25

U z a s a d n i e n i e

28 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Siedlcach (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę tuszy, tonerów i innych materiałów eksploatacyjnych do sprzętu informatycznego (wewnętrzny identyfikator: D/23/2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 4 kwietnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 67/2025 pod nr 219232-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 13 maja 2025 r. wykonawca Golden Line sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec zmian treści dokumentów zamówienia wprowadzonych 6 maja 2025 r., zarzucając naruszenie przez Zamawiającego art. 99 ust. 4 i 6, art. 105 ust. 1, art. 106 ust. 1-3 oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia oraz przedmiotowych środków dowodowych – wymaganych w celu wykazania równoważności produktów równoważnych do produktów „oryginalnych", tj. produkowanych przez producentów urządzeń drukujących – w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, niezwiązany z konkretnie opisanymi wymaganiami przedmiotu zamówienia i nieproporcjonalny do wymagań przedmiotu zamówienia, niemożliwy do spełnienia oraz mający na celu obejście ustawowego zakazu żądania jedynie produktów określonego producenta, o określonym znaku towarowym (tj. producenta urządzeń), sformułowanego w art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz prawa wykonawców do zaoferowania produktów równoważnych do produktów oryginalnych producenta urządzeń, a w przypadku przedmiotowych środków dowodowych – także zbędnych do prawidłowego przeprowadzenia postępowania. Zarzut odnosi się do wskazania w rozdziale V SWZ „Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych", po zmianie z 6 maja 2025 r.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu zmiany treści rozdziału V SWZ oraz rozdziału II pkt 14. załącznika nr 1(Z-8a) „Opis przedmiotu zamówienia" – oraz wszystkich innych części specyfikacji warunków zamówienia, w której taki wymóg by się znalazł – przez: 1. Wykreślenie wymogów dotyczących złożenia wraz z ofertą certyfikatu zgodności zaoferowanych materiałów równoważnych zgodnie z normą ISO 11798 (lub równoważną) potwierdzającą odporności wydrukowanych stron na działanie światła, wody oraz na ścieranie, a także brak negatywnego wpływu na zadrukowany papier. 2. Ewentualnie – żądania takich certyfikatów w stosunku do wszystkich oferowanych materiałów eksploatacyjnych – niezależnie od tego, czy są to materiały tzw. oryginalne, czy też ich zamienniki (produkty równoważne), a także określenia w stosunku do wszystkich wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia materiałów eksploatacyjnych konkretnych wymogów, jakie należy spełnić w zakresie odporności wydrukowanych stron na działanie światła, wody oraz ścieranie – z uwzględnieniem konieczności stosowania przez Zamawiającego do drukowania rodzaju papieru, do którego odnosi się norma ISO 11798:2023, tj. spełniającego normy

ISO 9706 i ISO 11108 lub równoważne, tj. tzw. papieru archiwizacyjnego lub papieru trwałego.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 14 maja 2025 r. przekazał poprzez platformę zakupową treść odwołania, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W ustawowym terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 20 maja 2025 r. złożył na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp pisemne oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości i wniósł o umorzenie postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: …….