

Sygn. akt: KIO 1784/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 29 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 29 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 maja 2025 r. przez wykonawcę Chaos Gears S.A. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Narodowy Instytut Kardiologii S.k. – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1784/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Narodowy Instytut Kardiologii S.k. – Państwowy Instytut Badawczy – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa usług wdrożenia i konfiguracji środowiska Chmurowej Platformy Analitycznej umożliwiającej tworzenie rozwiązań opartych o algorytmy sztucznej inteligencji*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 25 kwietnia 2025 r. pod numerem 267070-2025.

Wykonawca Chaos Gears S.A. wniósł 5 maja 2025 r. odwołanie wobec postanowień SWZ, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

a) art. 16 w zw. z art. 95 ustawy Pzp, poprzez ustanowienie wymogu zatrudnienia w oparciu o umowę o pracę osób w sposób sprzeczny ze wskazanym przepisem w odniesieniu do osób, które mają wykonywać czynności w zakresie realizacji zamówienia, których wykonanie nie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy, ewentualnie brak dookreślenia w ramach zamkniętego rodzaju czynności związanych z realizacją zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia;

b) art. 16 w zw. z art. 241 ust. 1 w zw. z art. 106 ust. 3 w zw. z art. 101 ust. 4 w zw. z art. 105 ust. 3 w zw. z art. 106 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez określenie w ramach kryteriów oceny ofert kryterium zgodności oferowanej usługi z EU Cloud Code of Conduct bez dopuszczenia możliwości wykazania równoważnych zasad (kodeksów) postępowania w zakresie danych osobowych.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

– zmianę pkt. 8 SWZ poprzez nadanie mu brzmienia: „Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, których wykonanie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 878). Powyższy wymóg zatrudnienia na podstawie stosunku pracy dotyczy osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie czynności biurowych i administracyjnych.”

ewentualnie: określenia zamkniętego katalogu czynności w zakresie realizacji zamówienia, co do których wymaga się zatrudnienia w oparciu o umowę o pracę, z wyłączeniem Architekta danych i systemów informatycznych, Konsultanta ds. uczenia maszynowego i technik generatywnych, Kierownika Projektu, Inżyniera infrastruktury,

Technical Writer/Dokumentalisty oraz Architekta rozwiązań chmurowych.

–dopuszczenia w ramach kryterium (Z) –Zgodność oferowanej usługi z EU Cloud Code of Conduct wykazania zgodności oferowanej usługi z równoważnym kodeksem i określenie kryterium równoważności;

ewentualnie: dopuszczenia możliwości wykazania dopuszczenie w ramach kryterium (Z) – Zgodność oferowanej usługi z EU Cloud Code of Conduct lub CISPE Code.

Zamawiający pismem z 22 maja 2025 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, wskazując, że 12 maja 2025 r. opublikował na stronie prowadzonego postępowania zmianę treści SWZ w sposób wskazany w treści odwołania. Zamawiający załączył do wniosku informację o zmianie SWZ oraz tekst jednolity SWZ.

Izba stwierdziła, że wobec dokonanych zmian SWZ zarzuty odwołania straciły swoją aktualność. W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: