

POSTANOWENIE

Warszawa, 29 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 29 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 maja 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INGEO Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, GEO INGENIEURSERVICE Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni,

w postępowaniu prowadzonym przez Urząd Morski w Gdyni,

uczestnik po stronie Zamawiającego – Marine Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Urząd Morski w Gdyni – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Pełnienie nadzoru nad realizacją prac badawczych w ramach projektu pn. Rozpoznanie i ewentualna neutralizacja materiałów niebezpiecznych zalegających na dnie Morza Bałtyckiego w wybranych lokalizacjach*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 21 lutego 2025 r. pod numerem 119252-2025.

Konsorcjum INGEO Sp. z o.o., GEO INGENIEURSERVICE Polska Sp. z o.o. wniosło 5 maja 2025 r. odwołanie, którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4, art. 116, art. 239 i art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty Marine Technology Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, mimo że nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu dotyczących wymaganego personelu w zakresie: (i) specjalisty ds. chemii, biologii morza oraz ochrony środowiska morskiego, (ii) hydrografa (kat. A), (iii) specjalisty ds. materiałów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 5 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty Marine Technology Sp. z o.o., zawierającej rażąco niską cenę, mimo że wyjaśnienia złożone przez ww. wykonawcę nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu,
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 4 oraz art. 16 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 58 § 2 Kc, poprzez wybór jako najkorzystniejszej, oferty Marine Technology Sp. z o.o., którego prezes zarządu pozostaje w zależności służbowej z wykonawcą umowy w sprawie zamówienia publicznego, co do której usługa nadzoru jest przedmiotem postępowania (jako zarzut ewentualny nr 1),
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty Marine Technology Sp. z o.o., która de facto stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, ponieważ podpisanie Umowy z wykonawcą, którego prezes zarządu pozostaje w zależności służbowej z wykonawcą (Liderem Konsorcjum), którego usługi ten pierwszy ma nadzorować, stanowi działanie sprzeczne z dobrymi obyczajami,

zagrożając w sposób realny interesom Zamawiającego (zarzut ewentualny nr 2).

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty Marine Technology Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, odrzucenia oferty tego wykonawcy, dokonania powtórnej oceny ofert i dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 27 maja 2025 r. oświadczył, że uwzględni zarzuty oznaczone w odwołaniu numerami 1 i 2. Wykonawca Marine Technology Sp. z o.o., który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, złożył 27 maja 2025 r. oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia ww. zarzutów odwołania.

Izba stwierdziła, że biorąc pod uwagę konstrukcję zarzutów przedstawionych w odwołaniu, uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów nr 1 i 2 (zarzutów głównych) wywołuje skutek w postaci konieczności umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zarzuty nr 3 i 4 zostały bowiem przez Odwołującego określone jako zarzuty ewentualne, które podlegałyby rozpoznaniu jedynie w przypadku oddalenia przez Izbę zarzutów nr 1 i 2. Skoro zarzuty główne zostały przez Zamawiającego uwzględnione, a Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec tego uwzględnienia, to brak jest podstaw do rozpoznania przez Izbę zarzutów ewentualnych – tak samo jak w sytuacji, gdyby odwołanie w zakresie nr 1 i 2 zostało uwzględnione przez Izbę.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a, orzekając o dokonaniu zwrotu z rachunku Urzędu na rzecz Odwołujących kwot uiszczonych tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....