

Sygn. akt: KIO 1733/25

**POSTANOWENIE**  
z dnia 29 maja 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:           Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **29 maja 2025 roku**

w **Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

**5 maja 2025 roku** przez **wykonawcę Jacka Weczorka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. z siedzibą w Bytomiu** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Miasto Zabrze Jednostka Gospodarki Nieruchomościami z siedzibą w Zabrzu**

przy udziale **Przystępujących** zgłaszającego przystąpienie:

- **po stronie Zamawiającego: P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod formą Zakład Usług Komunalnych DROGOS P.K. z siedzibą w Kokotku;**

- **po stronie Odwołującego:**

**1)K.K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą GOGREEN K.K. z siedzibą w Zabrzu;**

**2)wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - konsorcjum firm:**

**(1) PROBUD AP. z siedzibą w Zabrzu, (2) „JOKER” K., L., M. Spółka jawna z siedzibą w Zabrzu**

**postanawia:**

1. Umorzyc postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - Jacka Weczorka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. z siedzibą w Bytomiu stanowiącej 90%** uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

**Przewodnicząca:**

.....

Sygn. akt KIO 1733/25

**UZASADNIENIE**

Zamawiający - Miasto Zabrze Jednostka Gospodarki Nieruchomościami z siedzibą w Zabrzu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym - przetarg nieograniczony, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) na „Utrzymanie należytego stanu sanitarno - porządkowego terenów zewnętrznych niezabudowanych będących w zarządzaniu Jednostki Gospodarki Nieruchomościami w Zabrzu część 1, 2, 3, 4 (część 3 postępowania)”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Numer Dz.U. S: 29/2025 nr 91314-2025 z dn. 11/02/2025.

Dnia 5 maja 2025 roku do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. z siedzibą w Bytomiu, dalej jako „Odwołujący”.

O naruszeniu przepisów prawa Odwołujący dowiedział się w dniu 23 kwietnia 2025 roku, kiedy to Zamawiający powiadomił o wyborze oferty najkorzystniejszej w częściach 1-4. Termin na wniesienie odwołania został zachowany. Wpis od odwołania w kwocie stosownej do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący przekazał kopię odwołania do Zamawiającego.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców oraz naruszenie:

1.art. 223 ust. 2 pkt 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 10 ustawy Pzp – poprzez bezpodstawne poprawienie omyłki w ofercie Wykonawcy Zakład Usług Komunalnych DROGOS P.K. z siedzibą w Rudzie Śląskiej w cz. 2 i 4

(zawiadomieniem

o poprawieniu omyłek z dnia 28 marca 2025 roku), i uznanie ich za „oczywiste omyłki rachunkowe”, mimo że oferta Wykonawcy nie zawiera oczywistych omyłek rachunkowych, tylko jest niezgodna z warunkami zamówienia i zawiera błąd w obliczeniu ceny, z uwagi na co powinna zostać odrzucona z postępowania,

2.ewentualnie - w przypadku nieuwzględnienia zarzutu – art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp – poprzez nieprawidłowe poprawienie omyłki w ofercie Wykonawcy Zakład Usług Komunalnych DROGOS P.K. w cz. 2 i 4, bowiem Zamawiający winien co najwyżej poprawić omyłkę Wykonawcy w ten sposób, aby przenieść cenę oferty wskazaną przez Wykonawcę w tabeli nr 4 załącznika nr 12 do SWZ – Formularz cenowy w pozycji „razem” do formularza systemowego, tj. Formularza ofertowego, a nie dokonywać jakichkolwiek innych przeliczeń, niewynikających z treści oferty, jak zrobił to Zamawiający w zawiadomieniu

o poprawieniu omyłek z dnia 28 marca 2025 roku,

3.ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1 lub nr 2 – art. 255 pkt 6 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 1, 2, 3 i 4 – mimo że postępowanie to jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego z uwagi na błędne skonstruowanie przez Zamawiającego załącznika nr 12 do SWZ – Formularz cenowy, co doprowadziło do złożenia przez Wykonawców nieporównywalnych ofert.

Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

a) zarzut nr 1:

- unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 2 i 4,
- unieważnienie czynności poprawienia omyłek rachunkowych w ofercie Wykonawcy Zakład Usług Komunalnych DROGOS P.K. w części nr 2 i 4,
- odrzucenie oferty Wykonawcy Zakład Usług Komunalnych DROGOS P.K. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 10 ustawy Pzp,

b) zarzut nr 2 – ewentualny, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1:

- unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 2 i 4,
- unieważnienie czynności poprawienia omyłek rachunkowych w ofercie Wykonawcy Zakład Usług Komunalnych DROGOS P.K. w części nr 2 i 4,
- poprawienie omyłek w ofercie Wykonawcy Zakład Usług Komunalnych DROGOS P.K. w części nr 2 i 4, w ten sposób, aby przenieść cenę oferty wskazaną przez Wykonawcę w tabeli nr 4 załącznika nr 12 do SWZ – Formularz cenowy w pozycji „razem” do formularza systemowego, tj. Formularza ofertowego,
- w konsekwencji powyższego zaistnieje konieczność wezwania Wykonawcy Zakład Usług Komunalnych DROGOS P.K. do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w cz. 2 i 4,

c) zarzut nr 3 – ewentualny, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1 i 2:

- unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 1, 2, 3 i 4,
- unieważnienie przedmiotowego postępowania w części nr 1, 2, 3 i 4 na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp,

2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania,

w tym kosztów reprezentacji według przedstawionej na rozprawie faktury.

Stosownie do art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący wskazał, że ma interes

w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Termin na złożenie odwołania został zatem zachowany. Odwołujący uścił wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego i Odwołującego złożyli wykonawcy wymienieni w rubrum orzeczenia. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonych przystąpień i dopuściła wykonawców jako Przystępujących.

Odwołujący, w dniu 28maja 205 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia

i rozprawy przed Izbą na 29 maja 2025 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania

w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego

oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izba.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało dzień przed datą, na którą został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania ale przed jej otwarciem, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

**Przewodnicząca:.....**