Sygn. akt: KIO 1729/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 29 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania i uczestnika odwoławczego 29 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 maja 2025 r. przez wykonawcę City Parking Group spółkę akcyjną
z siedzibą w Grudziądzu przy ul. Budowlanych 3 (86-300 Grudziądz) w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Wrocław – Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu
z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Długiej 49 (53-633 Wrocław)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Immo Park spółki
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku przy ul. Jana z Kolna 11 (80-864 Gdańsk)

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy City Parking Group spółki akcyjnej z siedzibą w Grudziądzu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…….....

Sygn. akt: KIO 1729/25

Uzasadnienie

Gmina Wrocław – Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Obsługa strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania we Wrocławiu,*
o numerze referencyjnym TXZ/EP/262/36/2025/TS, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 23 kwietnia 2025 r., pod numerem publikacji: 262490-2025 (numer wydania Dz.U. S: 79/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

5 maja 2025 r. wykonawca City Parking Group S.A. z siedzibą w Grudziądzu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia oraz wobec treści dokumentów zamówienia i zaskarżył czynności i zaniechania podjęte w postępowaniu przez zamawiającego, polegające na zawarciu w ogłoszeniu o zamówieniu oraz dokumentach zamówienia wymagań naruszających zasadę uczciwej konkurencji poprzez jej nieuzasadnione ograniczenie, w tym zawarcie nieproporcjonalnych, nieuzasadnionych wymagań dotyczących ustanowionych warunków udziału w postępowaniu i postanowień umownych z naruszeniem wymagań określonych
w przepisach Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 112 ust.1 i 2 Pzp i art. 115 ust. 1 Pzp w zw. z 16 pkt. 1 i 3 Pzp, przez ustanowienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej
w zakresie pkt. V ust. 1 ppkt. 3.2) SWZ tj. w zakresie sposobu oceny kondycji ekonomicznej lub finansowej wykonawcy w sposób rażąco wygórowany i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz w sposób rażąco naruszający zasadę równego traktowania wykonawców
i uczciwej konkurencji na skutek czego zamawiający pozbawił możliwości złożenia oferty przez odwołującego, znajdującego się w stabilnej sytuacji ekonomicznej i finansowej gwarantującej należytą realizację przedmiotu zamówienia, bezpodstawnie ograniczając konkurencję

w postępowaniu;
2) art. 353(1) k.c. w zw. z art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 3 w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp oraz art. 483 ust. 1 k.c. i art. 484 ust. 2 k.c. przez jednostronne ustalenie projektowanych postanowień umowy w zakresie ustanowionych kar umownych w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego, nieproporcjonalny, jak również w sposób powodujący rażącą nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszając podstawowy cel kompensacyjny ustalania kar umownych wobec poniesionej szkody, przez ustanowienie kar umownych w nadmiernej, niczym nieuzasadnionej wysokości.
Odwołujący wniósł o:
- merytoryczne rozpatrzenie odwołania i jego uwzględnienie w całości;
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane
i przedłożone na rozprawie;
- nakazanie zamawiającemu zmianę wybranych wymagań dokumentacji zamówienia
w sposób przedstawiony przez odwołującego w uzasadnieniu poszczególnych zarzutów;
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie
z fakturą przedstawioną przez odwołującego na rozprawie.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Immo Park Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, zwany dalej jako: „przystępujący". Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez ww. wykonawcę.

23 maja 2025 r. zamawiającego złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w części. Po pierwsze, zamawiający wskazał, że uwzględnienie dotyczy zarzutu stawianego przez odwołującego wobec treści warunku udziału
w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej w zakresie pkt. V ust. 1 ppkt. 3.2) SWZ tj. w zakresie sposobu oceny kondycji ekonomicznej lub finansowej wykonawcy. Zamawiający w treści pisma z 23 maja 2025 r. wyjaśnił, że dokona modyfikacji warunku udziału w postępowaniu w sposób w tym piśmie wskazany, co stanowiło spełnienie żądania alternatywnego postawionego przez odwołującego. Po drugie, Zamawiający wskazał, że w zakresie zarzutu odwołującego dotyczącego wysokości kar umownych, uwzględnia odwołanie w zakresie kar wskazanych w odpowiedzi na odwołanie oraz zadeklarował, że
w uwzględnionym zakresie dokona modyfikacji w sposób zgodny z żądaniem odwołującego. W piśmie wskazano nową proponowaną przez zamawiającego treść zmienionych zapisów projektowanych postanowień umowy (tj. kar umownych określonych w § 11 ust. 2 pkt 26, 27 oraz § 11 ust. 2 pkt 28 IPU).

27 maja 2025 r. zamawiający złożył pismo stanowiące drugą część odpowiedzi na odwołanie. W piśmie tym zamawiający w pierwszym akapicie na stronie 2 wskazał *w ślad za pismem z dnia 23.05.2025 r., Zamawiający przedstawia swoje stanowisko w zakresie nieuwzględnionego Zarzutu nr 2 i wnosi o oddalenie tego zarzutu w całości.* Tym samym zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 23 maja 2025 r. w niewielkiej części, ale jednak uwzględnił zarzut nr 2. Należało przyjąć zatem, że argumentacja z pisma z 27 maja 2025 r.
w swej istocie dotyczyła jedynie zarzutu z pkt 2 w części nieuwzględnionej wcześniej 23 maja 2025 r.

28 maja 2025 r. odwołujący złożył pismo w którym oświadczył, że cofa odwołanie
w zakresie zarzutów, które nie zostały uwzględnione przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie z 23 maja 2025 r.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów odwołania przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

Mając na uwadze przedstawione powyżej stanowiska, Izba uznała, że zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, przystępujący po jego stronie nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów, a pozostałe zarzuty odwołujący cofnął, wobec czego hipoteza normy prawnej wynikającej art. 522 ust. 3 Pzp została spełniona – co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie tego przepisu.

Wobec powyższego orzeczono jak w pkt 1 postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. b) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka

o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym w pkt 2 postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..…….....