

Sygn. akt: KIO 1675/25

WYROK

Warszawa, dnia 29 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2025 r. przez wykonawców: A.C., R.S. wspólnie prowadzący w Warszawie działalność gospodarczą pod nazwą COPY-Q Spółka cywilna

w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Wawer

Uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od wykonawców: A.C., R.S. wspólnie prowadzący w Warszawie działalność gospodarczą pod nazwą COPY-Q Spółka cywilna na rzecz Miasta Stołecznego Warszawa - Dzielnica Wawer kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika strony.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1675/25

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Wawer (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dzierżawa 18 urządzeń wielofunkcyjnych na potrzeby Urzędu m.st. Warszawy - Urzędu Dzielnicy Wawer”, numer referencyjny: UD-XIII-ZZP.271.12.2025.ARY

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 27 marca 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, numer 2025/BZP/00166026.

22 kwietnia 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty, złożonej przez wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez wykonawców: A.C., R.S. prowadzący wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą COPY-Q s.c. (dalej łącznie: „Odwołujący” lub „Wykonawca”), którzy wnieśli odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie czynności wezwania Wykonawcy do uzupełnienia treści oferty, co do pozycji 3 Wykazu oferowanego sprzętu z uwagi na uznanie, iż wykaz wykonawcy wraz ofertą jest kompletny, w sytuacji gdy Wykonawca nie uzupełnił omyłkowo wpisał parametry nie mające żadnego związku ze skalą szarości, co było widoczne dla każdego przeciętnego odbiorcy i winno skutkować uznaniem przez Zamawiającego, iż Wykonawca popełnił błąd, wykaz jest niekompletny, co winno skutkować wezwaniem do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp przez bezpodstawne, niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności odrzucenie oferty Odwołującego, z uwagi na nieuzasadnione uznanie, iż wykaz wraz z ofertą jest kompletny i Zamawiający nie ma obowiązku wezwania Wykonawcy do uzupełnienia pozycji nr 3 Wykazu oferowanego sprzętu, podczas gdy oferta Odwołującego była zgodna z warunkami zamówienia, a nadto brak informacji z pozycji nr 3 Wykazu oferowanego sprzętu podlegał uzupełnieniu na obligatoryjne wezwanie Zamawiającego, którego wbrew obowiązкови nie wystosowano do Odwołującego;

3)art. 223 ust.1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści oferty, mimo, iż z treści oferty wynika ewidentny błąd Wykonawcy, a jego wyjaśnienie mogłoby doprowadzić do wyjaśnienia treści oferty, a nie do bezzasadnego jej odrzucenia,

4)art. 252 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienie wyboru oferty Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o.;
- 2)unieważnienie czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego,
- 3)powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
- 4)wezwanie Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, a także wezwanie do wyjaśnienia treści oferty.

W uzasadnieniu Odwołujący podał w szczególności, że zgodnie ze specyfikacją, a następnie ofertą Wykonawca miał określić kolejno parametry oferowanego sprzętu drukującego. Nie budzi żadnych wątpliwości, iż pierwsze dwie pozycje przedmiotowego Wykazu oferowanego sprzętu zostały wypełnione poprawnie, a Wykonawca podał, iż spełnia wymagania ponad parametry minimalne. Pozycja nr 3 przedmiotowego wykazu dotyczyła poziomów szarości, w której Odwołujący w kolumnie trzeciej podał: *min. 21 stron A3 na minutę* w sytuacji, gdy w kolumnie drugiej jako minimalną wartość parametru Zamawiający podał: 256. Z powyższego wypełnienia tabeli ewidentnie wynika, że Odwołujący popełnił błąd, który jest oczywisty i od razu „rzuca się w oczy.” Skala szarości w drukarkach to tryb drukowania, w którym wykorzystuje się tylko kolory w odcieniach szarości, od białego do czarnego, zamiast pełnej palety kolorów. Zamiast używania kolorów CMYK (cyan, magenta, żółty, czarny), drukarka w skali szarości drukuje tylko za pomocą tonera czarnego, tworząc odcienie szarości poprzez różne proporcje czarnego na papierze. Drukarka w skali szarości tworzy odcienie szarości, zmieniając ilość czarnego tonera na papierze. Minimalna skala szarości drukarki, jeśli drukuje w skali szarości, to zwykle 256 odcieni (8 bitów na piksel). Jeśli drukarka drukuje w kolorze, a zostanie wybrany tryb skala szarości, to elementy kolorowe zostaną również wydrukowane w tych 256 odcieniach skali szarości. Oznacza to, że Wykonawca w tej pozycji mógł podać ilość odcieni skali szarości lub liczbę bitów na piksel. Podana przez niego wartość „min. 21 stron A3 na minutę” nie odpowiada żadnej z zaprezentowanych skal szarości. Co więcej, już na pierwszy rzut oka, przeciętny czytelnik zauważy, iż jest to powtórzenie treści pozycji nr 2 dotyczącej Prędkości kopiowania i drukowania mono/ kolor. Omyłkowe skopiowanie tego parametru nie może być uznane za podanie żądanej przez Zamawiającego skali szarości. Tym samym należy uznać, iż pozycja nr 3 Wykazu nie została wypełniona, a oferta Wykonawcy nie jest kompletna. Zamawiający powinien zatem dojść do wniosku, że Wykonawca popełnił błąd i wezwać go do wyjaśnień w tym zakresie.

Odwołujący podał, że Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia wskazał, że według niego nie mógł w tym przypadku zastosować art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, bowiem według niego oferta Odwołującego była kompletna i jako taka nie podlegała uzupełnieniu lub wyjaśnieniu. Zamawiający posiłkował się szeregiem orzeczeń KIO, które według Odwołującego nie odnosiły się do tak wyraźnej pomyłki Wykonawcy. Zdaniem Odwołującego parametr podany w pozycji nr 3 Wykazu oferowanego sprzętu nie może być uznany za merytoryczną wartość, która odzwierciedla wymagania Zamawiającego, który winien stosując się do zasad wyrażonych w art. 223 ust.1 ustawy Pzp podjąć stosowne czynności wyjaśnienia tej omyłki. Działanie i zaniechanie Zamawiającego jest oceniane przez pryzmat kluczowej zasady, czyli uczciwej konkurencji. Zasada równego traktowanie wykonawców, przejrzystości, jawności, proporcjonalności itp. są również sposobami realizacji zasady uczciwej konkurencji. Odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp musi nastąpić w razie stwierdzenia niebudzącej wątpliwości sprzeczności oferty wykonawcy z jednoznacznymi postanowieniami, wynikającymi z dokumentów zamówienia. Trudno mówić o sprzeczności oferty Wykonawcy z warunkami zamówienia, kiedy ewidentnie doszło do omyłki. Parametr wskazany przez Odwołującego zupełnie nie dotyczy skali szarości.

Odwołujący podkreślił, że na rynku większość współczesnych urządzeń wielofunkcyjnych innych marek (Ricoh, Konica Minolta, Canon) także pracuje w trybie 8-bitowej skali szarości, czyli oferuje 256 poziomów odcieni. Jest to wartość stała dla urządzeń odpowiednich do potrzeb Zamawiającego. Oczywiście, istnieją na rynku urządzenia oferujące głębię tonalną inną niż standardowe 8-bit (256 odcieni), w praktyce będą to już urządzenia z znacznie wyższej półki cenowej i profesjonalnego segmentu. Wynika to: z bardziej zaawansowanych przetworników – aby uzyskać np. 10-bit (1024 odcienie) lub 12-bit (4096 odcieni), trzeba zastosować droższe czujniki i elektronikę, która precyzyjnie rozróżnia subtelne różnice natężenia światła; z lepszej optyki i mechaniki – w skanerach przeznaczonych do archiwizacji fotografii czy klisz filmowych (tzw. drum scanners lub top-end flatbedy) wykorzystywane są wysoce precyzyjne soczewki i układy przesuwu, by zachować niski poziom szumów i maksymalne odwzorowanie detali; z profesjonalnego oprogramowania – dostarczane są pakiety kalibracyjne i korekcyjne, pozwalające na kontrolę i standaryzację koloru/tonalności, co również podnosi cenę całości rozwiązania. Zamawiający, mając wsparcie techniczne w ocenie stosownych parametrów, zdawał sobie sprawę, że ilość kopii na minutę nie odzwierciedla skali szarości a Wykonawca popełnił wyraźną omyłkę. Mało tego, jest to zauważalne dla przeciętnego człowieka, który ma do czynienia z drukarką czy urządzeniem wielofunkcyjnym. Dla każdego kto spotkał się z takim urządzeniem jest bowiem jasne sformułowanie cyt: „ilość kopii na minutę”. W żaden sposób nie można powiązać ilości kopii na minutę z wartością dotyczącą skali szarości. Zamawiający winien zatem wezwać Wykonawcę do wyjaśnienia i uzupełnienia pozycji nr 3 Wykazu oferowanego sprzętu, co nie wpłynęłoby w żaden sposób na zmianę oferty, bowiem Odwołujący od początku oferował ten sam sprzęt o takich samych parametrach. Odwołujący w formularzu ofertowym wpisał oferowany sprzęt. Pobieżne nawet wyszukiwanie takiego modelu w Internecie wskazuje, że model ten ma skalę szarości 256, która jest niezamienialna. Odwołujący wskazał, że zadał także pytanie chatowi GPT w tym zakresie, który wskazał cyt: *Mam takie urządzenie Sharp z 2024 , powiedz mi jakie ma ono poziomy szarości. czy może mieć różne poziomy szarości BP70C45 + BPDE14 + czytnik - gotowe do pracy zawierające komplet materiałów eksploatacyjnych* ChatGPT powiedział: *Urządzenie Sharp BP-70C45 pracuje w trybie skali szarości z głębią 8-bit (256 poziomów odcieni szarości) – w specyfikacji jest to podane jako „Poziomy szarości 256”. Nie ma możliwości zmiany tej liczby poziomów (to stała cecha hardware'u) – możesz jedynie wybrać tryb druku/kopiowania: kolor, skala szarości lub pełne czarno-białe, ale liczba odcieni w skali szarości pozostaje zawsze 256 docs.aws.sharp.eu. Powiedziałeś(-aś): czy jest jakaś fabryczna możliwość zmiany tej szarości czy nie ma możliwości? ChatGPT powiedział: Myślał przez 7 s Nie ma fabrycznej opcji zmiany liczby poziomów szarości w modelu BP-70C45 – jest ono zaprojektowane z 8-bitową głębią (256 odcieni) i tej wartości nie da się w menu ani w ustawieniach serwisowych zmodyfikować docs.aws.sharp.eu Sharp for Business | EU. Możesz jedynie w trybie skanowania lub kopiowania regulować kontrast czy jasność, ale nie liczbę odcieni. Powiedziałeś(-aś): a inne tego typu urządzenia ale nie sharp , jak u nich wygląda poziom szarości? ChatGPT powiedział: Myślał przez 38 s Większość współczesnych urządzeń wielofunkcyjnych innych marek (Ricoh, Konica Minolta, Canon) także pracuje w trybie 8-bitowej skali szarości, czyli oferuje 256 poziomów odcieni. Poniżej kilka przykładów: (...) Nie ma fabrycznej możliwości zmiany tej liczby poziomów - to cecha sprzętowa przetworników 8-bitowych. Możesz co najwyżej regulować kontrast, jasność czy wybrać tryb „Czarno-białe” versus „Skala szarości”, ale głębia tonalna pozostaje stała na poziomie 256 odcieni.”*

Zdaniem Odwołującego, gdyby Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty, a następnie pozwolił mu uzupełnić przedmiotowy środek dowodowy, to nie odrzuciłby oferty Odwołującego. Powyższe jest tym bardziej zasadne, że na pierwszy rzut oka widać, że w wykazie Odwołującego popełniona została ewidentna omyłka, a wyjaśnienia treści oferty (uzupełnienie przedmiotowego środka dowodowego) jest w tym stanie faktycznym możliwe bowiem nie prowadzi do niedopuszczalnych negocjacji, z uwagi na to, że wskazany model urządzenia ma skalę szarości – 256, która nie jest możliwa do zmiany. Wykaz oferowanego urządzenia nie jest kompletny, bowiem widać na tzw. „pierwszy rzut oka”, że jeden parametr nie został wskazany, za to inny parametr został wskazany dwukrotnie. Skoro zatem brak jednego parametru to ewidentnie jest to niekompletność. Gdyby Zamawiający chciał wyjaśnić to z Odwołującym, a następnie wezwał go do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych to uzyskałby informacje, iż oferowany przez Odwołującego model, który został wskazany w formularzu ofertowym ma skalę szarości 256 i nie ma możliwości jej zmiany.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi a odwołanie wniósł o jego oddalenie.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał w szczególności, że jako przedmiotowego środka dowodowego, którego zadaniem jest potwierdzenie, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania SWZ, wymagał złożenia przez wykonawców wraz z ofertą jedynie Wykazu oferowanego sprzętu zgodnie z zał. nr 11 do SWZ (po zmianach SWZ – zał. nr 11z do SWZ). Zamawiający nie żądał innych przedmiotowych środków dowodowych, jak np. karty katalogowe, ulotki, opisy techniczne, instrukcje obsługi. Odwołujący nie złożył wraz z ofertą jakichkolwiek dokumentów opisujących oferowany sprzęt – poza wymaganym zał. nr 11z do SWZ, uzupełnionym przez tego wykonawcę. Zamawiający żądał od wykonawców podania w zał. nr 11z do SWZ informacji o konkretnych parametrach

oferowanych urządzeń. To zadaniem wykonawców było po pierwsze podanie informacji o wszystkich wymaganych parametrach poprzez właściwe uzupełnienie tabeli przygotowanej przez Zamawiającego, a po drugie zapewnienie, aby podane parametry odpowiadały wymaganiom jakościowym określonym w dokumentacji zamówienia.

Zamawiający stwierdził, że popełniona przez Odwołującego „omyłka” w treści złożonego przedmiotowego środka dowodowego stanowi merytoryczną niezgodność złożonego dokumentu z wymaganiami SWZ, ponieważ podana w tym dokumencie informacja o wartości parametru „liczba poziomów szarości” nie pozwala na stwierdzenie, że oferowane przez Odwołującego urządzenie spełnia wymagany w tym zakresie parametr.

Odnosząc się do podniesionych w odwołaniu argumentów i dokumentów dotyczących wartości parametru „liczba poziomów szarości” w zaoferowanych urządzeniach, Zamawiający stwierdził, że są one prawnie obojętne dla niniejszej sprawy. W przedmiotowym postępowaniu podstawą odrzucenia oferty nie jest niezgodność parametru oferowanego przez Odwołującego urządzenia z SWZ, a więc ustalenie wielkości tego parametru (notabene przy pomocy dokumentów składanych dopiero w postępowaniu odwoławczym a nie wraz z ofertą) lecz okoliczność, że Odwołujący nie wykazał w sposób wymagany w SWZ, że zaoferowane urządzenie spełnia wymaganie w zakresie liczby poziomów szarości. W orzecznictwie i literaturze przedmiotu, w tym wskazanych w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, nie ma rozróżnienia kategorii błędów w przedmiotowych środkach dowodowych – czy są oczywiste czy też nie i na ile są oczywiste w konkretnym przypadku. Takie rozróżnienie proponuje Odwołujący, który choć dostrzega błąd popełniony przez siebie w zał. nr 11z – to z uwagi na podnoszoną „oczywistość” tego błędu próbuje dowodzić, że błąd ten w istocie podlega poprawieniu (które Odwołujący nazywa „uzupełnieniem”). Ta argumentacja z oczywistych względów nie może zostać uwzględniona. Twierdzenia Odwołującego o różnicach pomiędzy stanami faktycznymi spraw rozpoznawanych przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyrokach przytoczonych w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, pozostają bez znaczenia w niniejszej sprawie. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie różnych stanów faktycznych (wszak raczej rzadko zdarzają się identyczne stany faktyczne) formułuje pewne zasady i uniwersalne wnioski mające zastosowanie w różnych stanach faktycznych, które stanowią wskazówki dla zamawiających co do sposobu rozstrzygnięcia konkretnych problemów zaistniałych w postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy Pzp. Z kolei na poparcie zawartej w odwołaniu tezy o konieczności zastosowania art. 107 ust. 2 ustawy Pzp ze względu na poziom „oczywistości” błędu, Odwołujący nie powołuje orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej – zapewne z tego względu, że brak jest orzecznictwa potwierdzającego argumentację przedstawioną w tym zakresie w odwołaniu.

Wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. W piśmie procesowym z 20 maja 2025 r. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Na rozprawie Strony i Przystępujący podtrzymali swoje stanowiska.

Krajowa Izba Odwoławcza (w treści także: „KIO” lub „Izba”) stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych. Wpis w prawidłowej wysokości został wniesiony w ustawowym terminie. Nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie, uwzględniając dokumentację postępowania oraz stanowiska zaprezentowane w sprawie, ustaliła i zważyła co następuje:

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej. Zostały bowiem wypełnione przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba dopuściła dowody z dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego oraz dowody złożone przez Odwołującego w postaci informacji parametrach technicznych Sharp Business Systems Polska sp. z o.o. z 27 maja 2025 r., pisma Sharp Business Systems Polska sp. z o.o. z 21 maja 2025 r. w sprawie spełnienia przez wskazane urządzenie wymogu dotyczącego odcieni szarości, wydruków ze stron internetowych dotyczących: sposobu określania przez producentów skali szarości, z drukarki zaoferowanej przez Odwołującego, z drukarki zaoferowanej przez Przystępującego.

Następnie Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”), zawierającym opis przedmiotu zamówienia Przedmiotem zamówienia jest dzierżawa 18 urządzeń wielofunkcyjnych, umożliwiających wykonywanie wydruków, kserokopii i skanowania dokumentów na potrzeby Urzędu m.st. Warszawy – Urzędu Dzielnicy Wawer przy ul. Żegańskiej 1 w Warszawie oraz prowadzenie ich obsługi konserwacyjno-serwisowej. Urządzenia muszą być dostosowane do pracy we wskazanym przez Zamawiającego systemie zarządzającym drukiem, ale nie jest wymagane dostarczenie/dzierżawa

licencji tego oprogramowania.

Zamawiający określił w SWZ minimalną wartość poszczególnych parametrów, wskazując m.in.:

Urządzenia wielofunkcyjne formatu A4/A3, o parametrach nie gorszych niż: Nazwa parametru	Minimalna wartość parametru
Prędkość kopiowania i drukowania mono/ kolor	min. 40 stron A4 na minutę
Prędkość kopiowania i drukowania mono/ kolor	min. 20 stron A3 na minutę
Poziomy szarości	256
Format kopii/wydruku	A4- A3
Automatyczny, jednoprzebiegowy podajnik oryginałów, skanujący obie strony jednocześnie	Automatyczny jednoprzebiegowy podajnik dokumentów dwustronnych na minimum 150 arkuszy
	80 g/m ²
Moduł drukowania dwustronnego	Moduł dwustronnego drukowania w standardzie - wymagany
Technologia drukowania	laserowa
Powiększenie	25- 400% krok co 1%
Rozdzielczość kopiowania	min. 600x600 dpi

Stosownie do rozdziału VII pkt 2PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE Wykonawcy wraz z ofertą zostali zobowiązani do złożenia przedmiotowego środka dowodowego:

Wykaz oferowanego sprzętu, określający w szczególności:

- 1) nazwę producenta oferowanych przez Wykonawcę urządzeń wielofunkcyjnych;
- 2) typ (model) oferowanych urządzeń wielofunkcyjnych;
- 3) rok produkcji oferowanych urządzeń wielofunkcyjnych;
- 4) właściwości użytkowo-jakościowe i parametry techniczne, posiadane funkcje oferowanych urządzeń wielofunkcyjnych.

Wykaz winien określać parametry techniczno-użytkowe oferowanych urządzeń na poziomie szczegółowości nie mniejszym niż określone w charakterystyce ww. urządzeń zawartej w opisie przedmiotu zamówienia oraz w kolumnie drugiej (Minimalna wartość parametru) formularza wykazu oferowanego sprzętu (którego wzór stanowi zał. nr 11 do SWZ). Parametry i właściwości techniczno-użytkowe oferowanych urządzeń winny co najmniej odpowiadać wszystkim analogicznym parametrom i wymaganiom wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia i formularzu ww. wykazu. Oferowane urządzenia muszą być wyprodukowane nie wcześniej niż w 2024 r.

Dokument należy złożyć:

- w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub
- w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym
- przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy zgodnie z formą reprezentacji, określoną w dokumencie rejestrowym właściwym dla formy organizacyjnej.

Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Postanowień nie stosuje się, jeżeli pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

W uzasadnieniu informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego z 22 kwietnia 2025 r. Zamawiający podał:

Miasto stołeczne Warszawa - Dzielnica Wawer informuje, iż Państwa oferta została odrzucona z postępowania o udzielenie ww. zamówienia, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie

Poprzez platformę zakupową Zamawiającego <http://zamowienia.um.warszawa.pl> Wykonawca w dniu 8.04.2025 r. złożył ofertę, do której został dołączony Wykaz oferowanego sprzętu w którym, w pozycji 3, zostały podane przez Wykonawcę parametry urządzenia niepotwierdzające spełnienia minimalnych wymagań Zamawiającego określonych w tej pozycji ww. wykazu (wymaganej liczby poziomów szarości).

Wykaz oferowanego sprzętu stanowi przedmiotowy środek dowodowy, który miał potwierdzić, iż oferowane przez Wykonawcę urządzenia wielofunkcyjne spełniają minimalne wymagania określone przez Zamawiającego zawarte w dokumentach postępowania.

Z uwagi na to, iż uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych nie może prowadzić do zmiany, czy też uszczegółowienia treści pierwotnie złożonej oferty, Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy do uzupełnienia lub ponownego złożenia Wykazu oferowanego sprzętu, zgodnie z dyspozycją art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ Wykaz

złożony wraz z ofertą Wykonawcy był kompletny. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia, ponownego złożenia lub do wyjaśnienia treści złożonego dokumentu nie było możliwe ze względu na to, iż skutkiem takich działań byłaby zmiana treści oferty złożonej w postępowaniu. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Takie stanowisko zostało potwierdzone wyrokami Krajowej Izby Odwoławczej:

Wyrok KIO z 23.01.2024 r. (sygn. akt KIO 9/24): „Zamawiający nie mógł wezwać odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, gdyż złożona deklaracja była kompletna, tylko nie spełniała wymogu aktualności, a zgodnie z art. 107 ust. 2 p.z.p. przedmiotowy środek dowodowy podlega uzupełnieniu, gdy nie został złożony lub jest niekompletny. Regulacja instytucji uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych określona w art. 107 ust. 2 p.z.p. jest węższa niż w przypadku podmiotowych środków dowodowych, gdzie ustawodawca przewiduje możliwość uzupełnienia także dokumentów zawierających błędy (art. 128 ust. 1), co nie występuje w przypadku przedmiotowych środków dowodowych, co oznacza, że ustawodawca nie przewiduje możliwości uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, który zawiera np. błąd w dacie jego wystawienia.”

Wyrok KIO z 11.09.2024 r. (sygn. akt 1<10 2893/24): „Art. 107 ustawy Pzp nie upoważnia natomiast Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy oferowane przez wykonawcę spełniają wymogi zamawiającego. Nie służy on również poprawieniu błędnie wypełnionego przedmiotowego środka dowodowego. Nie można bowiem postawić znaku równości pomiędzy dokumentem niezłożonym lub niekompletnym a błędnie wypełnionym (...)”

Wyrok KIO z 27.08.2024 r. (sygn. akt KIO 2691/24): Zgodnie z tym przepisem "jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia". Przepis ten uprawnia zamawiającego do wezwania wykonawcy do złożenia bądź uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego wyłącznie w sytuacji, gdy odpowiednio nie został on w ogóle złożony bądź jest niekompletny; nie znajduje on natomiast zastosowania w przypadku, gdy przedmiotowy środek dowodowy został złożony i jest on kompletny, natomiast nie potwierdza zgodności oferowanych dostaw czy usług z wymaganiami i cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.

Wyrok KIO z 12.09.2024 r. (sygn. akt 1<10 3017/24): Brzmienie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wyklucza wezwanie wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji, gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść nie potwierdza zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Innymi słowy, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy, który został złożony wraz z ofertą, zawiera błędy, nie będzie możliwym wezwanie do jego uzupełnienia (tak wyrok KIO z dnia 11 lipca 2023 r. o sygn. akt 1<10 1788/23; wyrok z dnia 28 marca 2023 r. o sygn. akt 695/23). W okolicznościach przedmiotowej sprawy złożone dokumenty były kompletne, czyli widniały w nich wszystkie dane umożliwiające ocenę certyfikatu, jednak zawierały błędy, ponieważ data ważności dokumentu wygasła, więc nie potwierdzały one zgodności wymogami opisu przedmiotu zamówienia. Słusznie więc postąpił Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego. Nie ulega bowiem wątpliwości, że data ważności dokumentu jest cechą warunkującą jego kompletność i odnosi się do czasu obowiązywania danego dokumentu. Nie są uprawnione tezy odwołania, że upływ daty ważności dokumentu należy traktować tak jakby dokument nie został złożony. Wręcz przeciwnie. Dokument został złożony, jest on kompletny, ale nie potwierdza zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. W przypadku brań (błędów) merytorycznych art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie znajdzie zastosowania, a zatem wyłączona zostaje możliwość wezwania wykonawcy do uzupełnienia (złożonego i kompletnego) przedmiotowego środka dowodowego i oferta podlegać będzie odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wezwanie do wyjaśnienia nie zmieniałoby sytuacji Odwołującego w postępowaniu, ponieważ nie kwestionował on, że złożone certyfikaty straciły ważność, a złożenie "nowych" w rozumieniu "ważnych" byłoby niedozwoloną zmianą treści oferty.

Stanowisko Zamawiającego znajduje również potwierdzenie w komentarzu do ustawy Prawo Zamówień Publicznych (M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wyd. 6, Warszawa 2025, Legalis):

Przepis ten nie znajdzie zastosowania w sytuacji, gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść nie jest wystarczająca do pozytywnej oceny zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Ustawodawca bowiem w sposób wyraźny dopuścił możliwość wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, tylko jeśli dany środek nie został złożony albo wprawdzie został złożony, ale jest niekompletny.

sytuacja, gdzie uzupełnia się niekompletne dokumenty, jest ocenna i wpisuje się w nią niekompletność fizyczna

dokumentu (brak załączenia wszystkich stron, widoczny brak części dokumentu, niektóre wady formalne, etc.), a także wydaje się, że częściowo niekompletność w uproszczeniu określana niekompletnością merytoryczną — tylko nie w takim zakresie, w jakim doszło do zmiany wykazu w rozpoznawanym sporze. Tutaj można rozważyć czy zasadnym byłoby, w niektórych bardzo specyficznych stanach faktycznych, skorzystanie z tego trybu do ostatecznego rozstrzygnięcia zgodności oferty z OPZ, jeżeli w treści dokumentu brak jest wymaganej informacji (np. złożono kartę katalogową ze standardowym urządzeniem, którego model spełnia wymagania SWZ, gdzie nie ma oznaczenia wymiaru danego elementu, ponieważ zamawiający żądał dodatkowych informacji, których nie ma w standardowej/uproszczonej karcie katalogowej). Niemniej, sytuacje takie wystąpią sporadycznie, a wezwanie z art. 107 ust. 2 PZP należy stosować niezwykle rozważanie" (wyr. KIO z 28.3.2022 r., KIO 663/22, Legalis).

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu. Nie potwierdziły się bowiem zarzuty odwołania, w granicach których Izba orzeka.

Ad zarzut nr I lit a dotyczący naruszenia art. 107 ust. 2 ustawy Pzp

Stosownie do art. 107 ust. 2 ustawy Pzp *Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.*

Zgodnie z art. 7 pkt 20) ustawy Pzp przez przedmiotowe środki dowodowe należy rozumieć *środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.*

Zdaniem Odwołującego, w sytuacji, gdy podany przez niego w Wykazie oferowanego sprzętu (treści również: „Wykaz”) parametr jest błędny, bowiem omyłkowo został wpisany parametr, który nie pozostaje w związku ze skalą szarości, co było łatwo zauważalne, to Zamawiający powinien potraktować ten błąd jako brak podania parametru i uznać, że Wykaz został złożony jako niekompletny oraz wezwać tego wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego.

W ocenie Zamawiającego natomiast przedmiotowy środek dowodowy w postaci Wykazu został złożony przez Odwołującego jako kompletny, ale od strony merytorycznej jego treść nie potwierdza parametrów wskazanych w SWZ, przez co w tym przypadku nie ma zastosowania przepis art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

W ocenie Izby, w okolicznościach analizowanej sprawy należy podzielić stanowisko Zamawiającego.

Jak wyżej ustalono Zamawiający wymagał złożenia Wykazu oferowanego sprzętu według załącznika nr 11 do SWZ (po zmianach SWZ - załącznik nr 11z) jako przedmiotowego środka dowodowego. W trzeciej kolumnie Wykazu *Właściwości użytkowo-jakościowe i parametry techniczne, posiadane funkcje urządzeń wielofunkcyjnych oferowanych przez WYKONAWCĘ*, wykonawcy byli zobowiązani podać wartość parametru, którego minimalną wielkość Zamawiający wskazał w drugiej kolumnie.

Spór dotyczy parametru wskazanego w poz. 3 Wykazu złożonego przez Odwołującego dotyczącego poziomów szarości, dla których zamawiający wskazał jako minimalną wartość „256”.

W złożonym Wykazie, Odwołujący odnośnie tego parametru podał: „min. 21 stron A3 na minutę”. Odwołujący w złożonym Wykazie nie potwierdził zatem, że zaoferowany przez niego sprzęt posiada minimalny parametr, do czego był zobowiązany.

Jakkolwiek zgodzić się należy z Odwołującym, że takie oświadczenie tego wykonawcy, zawarte w przedmiotowym środku dowodowym jest błędne, to jednak wbrew stanowisku Odwołującego nie sposób tego błędu, czy - jak w innym miejscu stwierdza Wykonawca - omyłki, utożsamiać z brakiem kompletności przedmiotowego środka dowodowego, o której mowa w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Stosownie do 107 ust. 2 ustawy Pzp uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych może nastąpić tylko wówczas gdy: nie został on złożony, nie jest kompletny. Oznacza to, że inaczej niż w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, dotyczącym podmiotowych środków dowodowych, ustawodawca nie przewidział możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w sytuacji, gdy te zostały złożone jako kompletne, jednak zawierają błędy merytoryczne, nie potwierdzają, że oferta jest zgodna z dokumentacją zamówienia.

Jak natomiast wynika ze stanowiska Odwołującego, jego oczekiwania zmiękają do tego, aby uznać ten przepis za podstawę do wezwania wykonawcy do uzupełnienia złożonego przez niego przedmiotowego środka dowodowego, tj. w miejsce złożonego przez niego oświadczenia, które nie potwierdza wymogu postawionego przez Zamawiającego,

miałoby się pojawić jego oświadczenie o innej treści, tj. takiej która potwierdza, że wymagany parametr posiada minimalną wartość wskazaną w SWZ.

Odwołujący, jako profesjonalny wykonawca, winien dochować wymaganej od takiego podmiotu należytej staranności. W tym przypadku, w złożonym wraz z ofertą przedmiotowym środkiem dowodowym, powinien potwierdzić, że zaoferowany przez niego sprzęt spełnia wymagania postawiane przez Zamawiającego co do minimalnej wartości wskazanych parametrów. To, że Wykonawca wprowadził treść, która nie jest adekwatna do parametru dotyczącego poziomu szarości, nie oznacza, że Zamawiający powinien przyjąć fikcję, że nie została ona wprowadzona do Wykazu. Zgodzić się należy z Zamawiającym, że art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie służy do sanowania merytorycznych błędów wykonawcy bez względu na ich przyczynę i charakter.

Ad zarzut nr I lit b dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*, przy czym przez warunki zamówienia zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp *należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego*.

Na wstępie zauważenia wymaga, że dla wypełnienia się przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w ww. przepisie, konieczne jest uchwycenie, na czym konkretnie polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, czyli co i z jakiego względu jest niezgodne z określonymi, jednoznacznie opisanymi warunkami zamówienia. To zamawiający ustala w SWZ wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który stanowi podstawę oceny zgodności treści oferty, z warunkami zamówienia. Dlatego istotne jest prawidłowe ustalenie treści dokumentacji sporządzonej w postępowaniu, która dla uniknięcia niedozwolonej uznaniowości przy ocenie ofert, powinna być rozumiana w sposób ścisły. Wystąpienie niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia jest podstawą jej odrzucenia wówczas, gdy niezgodność ta ma charakter zasadniczy i nieusuwalny.

W analizowanym postępowaniu Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowego środka dowodowego jedynie w postaci Wykazu oferowanego sprzętu, w którym określił, jakie minimalne parametry ten sprzęt powinien posiadać i wymagał od wykonawców potwierdzenia, że zaoferowany sprzęt parametry te lub wyższe posiada. Oznacza to, że oczekiwał skonkretyzowania przedmiotu oferty nie tylko poprzez wskazanie, np. producenta, ale też wymagał jednoczesnego wykazania, że zaoferowany sprzęt spełnia wymogi, co do parametrów wskazanych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i dał wyraz temu, które i jakiej wartości parametry uznaje za istotne.

Zwraca przy tym uwagę, że jak w odniesieniu do spornego parametru wskazał Przystępujący, informacje z globalnej strony producenta zaoferowanego przez Odwołującego sprzętu, tj. SHARP, operują pojęciem ekwiwalentu do poziomów szarości o wartości do 256 poziomów, co oznacza, że wartość ta może być interpolowana lub sztucznie cyfrowo uzyskiwana przez oprogramowanie własne urządzenia – firmware.

Skoro z SWZ wynika w oparciu o jaki przedmiotowy środek dowodowy Zamawiający będzie dokonywał oceny czy oferowany sprzęt spełnia postawione co do niego wymogi, to podane w nim parametry mają wartość merytoryczną, która powinna potwierdzać, że zaoferowany sprzęt jest zgodny w warunkami zamówienia określonym w SWZ.

W sytuacji, gdy złożone przez Odwołującego oświadczenie co do wartości parametru dotyczącego poziomów szarości nie potwierdza tej wartości na co najmniej minimalnym poziomie, to skutkuje to odrzuceniem oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Okoliczność, że poz. 3 Wykazu Odwołujący wypełnił analogicznie jak poz. 2, dotyczącą parametru „Prędkość kopiowania i drukowania mono/kolor”, nie zmienia oceny, że Wykonawca złożył błędne oświadczenie, co do parametru dotyczącego poziomów szarości, którego skutkiem jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Odwołujący nie wykazał, że niezgodność ta jest możliwa do wyeliminowania. W sprawie nie jest sporne, że Zamawiający nie dysponował inną informacją przekazaną przez Odwołującego, która pozwalałaby na przyjęcie jaka jest rzeczywista wartość spornego parametru.

Odnosząc się do przedłożonych przez Odwołującego ww. dowodów, złożonych w postępowaniu odwoławczym dla potwierdzenia, że zaoferowany przez niego sprzęt posiada wymagane przez Zamawiającego parametry, należy wskazać, że Zamawiający nie był zobowiązany do poszukiwania informacji na stronie internetowej producenta w celu ustalenia, czy oferowane przez Odwołującego urządzenia posiadają wymagane w SWZ parametry. Jak wyżej wskazano, to Wykonawca był zobowiązany to wykazać w składanym wraz z ofertą przedmiotowym środkiem dowodowym.

Ad zarzut nr I lit. c dotyczący naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp 1. *W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.*

Zdaniem Odwołującego Zamawiający zaniechał wezwania go do wyjaśnień treści oferty, mimo, iż z treści oferty wynika ewidentny błąd Wykonawcy dotyczący parametru dotyczącego poziomów szarości. Odwołujący w odwołaniu stwierdził, że gdyby Zamawiający wezwał go do wyjaśnień a następnie pozwolił na uzupełnienie Wykazu, to nie odrzuciłby jego oferty.

Odwołujący nie wskazuje, jak ewentualne wyjaśnienie treści oferty miałyby wpłynąć na inne rozumienie treści Wykazu, niż ta, która jest w nim zawarta, lecz zmierza do zastąpienia błędnego oświadczenia, takim, które jest zgodne z wymogami Zamawiającego.

Wyjaśnienia treści oferty, nie służą natomiast zastępowaniu jednego oświadczenia Wykonawcy, oświadczeniem o innej treści, lecz wytłumaczeniu jak należy rozumieć treści wprowadzone w dokumencie, które w wyniku wyjaśnień mają się stać bardziej jasne a nie ulec zmianie.

Pod pozorem wyjaśnień, nie jest możliwe wprowadzenia do przedmiotowego środka dowodowego nieistniejących w nim treści.

Ad zarzut I d dotyczący naruszenia art. 252 ustawy Pzp

Zgodnie z 252 ustawy Pzp 1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia. 2. Jeżeli termin związania ofertą upłynął przed wyborem najkorzystniejszej oferty, zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty. 3. W przypadku braku zgody, o której mowa w ust. 2, zamawiający zwraca się o wyrażenie takiej zgody do kolejnego wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, chyba że zachodzą przesłanki do unieważnienia postępowania.

Odwołujący, stawiając ww. zarzut wskazał, że naruszenie tego przepisu przez Zamawiającego nastąpiło poprzez wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą.

W uzasadnieniu Odwołujący nie przedstawił uzasadnienia w tym zakresie, nie wskazał okoliczności faktycznych, które jego zdaniem wskazują na naruszenie tego przepisu. Trudno zatem uznać, że zarzut jest kompletny a Odwołujący wykazał naruszenie przez Zamawiającego wskazanego w odwołaniu przepisu ustawy Pzp.

Jeśli przyjąć natomiast, że Odwołujący omyłkowo wskazał przepis ustawy, a zarzut jest wynikowy w stosunku do pozostałych zarzutów poniesionych w odwołaniu, to z uwagi na to, iż zarzuty te nie potwierdziły się, także ten zarzut należy uznać za nietrafiony.

Stosownie do art. 552 ust. 1 Pzp 1. Wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.

W analizowanej sprawie nie zostało stwierdzone naruszenie przepisów ustawy, które miało lub może mieć wpływ na wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W związku z tym odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o zasądzenie od Odwołującego na jego rzecz kwoty 480,93 zł tytułem dojazdu na rozprawę, z uwagi na brak wykazania poniesienia tych kosztów.

Pełnomocnik Zamawiającego, który złożył pełnomocnictwo udzielone przez radcę prawnego z Kancelarii Radców Prawnych w Lublinie (zamawiający ma siedzibę w Warszawie), w złożonym spisie kosztów wskazał w tym zakresie: *Koszty dojazdu na trasie Lublin – W-wa – Lublin (2x170km=340 kmx1,15 zł + VAT) -480,93 zł, nie dołączając przy tym m.in. dowodu zakupu paliwa.*

Pełnomocnik Zamawiającego nie podał na jakiej podstawie przyjął wskazaną przez siebie stawkę za km. Bez wykazania uprawnienia do zastosowania do niego takiej podstawy, przyjął natomiast jedną ze stawek (najwyższą) dla jednej z kategorii pojazdów określonych, w pozostającym w obszarze prawa pracy, rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.

Jak natomiast zostało stwierdzone w postanowieniu Sądu Okręgowego w Warszawie z 27 listopada 2024 r. sygn. akt XXIII Zs 153/24, koszty dojazdu pełnomocnika mogą być dodatkowo doliczane do wynagrodzenia, ale muszą być wykazane jako koszty rzeczywiście poniesione, a nie ryczałtowo według stawek dla podróży służbowych pracowników.

Przewodnicząca:.....