Sygn. akt KIO 1660/25

WYROK

Warszawa, dnia 29 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. z siedzibą w Bytomiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Ruda Śląska

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. z siedzibą w Bytomiu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 1660/25

Uzasadnienie

Miasto Ruda Śląska, zwane dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„utrzymanie koszy ulicznych na terenie miasta Ruda Śląska".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 11 marca 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00139630/01.

W dniu 28 kwietnia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcaprowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. z siedzibą w Bytomiu, zwany dalej „Odwołującym" lub „wykonawcą Jackiem Wieczorkiem", wniósłodwołanie wobec niezgodnych z ustawą PZP czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegających na:

1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.Ł. Usługi Porządkowe KARWIKOL z siedzibą w Gliwicach (zwanego dalej „wykonawcą KARWIKOL") pomimo, ż wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,

2) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę KARWIKOL pomimo, że oferta wykonawcy KARWIKOL jest niezgodna z warunkami zamówienia,

3) nieprawidłowym badaniu i ocenie oferty złożonej przez wykonawcę KARWIKOL polegającej na uznaniu, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej oraz że wykonawca sprostał obowiązkowi wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny,

4) zaniechaniu przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy KARWIKOL pomimo, że oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona, gdyż zawiera rażąco nisko cenę, a wykonawca nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny, albowiem złożone przez niego wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny są lakoniczne, ogólnikowe, sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, a także nie zostały poparte dowodami,

5) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy KARWIKOL pomimo, że oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona, gdyż wykonawca KARWIKOL nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, treść złożonej przez niego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera rażąco niską cenę,

6) zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 oraz art. 224 ust. 1-3 i 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy KARWIKOL w sytuacji, gdy:

a) wykonawca ten złożył nierzetelne, wybiórcze, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, które nie zostały poparte dowodami, a przede wszystkim nie przedstawił dowodów, które potwierdzałyby stawkę po jakiej zagospodarowuje odpady, a także że jest właścicielem siedziby firmy, 3 samochodów skrzyniowych oraz wkładów do koszy,

b) oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca KARWIKOL nie udźwignął ciążącego na nim ciężaru udowodnienia, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a tym samym oferta winna zostać odrzucona, a Zamawiający tym samym wbrew dyspozycji art. 224 ustawy PZP jedynie formalnie dopełnił procedury wyjaśniającej, nie przeprowadzając pogłębionej merytorycznej analizy wyjaśnień złożonych przez wykonawcę mimo, iż wykonawca nie udźwignął spoczywającego na nim ciężaru dowodu, a tym samym nie obalił domniemania, że cena oferty jest rażąco niska,

c) oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, ponieważ wykonawca KARWIKOL w sposób błędny dokonał kwalifikacji odpadów pochodzących z koszy ulicznych i tym samym w sposób błędny ustalił stawkę obowiązującą za zagospodarowanie tych odpadów, a tym samym podana przez niego cena nie pokrywa kosztów realizacji umowy (zarzut nr 1),

2) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust.1, art. 125 ust. 1 i 3 oraz art. 16 pkt 1 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, pracy i technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy KARWIKOL do poprawienia podmiotowych środków dowodowych pomimo, że z przedstawionych przez wykonawcę KARWIKOL referencji wystawionych przez Gminę Lubliniec nie wynika, aby wykonawca KARWIKOL posiadał doświadczenie wymagane przez Zamawiającego (zarzut nr 2),

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 16 pkt 1 ustawy PZP w zw. z rozdziałem III SWZ oraz OPZ poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy KARWIKOL pomimo, że treść złożonej przez wykonawcę KARWIKOL oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ wykonawca KARWIKOL zaoferował Zamawiającemu zagospodarowanie odpadów, które nie są przedmiotem tego zamówienia (zarzut nr 3),

4) art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116, art.125 ust. 1 i 3 oraz art. 16 pkt 1, art. 17 ust. 2 ustawy PZP w zw. z art. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy KARWIKOL pomimo, że wykonawca ten złożył ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, ponieważ niezgodnie z prawdą oświadczył, że spełnia warunki udziału w postępowaniu (zarzut nr 4),

5) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116, art.125 ust. 1 i 3 oraz art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy KARWIKOL pomimo, że nie spełnia on określonych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia (zarzut ewentualny).

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez wykonawcę KARWIKOL,

2) przeprowadzenia ponownie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach:

a) odrzucenia oferty wykonawcy KARWIKOL, ponieważ oferta wykonawcy KARWIKOL została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera rażąco niską cenę,

b) ewentualnie wezwania wykonawcy KARWIKOL do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazu wykonanych usług, a następnie odrzucenia oferty wykonawcy KARWIKOL,

c) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według wystawionej faktury.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania odnoszących się do niespełniania przez wykonawcę KARWIKOL warunków udziału w postępowaniu Odwołujący wskazał, że po zmianie SWZ w dniu 24 marca 2025 r. Zamawiający wymagał, aby wykonawca wykazał się, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał / wykonuje należycie usługę lub usługi polegające na utrzymaniu nie

mniej niż 600 sztuk koszy przyulicznych łącznie. Jednocześnie Odwołujący podał, że w świetle OPZ będącego Załącznikiem nr 4 do SWZ utrzymanie koszy ulicznych obejmuje następujące prace polegające na utrzymaniu koszy przyulicznych, znajdujących się wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych na terenie Miasta Ruda Śląska:

1) opróżnianie wszystkich koszy ustawionych wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych na terenie miasta Ruda Śląska (w tym zebranie odpadów wokół koszy w odległości 1m) – w każdy poniedziałek, środę i piątek w godzinach od 18:00 do 7:00, łącznie z wywozem zanieczyszczeń na składowisko (należy uwzględnić koszty składowania), a w przypadku przepełnienia koszy dodatkowo opróżnianie poza ww. harmonogramem,

2) opróżnianie koszy ustawionych wokół gmachów Urzędu Miasta Ruda Śląska (w tym zebranie odpadów wokół koszy w odległości 1m) – dot. budynku A i B – pięciokrotnie w ciągu tygodnia w godzinach od 18:00 do 7:00, łącznie z wywozem zanieczyszczeń na składowisko (należy uwzględnić koszty składowania), a w przypadku przepełnienia koszy dodatkowo opróżnianie poza ww. harmonogramem,

3) w ramach zadania wykonawca zobowiązany jest również do zbiórki porzuconych śmieci (luzem lub w workach) przez mieszkańców, pozostawionych wokół koszy,

4) wyposażenie wszystkich koszy w metalowe wkłady lub worki na odpady – na bieżąco – każdy kosz, bez wyjątku, musi zawierać wkład lub worek na odpady,

5) pełnienie nadzoru nad utrzymaniem stanu liczbowego koszy, wykonawca zobowiązany jest do przedstawiania Zamawiającemu comiesięcznej inwentaryzacji koszy z wyszczególnieniem ulic oraz ilości koszy na poszczególnych ulicach,

6) bieżące ustawianie poprzewracanych koszy – także w soboty, niedziele i święta oraz w porze nocnej, na zgłoszenie Wydziału Zarządzania Kryzysowego lub Straży Miejskiej,

7) przestawienie kosza w inne miejsce – wyznaczone przez Zamawiającego – w przypadku zaistnienia takiej potrzeby.

Następnie Odwołujący podał, że wykonawca KARWIKOL w Wykazie wykonanych usług wskazał, że świadczył usługę opróżniania koszy i sprzątanie przystanków na terenie miasta Gliwice w latach 2024 / 2025 oraz usługę opróżniania koszy ulicznych na terenie miasta Lubliniec. W dniu 17 kwietnia 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę KARWIKOL do złożenia wyjaśnień w zakresie podmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi na to wezwanie wykonawca wyjaśnił, że w ramach w ramach umowy z Gminą Gliwice opróżnia 319 koszy przyulicznych oraz 62 kosze znajdujące się na przystankach. Ponadto wykonawca wskazał, że w ramach umowy z Gminą Lubliniec opróżnia 495 sztuk koszy. W ocenie Odwołującego powyższe wyjaśnienia wykonawcy KARWIKOL świadczą, że wykonawca ten nie wykazał, że spełnia postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu, ponieważ w ramach umowy z Gminą Lubliniec wykonawca nie wykonywał usługi utrzymania koszy ulicznych, a jedynie usługę ich opróżniania. Jak natomiast wynika z treści OPZ zakres czynności składających się na wykonanie usługi utrzymania koszy uliczny jest znacznie szerszy od niż samo opróżnienie kosza. Umowa z Gminą Lubliniec obejmowała okres jednego miesiąca (od dnia 17 stycznia 2024 r. do dnia 29 lutego 2024 r.). W ramach tej umowy wykonawca KARWIKOL zobowiązany był wyłącznie do wykonania usługi polegającej na opróżnianiu koszy ulicznych na terenie miasta Lubliniec. Zgodnie z ogłoszeniem przedmiotem zamówienia było opróżnienie koszy ulicznych oraz utrzymanie czystości w miejscu wystawienia koszy, zamiatanie śmieci wysypanych poza kosze. Opróżnianie polega na usunięciu wszystkich odpadów znajdujących się w koszu oraz w obrębie 2m od kosza. Do obowiązków wykonawcy należy wywóz i zagospodarowanie odpadów zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wynika z tego, że umowa wykonawcy KARWIKOL z Gminą Lubliniec obejmowała okres zaledwie kilku tygodni, a w jej ramach wykonawca nie był zobowiązany do świadczenia usługi utrzymania koszy ulicznych, a jedynie ich opróżniania. Zdaniem Odwołującego zakres obowiązków, jaki został nałożony na wykonawcę KARWIKOL w ramach umowy z Gminą Lubliniec, jest diametralnie różny od obowiązków, które Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nałożył na wykonawców. W związku z tym nie można stawiać znaku równości pomiędzy świadczeniem usługi utrzymania koszy ulicznych oraz usługi opróżniania koszy ulicznych. Utrzymanie koszy ulicznych obejmuje nie tylko ich opróżnianie, ale również pełnienie nadzoru nad utrzymaniem stanu liczbowego koszy, w tym dokonywanie ich inwentaryzacji, bieżące ustawianie koszy (także w weekendy i święta) oraz przestawianie koszy. Takie obowiązki nie ciążyły na wykonawcy KARWIKOL w ramach realizowanej przez niego umowy z Gminą Lubliniec. To według Odwołującego powoduje, że wykonawca KARWIKOL nie wykazał, aby posiadał doświadczenie w utrzymaniu co najmniej 600 koszy ulicznych.

Uzasadniając zarzut dotyczący czynu nieuczciwej konkurencji wykonawca J.W. przywołał treść art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Następnie powołując się na poglądy wyrażone w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej w wyrokach w sprawach o sygn. akt KIO 353/24 i

KIO 802/24 Odwołujący wskazał, że wykonawca KARWIKOL oświadczył, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu pomimo, że w rzeczywistości nie posiada on wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia, ponieważ zakres jego obowiązków wynikających z umowy zawartej z Gminą Lubliniec nie obejmował wykonania usługi utrzymania koszy ulicznych, a jedynie ich opróżnienie, a co jest też istotne sama umowa została zawarta tylko na kilka tygodni. Wykonawca KARWIKOL posiadał zatem wiedzę na temat zakresu wykonania usługi, a pomimo to złożył oświadczenie, że spełnia warunki udziału w postępowaniu. Okoliczności te zdaniem Odwołującego dowodzą, że wykonawca KARWIKOL w pełni świadomie złożył nieprawdziwe oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

W uzasadnieniu zarzutu odwołania dotyczącego rażąco niskiej ceny wykonawca J.W. podniósł, że w dniu 8 kwietnia 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę KARWIKOL do złożenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących elementów wpływających na zaoferowaną cenę, która jest o 38,88% niższa od wartości zamówienia powiększonej o VAT. Wyjaśnienia powinny obejmować m. in.:

− koszty zatrudnienia pracowników,

− koszt amortyzacji sprzętu,

− koszt paliwa, mając na uwadze przejazd przez Gminę w trakcie jednokrotnego zbierania odpadów oraz dojazdu (tam i z powrotem) do siedziby firmy, a także na wysypisko odpadów (instalację przetwarzania),

− podanie informacji na jakie składowisko odpadów (instalację przetwarzania) będą wywożone zebrane z terenu miasta Ruda Śląska odpady,

− jaka jest aktualna cena odbioru jednej tony tego typu odpadów na wskazanym składowisku (koszty składowania odpadów),

− podanie jaka ilość odpadów została przyjęta przez wykonawcę podczas jednorazowego opróżnienia koszy przyulicznych o pojemności 40 l (z uwzględnieniem konieczności opróżnienia 1547 sztuk przez 5 miesięcy oraz 1587 sztuk przez 7 miesięcy),

− kosztu dodatkowego opróżniania koszy ustawionych wokół gmachów Urzędu Miasta Ruda Śląska – budynek A i B (pięciokrotnie w ciągu tygodnia – zgodnie z pkt 2 OPZ),

− kosztu magazynowania i rozstawienia na mieście nowych koszy: kosztu materiału np. metalowe wkłady, worki itp.

Wezwany wykonawca zobowiązany był przedstawić kalkulację zgodną z opisem zamówienia oraz dowody na ewentualne rabaty. Cena powinna uwzględniać przepisy o minimalnym wynagrodzeniu i zgodność z prawem pracy. W dniu 10 kwietnia 2025 r. wykonawca KARWIKOL złożył wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny. Wykonawca ten nie dołączył do swoich wyjaśnień żadnych dowodów. Na podstawie poglądów wyrażonych w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej w sprawach o sygn. akt KIO 2464/23, KIO 24/24 i KIO 628/24 Odwołujący wywiódł, że w treści złożonych wyjaśnień wykonawca KARWIKOL podał, że: a) posiada 3 samochody skrzyniowe, które są w pełnym użytku, a więc amortyzacja rozbija się na kilka zleceń, b) siedziba firmy KARWIKOL stanowi własność prywatną firmy i w związku z tym wykonawca nie ponosi dodatkowych kosztów, c) wykonawca KARWIKOL posiada wkłady do koszy, a więc z tego tytułu wykonawca nie będzie ponosił dodatkowych kosztów, d) wykonawca KARWIKOL posiada zawartą umowę na odbiór odpadów. W ocenie Odwołującego wykonawca KARWIKOL nie przedstawił żadnych dowodów, które potwierdzałyby, że faktycznie jest on właścicielem samochodów, siedziby firmy oraz wkładów do koszy. Wykonawca ten powołał się zatem na istnienie po jego stronie szczególnie korzystnych warunków, ale nie przedstawił żadnych dowodów, które by potwierdzały, że w rzeczywistości tak jest. Wykonawca KARWIKOL nie dołączył do złożonych wyjaśnień także umowy na odbiór odpadów, która miałaby mu zapewniać odbiór odpadów po wskazanej przez niego cenie. Zdaniem Odwołującego złożone wyjaśnienia są również nieprecyzyjne oraz lakoniczne, ponieważ wykonawca KARWIKOL podnosi, że amortyzacja samochodów rozkłada się na kilka zleceń, ale nie precyzuje ile jest tych zleceń oraz w jaki sposób wyliczył miesięczny koszt amortyzacji sprzętu w wysokości 1500 zł 00 gr miesięcznie. Wykonawca ten nie wyjaśnił także ile wkładów do koszy rzekomo posiada oraz kiedy zostały one zakupione, jak również nie sprecyzował w jaki sposób fakt bycia właścicielem siedziby firmy wpływa na obniżenie kosztów realizacji tego konkretnego kontraktu, a ponadto w złożonych wyjaśnieniach nie uwzględnił kosztów, które związane są z własnością gruntu takich jak chociażby podatki. Odwołujący uważa, że tak sformułowane wyjaśnienia są ogólne i nie dowodzą, że zaoferowana przez wykonawcę KARWIKOL cena nie jest rażąco niska.

W odniesieniu do zaoferowanej ceny utylizacji odpadów w złożonych wyjaśnieniach wykonawca KARWIKOL wskazał, że „firma KARWIKOL ma podpisaną umowę ze składowiskiem odpadów w miejscu siedziby, tj .w Gliwicach. 20 02 03 inne odpady nie ulegające biodegradacji 401,76 zł netto – 1 Tona. W wyliczeniach wzięto pod uwagę średniomiesięczny tonaż 40 ton/ miesiąc. 401,76 zł x 40 ton = 16.070.40 zł miesięcznie”. Według Odwołującego ze

złożonych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wynika zatem, że wykonawca KARWIKOL skalkulował, że miesięcznie będzie ponosił koszty utylizacji odpadów w wysokości 16 070 zł 40 gr. Wykonawca KARWIKOL dokonał jednak błędnej klasyfikacji odpadów i przyjął, że odpady pochodzące z koszy ulicznych są sklasyfikowane pod kodem 20 02 03. Tymczasem odpady pochodzące z koszy ulicznych powinny zostać skalsyfikowane jako niesegregowane zmieszane odpady komunalne, czyli prawidłowy kod to 20 03 01. Odwołujący podniósł, że do kategorii odpadów o kodzie 20 02 03 należą najczęściej: sztuczne elementy dekoracji grobów, syntetyczne wieńce i kwiaty, elementy wykonane z tworzyw sztucznych, materiały kompozytowe niepodlegające naturalnemu rozkładowi. Jednocześnie Odwołujący dodał, że z informacji uzyskanych od Przedsiębiorstwa Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o. w Gliwicach wynika, że podmiot ten nie przyjmuje odpadów pochodzących z koszy przyulicznych po kodem 20 02 03. Według danych pozyskanych przez Odwołującego koszt zagospodarowania odpadów o kodzie 20 03 01 wynosi: 1) 638 zł 00 gr netto w Instalacji komunalnej zarządzanej przez spółkę Master Odpady i Energia Sp. z o.o., 2) 700 zł 00 gr netto w Instalacji Komunalnej w Oświęcimiu należącej do Składowisko Odpadów Komunalnych Sp. z o.o., 3) 615 zł 00 gr netto w Instalacji należącej do ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Wynika z tego, że koszt zagospodarowania odpadów wynosi w rzeczywistości od 24 600 zł 00 gr netto do 28 000 zł 00 gr netto, a nie kwotę 16 070 zł 40 gr. Biorąc zatem pod uwagę inne wskazane przez wykonawcę KARWIKOL koszty związane z miesięczną realizacją zamówienia łączny miesięczny koszt wykonania usługi wynosi co najmniej 49 680 zł 00 gr. Zdaniem Odwołującego oznacza to, że wykonawca KARWIKOL nie tylko nie osiągnie zysku z tytułu realizacji usługi na rzecz Zamawiającego, ale wręcz poniesie stratę w wysokości 4 765 zł 57 gr, co ma dowodzić temu, że realizacji zamówienia jest dla wykonawcy KARWIKOL nieopłacalna, natomiast zaoferowana przez niego cena jest ceną rażąco niską i nie pozwoli na pokrycie kosztów realizacji umowy.

Natomiast uzasadniając zarzut niezgodności oferty wykonawcy KARWIKOL z warunkami zamówienia Odwołujący spostrzegł, że z treści wyjaśnień wykonawcy KARWIKOL w zakresie rażąco niskiej ceny wynika, że zaoferował on Zamawiającemu zagospodarowanie odpadów o kodzie 20 02 03 czyli innych odpadów nieulegających biodegradacji. Przedmiotem zamówienia jest natomiast wywóz stałych odpadów miejskich. Usługa objęta zamówieniem obejmuje utrzymanie koszy przyulicznych znajdujących się wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych na terenie Miasta Ruda Śląska, w tym opróżnianie tych koszy łącznie z wywozem zanieczyszczeń na składowisko. Przedmiot umowy dotyczy zatem zagospodarowania odpadów o kodzie 20 03 01. W ocenie Odwołującego wynika więc z tego, że treść oferty wykonawcy KARWIKOL jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z regulacji art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która uniemożliwiałaby merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 20 maja 2025 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym z:

− wzoru umowy wykonawcy KARWIKOL z Gminą Lubliniec wraz z załącznikami,

− ogłoszenia o zamówieniu Gminy Lubliniec,

− wydruku ze strony www.odpady.org,

− wydruku wiadomości mailowej z dnia 25 kwietnia 2025 r.,

− cennika Master Odpady i Energia Sp. z o.o.,

− cennika Składowiska Odpadów Komunalnych Sp. z o.o.,

− cennika ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.,

− cennika Zakładu Odzysku i Unieszkodliwiania Odpadów MPGK Sp. z o.o.,

− faktury VAT nr 051420250086,

− wydruków wiadomości mailowych z dnia 13 i 16 maja 2025 r.

Izba uznała wiarygodność i moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem III ust. 1 SWZ przedmiotem zamówienia jest utrzymanie koszy przyulicznych, znajdujących się wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych na terenie wszystkich dzielnic miasta Ruda Śląska. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Załącznik nr 4 do SWZ.

W rozdziale XIX ust. 3 pkt 3.4.1 SWZ, po zmianie treści SWZ w dniu 24 marca 2025 r., Zamawiający przewidział warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, zgodnie z którym wykonawca musi wykazać, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał / wykonuje należycie 2 usługi polegające na utrzymaniu nie mniej niż 600 sztuk koszy przyulicznych łącznie.

Oferty w postępowaniu złożyło 4 wykonawców:

1) wykonawca KARWIKOL z kwotą 582 091 zł 16 gr,

2) wykonawca J.W. z kwotą 669 715 zł 76 gr,

3) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.B. Mart-B z siedzibą w Szczyrku i PPHU Biegańscy Sp. j. z siedzibą w Rudzie Śląskiej z kwotą 749 991 zł 20 gr,

4) wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.K. DROMAR Zakład Usług Drogowych i Komunalnych z siedzibą w Stanicy z kwotą 836 673 zł 60 gr.

Wykonawca KARWIKOL złożył wraz z ofertą Wykaz wykonanych usług obejmujący:

1) usługę opróżniania koszy i sprzątania przystanków na terenie miasta Gliwice 2024-2025, rejon 2, ilość koszy 319 oraz przystanków 66, realizowaną na rzecz Urzędu Miejskiego w Gliwicach, w okresie od dnia 1 czerwca 2024 r. do chwili obecnej,

2) usługę opróżniania koszy ulicznych na terenie miasta Lubliniec w ilości 3992 sztuk, realizowaną na rzecz Urzędu Miejskiego w Lublińcu, w okresie od dnia 17 stycznia do 29 lutego 2024 r.

Do Wykazu wykonanych usług wykonawca KARWIKOL dołączył referencje (potwierdzenie wykonania usługi) Urzędu Miejskiego w Gliwicach z dnia 27 marca 2025 r. i referencje Urzędu Miejskiego w Lublińcu z dnia 1 kwietnia 2025 r.

W dniu 8 kwietnia 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy PZP wezwał wykonawcę KARWIKOL do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał, że zaproponowana cena wykonania zamówienia jest niższa o 38,88% wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. W celu wyjaśnienia zaoferowanej ceny Zamawiający zwrócił się o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów, jakie miały wpływ na wysokość ceny, w tym w szczególności:

1) kosztu zatrudnienia pracowników (zgodnie z rozdziałem III pkt 3.4.2 SWZ Zamawiający wymaga dysponowania 4 pracownikami niezbędnymi do wykonania zamówienia),

2) kosztu amortyzacji sprzętu (zgodnie z rozdziałem III pkt 3.4.3 SWZ Zamawiający wymaga dysponowaniem 2 samochodami ciężarowymi o nadwoziu skrzyniowym przystosowanym do wywozu odpadów),

3) kosztu paliwa, mając na uwadze przejazd przez gminę w trakcie jednokrotnego zbierania odpadów oraz dojazdu (tam i z powrotem) do siedziby firmy, a także na wysypisko odpadów (instalację przetwarzania),

4) podanie informacji na jakie składowisko odpadów (instalację przetwarzania) będą wywożone zebrane z terenu miasta Ruda Śląska odpady,

5) jaka jest aktualna cena odbioru jednej tony tego typu odpadów na wskazanym składowisku (koszty składowania odpadów),

6) podanie jaka ilość odpadów została przyjęta przez wykonawcę podczas jednorazowego opróżnienia koszy przyulicznych o pojemności 40 l (z uwzględnieniem konieczności opróżnienia 1547 sztuk przez 5 miesięcy oraz 1587 sztuk przez 7 miesięcy),

7) kosztu dodatkowego opróżniania koszy ustawionych wokół gmachów Urzędu Miasta Ruda Śląska – budynek A i B (pięciokrotnie w ciągu tygodnia – zgodnie z pkt 2 OPZ),

8) kosztu magazynowania i rozstawienia na mieście nowych koszy,

9) kosztu materiału, np. metalowe wkłady, worki itp.

Zamawiający zastrzegł, że wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia kalkulacji we wskazanym zakresie. Ponadto przedstawiona kalkulacja musi uwzględniać metodykę pracy określoną w OPZ. W przypadku powoływania się w wyjaśnieniach na uzyskane upusty (rabaty), wykonawca zobowiązany jest złożyć dowody w postaci stosownych dokumentów, np. oferty handlowe. Jednocześnie Zamawiający przypomniał, że zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy PZP wyjaśnienia wykonawcy powinny uwzględniać zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

W dniu 10 kwietnia 2025 r. wykonawca KARWIKOL udzielił odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień w sprawie czynników wpływających na wysokość zaoferowanej ceny i wskazał, że zgodnie z oferta przedstawioną w postępowaniu zaproponował kwotę:

538 973 zł 15 gr netto – za cały okres zamówienia

582 091 zł 60 gr brutto – za cały okres zamówienia

44 914 zł 43 gr netto – średnia kwota za miesiąc wykonywania usługi

48 507 zł 59 gr brutto – średnia kwota za miesiąc wykonywania usługi

Wykonawca dodał, że koszt miesięcznego opróżniania koszy, jak i wszystkie pozostałe koszty są wyliczone i podany na podstawie wyliczenia średniej z 12 miesięcy. Zwiększenie koszy o 40 sztuk nie zwiększy jego kosztów z tego powodu, że zwiększenie ilości koszy ma nastąpić dopiero w okresie październik 2025 r. – kwiecień 2026 r. Jest to okres chłodniejszy, a co za tym idzie ilość zebranych śmieci średnio o 40% mniejsza, ilość roboczogodzin na wykonanie usługi o 10% mniejsza niż w miesiącach maj 2025 r. – wrzesień 2025 r. Dane te wykonawca oparł na swoim 15-letnim doświadczeniu w branży.

Wykonawca zaprezentował wyliczenia skalkulowane na podstawie stawki miesięcznej netto, tj. w wysokości 44 914 zł 43 gr:

1. Koszt utrzymania pracowników – 20 232 zł 00 gr miesięcznie
2. Amortyzacja samochodów – 1 500 zł 00 gr miesięcznie
3. Paliwo (Gaz LPG i CNG) – 1 550 zł 00 gr miesięcznie
4. Wywóz śmieci (koszt składowiska) – 16 070 zł 00 gr miesięcznie
5. Koszt rozstawienia koszy, 1 000 zł 00 gr jednorazowo – 83 zł 00 zł miesięcznie
6. Koszty magazynowania koszy – 0 zł 00 gr miesięcznie
7. Worki / wkłady na śmieci – 1 715 zł 00 gr miesięcznie
8. Zysk – 3 500 zł 00 gr miesięcznie

Razem: 44 650 zł 00 gr netto miesięcznie.

Wykonawca zastrzegł, że pozostałą kwotę, tj. 264 zł 00 miesięcznie, 3 168 zł 00 gr rocznie, pozostawił na sprawy, których nie jest w stanie przewidzieć, np. dodatkowe opróżnianie koszy, przewrócone kosze, dodatkowe godziny w okresach intensywnych (święta, wakacje) itp.

Ad. 1: W odniesieniu do kosztów utrzymania pracowników opróżnianie koszy 3 razy w tygodniu (poniedziałek, środa i piątek), średniomiesięcznie 13 dni (w tych dniach do wykonania usługi przewidziane są 4 osoby). Opróżnianie koszy w pozostałe 2 dni w tygodniu (wtorek, czwartek), średniomiesięcznie 9 dni (w tych dniach do wykonania usługi przewidziane są 2 osoby, mała ilość koszy). Miesięczny koszt ponoszony przez pracodawcę za jednego pracownika z uwzględnieniem godzin nocnych pracującego w pełnym wymiarze godzin na umowę o pracę zgodnie z przepisami

ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę wynosi 6 744 zł 00 gr brutto. 13 dni x 4 osoby x 8 godzin = 416 roboczogodzin miesięcznie. 9 dni x 2 osoby x 3 godziny = 54 roboczogodziny miesięcznie. Razem 470 roboczogodzin miesięcznie podzielone przez 160 roboczogodzin (pełny etat pracownika) = 2,94 etatu. W zaokrągleniu 3 etaty x 6744 zł 00 gr = 20 232 zł 00 gr.

Ad. 2 i 3: W odniesieniu do amortyzacji samochodów i paliwa (Gaz LPG i CNG) – wykonawca KARWIKOL posiada 3 samochody skrzyniowe, najstarszy z nich obecnie ma 4 lata, wszystkie mieszczą się w normie EURO 6. Samochody są w pełnym użytku, a więc amortyzacja rozbija się na kilka zleceń. Do przedmiotowego zamówienia przyjęto koszt 1 500 zł 00 gr miesięcznie. Każdy samochód ma instalacje gazową CNG lub LPG. Spalanie przy częstym postoju wynosi 15 l na 100 km (w przedmiotowej usłudze biorąc pod uwagę specyfikę usług, jeżdżenie od kosza do kosza). Gaz 2 zł 48 gr netto – 3 zł 05 gr brutto. 13 x w miesiącu przejechanie 250 km każdorazowo = 3250 km / miesięcznie 9 x w miesiącu przejechanie ok. 100 km każdorazowo = 900 km miesięcznie. Razem 4150 km podzielone na 100 = 41,5 razy 15 = 622,50 x 2 zł 48 gr = 1 543 zł 00 gr / miesięcznie.

Ad. 4: W odniesieniu do wywozu śmieci (koszt składowiska) – firma KARWIKOL ma podpisaną umowę ze składowiskiem odpadów w miejscowości będącej siedziby firmy, tj. w Gliwicach. Inne odpady nie ulegające biodegradacji (20 02 03) – 401 zł 76 gr netto za 1 tonę. W wyliczeniach wzięto pod uwagę średniomiesięczny tonaż 40 ton / miesiąc, 401 zł 76 gr x 40 ton = 16 070 zł 40 gr / miesięcznie.

Ad. 5 i 6: W odniesieniu do kosztów rozstawienia koszy i kosztów magazynowania koszy – rozstawienie koszy jest usługą jednorazową wykonywaną w całym okresie postępowania, wykonawca wyliczył cenę 1 000 zł 00 gr netto (paliwo, koszt pracownika, amortyzacja samochodu z windą). Natomiast miejsce składowania koszy to siedziba firmy KARWIKOL, własność prywatna firmy bez ponoszenia dodatkowych kosztów.

Ad. 7: W odniesieniu do worków / wkładów na śmieci – wykonawca posiada własne wkłady do koszy (używane, ale w bardzo dobrym stanie), więc nie będzie z tego tytułu ponosił dodatkowych kosztów. Natomiast opakowanie worków na śmieci 60 l wykonawca kupuje po cenie 4 zł 90 gr za rolkę. W wyliczeniach wzięto pod uwagę średniomiesięczne zużycie 350 rolek po 50 sztuk. 350 sztuk x 4 zł 90 gr = 1 715 zł 00 gr.

Na zakończenie wyjaśnień wykonawca KARWIKOL podkreślił, że ma wieloletnie doświadczenie w branży i stabilną sytuację na rynku, co pozwala mu na efektywne zarządzanie zasobami i minimalizację kosztów. Posiada również stabilizację pracowniczą. Wszyscy jego pracownicy pracują na umowę o pracę i otrzymują wynagrodzenie na poziomie zgodnym lub wyższym z przepisami ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Następnie w dniu 17 kwietnia 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę KARWIKOL do udzielenia wyjaśnień w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wskazał, że wykonawca w złożonym Wykazie usług wykonanych:

− w pozycji nr 1 wykazał, iż wykonał usługę polegającą na opróżnianiu koszy i sprzątaniu przystanków na terenie miasta Gliwice 2024-2025, rejon nr 2, ilość koszy 319 oraz 66 przystanków, na dowód wykonania usługi dołączono potwierdzenie jej wykonania wystawione przez Urząd Miejski w Gliwicach – Zamawiający zwrócił uwagę, że z żadnego z dokumentów nie wynika, czy usługa opróżniania koszy dotyczy koszy przyulicznych, w związku z tym Zamawiający zażądał wyjaśnienia, czy i ile ze wskazanych koszy to kosze przyuliczne,

− w pozycji nr 2 wykazał, iż wykonał usługę polegającą na opróżnianiu koszy ulicznych na terenie miasta Lubliniec w ilości 3 992 sztuk, co zostało potwierdzone referencją wystawioną przez Urząd Miejski w Lublińcu – z dołączonych dokumentów wynika natomiast, że liczba 3 992 dotyczy ilości opróżnień, a nie koszy, w związku z tym Zamawiający zażądał wyjaśnienia, ile koszy przyulicznych utrzymywanych było w ramach wskazanej usługi.

Równocześnie wykonawca KARWIKOL pismem z dnia 17 kwietnia 2025 r. udzielił Zamawiającemu odpowiedzi, w której w zakresie pozycji nr 1 oświadczył, że wszystkie kosze wskazane w Wykazie usług wykonanych to kosze przyuliczne 40 l oraz 60 l i dodatkowo na 66 przystankach znajdują się kolejne kosze w ilości 62 sztuk, a więc łączna ilość koszy obsługiwana w postępowaniu przez firmę KARWIKOL to 381 sztuk. Wykonawca oświadczył, że nie zdążył otrzymać z Urzędu Miasta Gliwice stosownych dokumentów na potwierdzenie tego oświadczenia, jednak informacje te są informacjami jawnymi i można je potwierdzić dzwoniąc do Wydziału Usług Komunalnych mieszczących się w Urzędzie Miasta. Natomiast w odniesieniu do pozycji nr 2 wykonawca KARWIKOL oświadczył, że ogólna ilość opróżniania koszy przyulicznych to 495 sztuk, na dowód czego dołączył kopie protokołu odbioru wykonanych usług z dnia 31 stycznia 2024 r.

Ostatecznie Zamawiający w dniu 18 kwietnia 2025 r. poinformował wykonawców uczestniczących w postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą została uznana oferta złożona przez wykonawcę KARWIKOL z przyznaną liczbą 100 pkt w ramach kryteriów oceny ofert. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji w rankingu

z liczbą punktów 86,92.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 26 maja 2025 r. oraz zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie i uznała, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Wykonawca J.W. zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie następujących przepisów prawa:

− art. 16 ustawy PZP – statuujący podstawowe zasady prawa zamówień publicznych, w myśl którego Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, 2) przejrzysty, 3) proporcjonalny,

− art. 17 ust. 2 ustawy PZP – który stanowi, że zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy,

− art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP – według którego warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć zdolności technicznej lub zawodowej,

− art. 116 ust. 1 ustawy PZP – w świetle którego w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W szczególności zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia,

− art. 125 ust. 1 ustawy PZP – zgodnie z którym do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty wykonawca dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego,

− art. 125 ust. 3 ustawy PZP – który stanowi, że oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, odpowiednio na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe,

− art. 128 ust. 1 ustawy PZP – zgodnie z którym jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania,

− art. 224 ust. 1 ustawy PZP – który stanowi, że jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych,

− art. 224 ust. 2 ustawy PZP – w świetle którego w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30 % od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia,

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1,

− art. 224 ust. 3 ustawy PZP – który stanowi, że wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją

robót budowlanych;

3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy,

− art. 224 ust. 5 ustawy PZP – według którego obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy,

− art. 224 ust. 6 ustawy PZP – zgodnie z którym odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu,

− art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP – zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,

− art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

− art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP – według którego Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

− art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

− art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – który stanowi, że czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta,

− art. 14 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – który stanowi, że czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody.

− § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, pracy i technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy – który stwierdza, że w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych: wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Jacka Wieczorka w całości okazało się być bezzasadne. W świetle zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej dokumentacji czynności Zamawiającego dotyczące oceny oferty złożonej przez wykonawcę KARWIKOL i wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu należy uznać za prawidłowe.

W odniesieniu do zarzutów odwołania dotyczących spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie

zdolności technicznej lub zawodowej, który został ujęty w rozdziale XIX ust pkt 3.4.1 SWZ (zarzuty nr 2 i zarzut ewentualny dotyczące niespełniania warunków udziału w postępowaniu i zarzut nr 4 dotyczący złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji), to Odwołujący w swoich zarzutach sformułował tezę o konieczności oceny doświadczenia wykonawcy wymaganego w warunku udziału w postępowaniu przez pryzmat oczekiwanego przez Zamawiającego sposobu świadczenia usługi opisanego w OPZ. Zdaniem Izby takie podejście Odwołującego jest nieuprawnione, gdyż inny jest cel regulacji zezwalającej instytucjom zamawiającym na określanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wynikającym z art. 112 ust. 2 ustawy PZP, czemu innemu zaś służy opisywanie przedmiotu zamówienia zgodnie ze wskazaniami art. 99 ustawy PZP. O ile warunki udziału w postępowaniu to pewien zbiór wymagań, które poprzez określenie minimalnych poziomów zdolności pozwalają instytucjom zamawiającym ograniczyć dostęp do postępowania tylko do takich podmiotów, które są w stanie w sposób należyty i rzetelny zrealizować zamówienie publiczne, to opis przedmiotu zamówienia stanowi skonkretyzowanie pod względem rodzajowym, ilościowym i jakościowym świadczenia, które chce nabyć zamawiający, przy uwzględnieniu swoich rzeczywistych potrzeb i wymagań. Odwołujący postawił zatem znak równości pomiędzy świadczeniem oczekiwanym w tym postępowaniu przez zamawiającego od oferentów i zakresem obowiązków nałożonym na wybranego wykonawcę, a minimalnym doświadczeniem wymaganym od wykonawców biorących udział w postępowaniu. Natomiast jak słusznie podniósł Zamawiający w swojej odpowiedzi na odwołanie opis przedmiotu zamówienia nie służy ani doprecyzowaniu ani interpretacji opisanych w SWZ warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wymagał od wykonawców wykazania się doświadczeniem polegającym na wykonaniu lub wykonywaniu w sposób należyty dwóch usług polegających na utrzymaniu nie mniej niż 600 sztuk koszy przyulicznych łącznie. W ocenie Izby taki sposób sformułowania warunku udziału w postępowaniu w rozdziale XIX ust. 3 pkt 3.4.1 SWZ oznacza, że Zamawiający oczekiwał doświadczenia w realizacji jakichkolwiek czynności, które można by zaklasyfikować jako „utrzymanie" koszy ulicznych, a nie doświadczenia w całym spektrum czynności stanowiących przedmiot świadczenia w tym postępowaniu, które zostały w sposób drobiazgowy opisane w OPZ będącym Załącznikiem nr 4 do SWZ.

Obydwie usługi wymienione w Wykazie usług wykonanych złożonym przez wykonawcę KARWIKOL, tj. usługa opróżniania koszy i sprzątania przystanków na terenie miasta Gliwice w latach 2024-2025, jak i usługa opróżniania koszy ulicznych na terenie miasta Lubliniec w styczniu i lutym 2024 r., spełniają w całości postawiony warunek udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

Jednocześnie skoro wykonawca KARWIKOL w swoim Wykazie usług wykonanych powołał się na 2 rzeczywiście wykonane usługi, które łącznie spełniają postawiony warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, to nie może być mowy o tym, że w jakikolwiek sposób Zamawiający został przez niego wprowadzony w błąd, a tym samym że doszło do złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Mając powyższe na uwadze zarzuty nr 2 i 4 odwołania, a także zarzut ewentualny były niezasadne.

Uwzględnieniu nie mogły również podlegać zarzuty nr 1 i 3 odwołania. W ocenie Izby wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wykonawcy KARWIKOL były rzetelne i w całości odpowiadały treści wystosowanego przez Zamawiającego wezwania. Przede wszystkim Izba stwierdza, że wykonawca ten nie został obligatoryjnie wezwany do złożenia dowodów. Zgodnie z wezwaniem miał on złożyć kalkulację w odniesieniu do 9 pozycji wymienionych w treści pisma, a stosowne dowody złożyć jedynie w przypadku powoływania się w swoich wyjaśnieniach na uzyskane upusty i rabaty. Na takowe wyjątkowe okoliczności wykonawca KARWIKOL nie wskazywał w treści złożonych wyjaśnień, w związku z tym – mając na uwadze literalną treść wystosowanego do niego wezwania – nie miał on obowiązku szczegółowego, szerszego udokumentowania swoich wyjaśnień. Przedłożył on natomiast szczegółową kalkulację ponoszonych kosztów, zgodnie z żądaniem Zamawiającego, którą dodatkowo szerzej uzasadnił przedstawiając swoje wyliczenia, nie można więc zarzucić mu braku zastosowania się do wezwania i ogólnikowości złożonych wyjaśnień. Ewentualne oczywiste niespójności w zakresie podania numerów kodów odpadów, gdzie jednocześnie wykonawca KARWIKOL słownie w sposób prawidłowy opisał rodzaj odbieranych odpadów z koszy ulicznych, nie podważają tej oceny, ani również nie stanowią, że wykonawca ten zaoferował w postępowaniu przedmiot świadczenia niezgodny z określonymi warunkami zamówienia.

Mając powyższe na uwadze zarzuty odwołania dotyczące złożenia oferty z rażąco niską ceną i niezgodną z warunkami zamówienia również były niezasadne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono zgodnie z jego wynikiem, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z
§ 7 ust. 3 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania

wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na to, że to Odwołujący jest stroną przegrywającą to postępowanie odwoławcze Izba obciążyła Odwołującego kosztami tego postępowania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……