

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę: **SciTeeX Sp. z o.o., ul. Sapieżyńska 10A, 00-215 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Sieć Badawcza Łukasiewicz – Warszawski Instytut Technologiczny ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa,**

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę: SciTeeX Sp. z o.o., ul. Sapieżyńska 10A, 00-215 Warszawa, i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: SciTeeX Sp. z o.o., ul. Sapieżyńska 10A, 00-215 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza kwotę: 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy) od wykonawcy: SciTeeX Sp. z o.o., ul. Sapieżyńska 10A, 00-215 Warszawa na rzecz zamawiającego: Sieć Badawcza Łukasiewicz – Warszawski Instytut Technologiczny, ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa poniesioną na opłatę skarbową.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1615/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Sieć Badawcza Łukasiewicz – Warszawski Instytut Technologiczny z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w przedmiocie: „System do natryskiwania cieplnego metodą plazmową z kabiną akustyczną i niezbędnymi urządzeniami i instalacjami wraz montażem i uruchomieniem.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 4 grudnia 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 739164-2024.

W dniu 15 kwietnia 2025 r. wykonawca SciTeeX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie został poinformowany przez Zamawiającego o odrzuceniu jego oferty oraz o unieważnieniu postępowania,

Wykonawca SciTeeX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec:

1) czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp oraz unieważnienia postępowania na podstawie 255 pkt 2 Pzp, jako że oferta Odwołującego jedyną złożoną w postępowaniu;

2) zaniechania uwzględnienia przez Zamawiającego dokumentów złożonych przez Odwołującego w postaci dokumentu rejestrowego z Companies House podmiotu udostępniającego zasoby (Metallisation Limited) wraz z jego tłumaczeniem przysięgłym, które zostały przedłożone na skutek wezwania Zamawiającego z dnia 3 kwietnia 2025 r. do udzielenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów w zakresie „odpowiednika KRS podmiotu udostępniającego zasoby”, stosownie do regulacji art. 128 ust. 1 Pzp, w sytuacji, gdy było to pierwsze wezwanie Odwołującego do przedłożenia tego konkretnego dokumentu, a Odwołujący uzupełnił brakujące dokumenty i złożył stosowne wyjaśnienia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie (do dnia 7 kwietnia 2025 r.),

a w konsekwencji obciążenie Odwołującego się odpowiedzialnością za niewykonanie nienależycie sformułowanego wezwania w postaci odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp w zw. z art. 125 ust. 5 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 4 i art. 128 ust. 1 Pzp, poprzez uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, podczas gdy nie zaistniały przesłanki do odrzucenia, gdyż Odwołujący terminowo przedłożył dokumenty żądane przez Zamawiającego w wezwaniach i w formie określonej w treści danego wezwania w zakresie okoliczności potwierdzających brak podstaw wykluczenia podmiotu udostępniającego zasoby, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp, a w konsekwencji bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego

jako złożonej bez wymaganych dokumentów
i unieważnienie postępowania;

2) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp i art. 125 ust. 5 Pzp, poprzez naruszenie zasady przejrzystości prowadzonego postępowania, a to wskutek zaniechania precyzyjnego określenia przez Zamawiającego treści wezwań kierowanych do Odwoływającego w dniu 23 stycznia 2025 r. i w dniu 28 lutego 2025 r. oraz rodzaju żądanych przez Zamawiającego dokumentów w zakresie okoliczności, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp w stosunku do podmiotu zagranicznego, z zasobów którego korzysta Odwoływający, co skutkowało błędnym przyjęciem przez Zamawiającego, że Odwoływający przedmiotowych wezwań nie wykonał należycie i nie wypełnił obowiązku, o którym mowa w art. 125 ust. 5 Pzp oraz obciążeniem Odwoływającego negatywnymi skutkami nienależycie sporządzonych przez Zamawiającego wezwań do uzupełnienia dokumentów w postaci odrzucenia oferty Odwoływającego,

3) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 125 ust. 5 Pzp i art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp, poprzez nieuwzględnienie wyjaśnień i dokumentów, które Odwoływający przedłożył Zamawiającemu w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 3 kwietnia 2024 r., uznając, iż wbrew wyraźnej treści wezwania Odwoływający nie był uprawniony do uzupełnienia dokumentów, gdyż byłoby to drugie wezwanie do przedłożenia tego samego dokumentu, w sytuacji gdy Odwoływający złożył wyjaśnienia i przedłożył wymagane dokumenty zgodnie z wezwaniem Zamawiającego oraz w terminie wyznaczonym w tym wezwaniu (tj. do dnia 7 kwietnia 2024 r.), jak również biorąc pod uwagę, iż było to pierwsze wezwanie do przedłożenia przez Odwoływającego „odpowiednika KRS podmiotu udostępniającego zasoby”, a w konsekwencji błędne przyjęciem przez Zamawiającego, że Odwoływający nie wypełnił obowiązku, o którym mowa w art. 125 ust. 5 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp,

4) art. 137 ust. 1 Pzp w zw. z pkt. IX ust. 4 (l.p. 3) Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości prowadzonego postępowania i dokonanie po upływie terminu składania ofert interpretacji postanowień SWZ w sposób inny, niż wynika to z ich treści, a to na skutek przyjęcia przez Zamawiającego, iż dokumentem potwierdzającym, że nie wystąpiły przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp dotyczące podmiotu, z którego zasobów korzysta Odwoływający może być co do zasady jedynie informacja z odpowiedniego rejestru obowiązującego w kraju, w którym podmiot ten ma siedzibę, w sytuacji gdy z treści pkt. IX ust. 4 (l.p. 3) SWZ takie ograniczenie nie wynika i wskazano jedynie na obowiązek przedłożenia „dokumentu”, zwłaszcza w świetle treści pkt. IX ust. 4 (l.p. 2) SWZ, którym to postanowieniem Zamawiający wprost wprowadził niebudzący wątpliwości obowiązek przedłożenia stosownej informacji z rejestru danego podmiotu w zakresie informacji odpowiadającym danym zawartym w polskim Krajowym Rejestrze Karnym.

Odwoływający wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwoływającego oraz czynności unieważnienia postępowania,
2. dokonania powtórnej czynności badania i oceny oferty Odwoływającego z uwzględnieniem wyjaśnień i dokumentów złożonych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 3 kwietnia 2025 r.

Odwoływający wniósł nadto o:

1. obciążenie Zamawiającego w całości kosztami postępowania odwoławczego, tj. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwoływającego kosztów wpisu od odwołania w wysokości 15.000,00 zł wraz z uzasadnionymi kosztami postępowania, w tym kosztami opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz wynagrodzeniem pełnomocnika według norm przepisanych na podstawie rachunków, które zostaną przedłożone na rozprawie,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści uzasadnienia niniejszego odwołania w postaci dokumentów składanych przez Zamawiającego i Odwoływającego w toku postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia (dokumenty w aktach postępowania o udzielenie zamówienia), a w szczególności:
 - a) SWZ,
 - b) Wezwanie Zamawiającego z dnia 23 stycznia 2025 r.,
 - c) Odpowiedź Odwoływającego na wezwanie z dnia 13 lutego 2025 r. wraz z załącznikami,
 - d) Wezwanie Zamawiającego z dnia 28 lutego 2025 r.,
 - e) Odpowiedź Odwoływającego na wezwanie z dnia 26 marca 2025 r. wraz z załącznikami,
 - f) Wezwanie Zamawiającego z dnia 3 kwietnia 2025 r.,
 - g) Odpowiedź Odwoływającego na wezwanie z dnia 4 kwietnia 2025 r. wraz z załącznikami,
 - h) Odpowiedź Odwoływającego na wezwanie z dnia 7 kwietnia 2025 r. wraz z załącznikami,
 - i) Informacja o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania z dnia 15 kwietnia 2025 r.

Odwoływający wyjaśnił, że złożył w postępowaniu ofertę, która była jedyną ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a postępowanie mogło zostać skutecznie rozstrzygnięte i zakończyć się zawarciem przez Strony stosownej umowy, gdyby Zamawiający

w sposób niezgodny z PZP nie dokonał jej odrzucenia, a w efekcie czego – unieważnienia całego postępowania. Na

skutek niezgodnych z Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego, Odwołujący został pozbawiony możliwości pozyskania i wykonania zamówienia. W przypadku uznania przez Izbę zasadności odwołania, Zamawiający zobowiązany będzie do unieważnienia przedmiotowych czynności oraz dokonania przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, a w konsekwencji Odwołujący będzie miał możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia, ponieważ złożył jedyną, a w efekcie także i najkorzystniejszą ofertę. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów wskazanych w petitum niniejszego odwołania, jak również wynikających z jego uzasadnienia, Odwołujący może ponieść szkodę, wyrażającą się w pozbawieniu Odwołującego możliwości zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego i otrzymania wynagrodzenia za jego realizację, w tym osiągnięcia zakładanego w ofercie zysku, jak również pokrycia dotychczas poniesionych kosztów związanych z przygotowaniem oferty w prowadzonym postępowaniu.

Odwołujący wskazał, że po analizie złożonej oferty, Zamawiający w dniu 23 stycznia 2025r. wezwał Odwołującego do przedłożenia odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji.

Odwołujący pismem z dnia 13 lutego 2025 r. odpowiedział na powyższe wezwanie, przekazując w jego ocenie, zgodnie z treścią tego wezwania, wszelkie niezbędne wyjaśnienia oraz dokumenty o jakie wnosił Zamawiający.

Zamawiający zwrócił się do Odwołującego w dniu 28 lutego 2025 r. o uzupełnienie dokumentów podmiotu udostępniającego zasoby na potrzeby wykazania braku podstaw wykluczenia w zakresie, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień i dostarczenie dokumentów do 07.03.2025, który to termin został wydłużony do 31.03.2025 r.

Stosowne dokumenty, w tym oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby oraz wyjaśnienia zostały przedłożone przez Odwołującego w dniu 26 marca 2025 r.

Ostatecznie zaś, w dniu 3 kwietnia 2025 r. Zamawiający wystosował do wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów w zakresie „*Nieprzedstawienia odpowiednika KRS podmiotu udostępniającego zasoby*”.

W odpowiedzi na powyższe Odwołujący niezwłocznie i w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie uzyskał stosowny dokument stanowiący odpowiednik KRS dla firmy Metallisation Limited w postaci wyciągu z rejestru Companies House.

Następnie informacją z dnia 15 kwietnia 2025 r. Zamawiający powiadomił Odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.c Pzp oraz unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 ust. 2 Pzp. Zamawiający, uzasadniając podjętą czynność wskazał, że wykonawca nie złożył w terminie odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp, dotyczącej podmiotu, na którego zasoby Odwołujący się powołuje.

Zdaniem Odwołującego powyższe czynności i zaniechania Zamawiającego są niezgodne z Pzp z przyczyn szczegółowo określonych niżej.

I. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp w zw. z art. 125 ust. 5 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 4 i art. 128 ust. 1 Pzp

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający naruszył przepisy Pzp, poprzez bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, podczas gdy nie zaistniały przesłanki do odrzucenia, gdyż Odwołujący terminowo przedłożył dokumenty żądane przez Zamawiającego w wezwaniach i w formie określonej w treści danego wezwania, w zakresie okoliczności potwierdzających brak podstaw wykluczenia podmiotu udostępniającego zasoby, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp, a w konsekwencji bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako złożonej bez wymaganych dokumentów i unieważnienie postępowania.

Odwołujący wskazał, że w odpowiedzi na pierwsze wezwanie Zamawiającego z dnia 23 stycznia 2025 r. Odwołujący pismem z dnia 13 lutego 2025 r. wskazał dane rejestrowe podmiotu udostępniającego zasoby, tj. Metallisation Limited, w tym numer rejestrowy w Companies House. Nadto, w piśmie przesłanym do Zamawiającego w dniu 20 lutego 2025 r. Odwołujący wskazał link do strony Companies House, na której dostępne są informacje rejestrowe spółki Metallisation Limited. Zamawiający zakwestionował jednak podpis elektroniczny przedstawiciela zagranicznej spółki. Następnie, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 28 lutego 2025 r., Odwołujący uzupełnił przekazany uprzednio dokument zawierający wskazane wyżej informacje poprzez przedłożenie go w formie wymaganej przez Zamawiającego w postaci potwierdzonej u notariusza. Jednocześnie w piśmie Odwołujący zawarł oświadczenie Metallisation Limited, iż „*że nie otwarto jego likwidacji, nie ogłoszono upadłości, jego aktywami nie zarządza likwidator lub sąd, nie zawarł układu z wierzycielami, jego działalność gospodarcza nie jest zawieszona ani nie znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury*”. W odpowiedzi, Zamawiający w dniu 3 kwietnia 2025 r. wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień i przedłożenia kolejnego (niewskazywanego wcześniej dokumentu) w postaci „odpowiednika KRS podmiotu udostępniającego zasoby”.

Odwołujący odpowiedział na to wezwanie pismami z dnia 4 i 7 kwietnia 2025 r. i przedłożył wymagane dokumenty zgodnie z brzmieniem wezwania.

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający w SWZ nie zamieścił informacji, iż powinien być dostarczony zagraniczny odpowiednik odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (tj. w przypadku wielkiej Brytanii – informacja z rejestru Companies House). Stąd też Zamawiający mógł co najwyżej wzywać do przedłożenia ściśle określonego rodzaju dokumentu, choć i to należy uznać za wątpliwie w świetle brzmienia SWZ. W SWZ mowa jest jedynie o dokumencie, tj. *W przypadku powołania się na zasoby innego podmiotu, Wykonawca składa dokument dotyczący tego podmiotu.*, a także, że *„Dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że nie otwarto jego likwidacji, nie ogłoszono upadłości, jego aktywami nie zarządza likwidator lub sąd, nie zawarł układu z wierzycielami, jego działalność gospodarcza nie jest zawieszona ani nie znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury. Dokument lub dokumenty powinny być wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed ich złożeniem. Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się ww. dokumentu, zastępuje się go odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy.”*

W świetle powyższego uznać należy, że Odwołujący terminowo i zgodnie z treścią pism odpowiadał na wezwania Zamawiającego, a tym samym brak było podstaw to odrzucenia oferty Odwołującego w trybie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp w zw. z art. 125 ust. 5 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp, tj. jako złożonej bez wymaganych dokumentów i unieważnienie postępowania. Regulacja przywołanego przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp wskazuje bowiem na konieczność odrzucenia przez zamawiającego oferty w przypadku, gdy została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń, a taka sytuacja z przyczyn szeroko opisanych wyżej nie miała miejsca w niniejszym postępowaniu.

II. Zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp i art. 125 ust. 5 Pzp

W ocenie Odwołującego, Zamawiający naruszył zasadę przejrzystości prowadzonego postępowania wskutek zaniechania precyzyjnego określenia treści wezwań kierowanych do Odwołującego w dniu 23 stycznia 2025 r. i w dniu 28 lutego 2025 r. oraz rodzaju żądanych przez Zamawiającego dokumentów w zakresie okoliczności, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp w stosunku do podmiotu zagranicznego. Uchybienie to skutkowało z kolei błędnym przyjęciem przez Zamawiającego, że Odwołujący przedmiotowych wezwań nie wykonał należycie i nie wypełnił obowiązku, o którym mowa w art. 125 ust. 5 Pzp oraz obciążeniem Odwołującego negatywnymi skutkami nienależycie sporządzonych przez Zamawiającego wezwań do uzupełnienia dokumentów w postaci odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Izby, wezwanie kierowane do wykonawcy w tym trybie powinno obejmować precyzyjne i jednoznaczne wskazanie, jakie elementy warunku udziału w postępowaniu nie zostały wykazane i dlaczego. Co więcej, za niewystarczające uznaje się, tak jak to zrobił Zamawiający w niniejszym postępowaniu, wezwanie poprzez przytoczenie opisu spełnienia warunków udziału z SWZ czy opis formy dokumentów, które Zamawiający uzna za dowody na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Uchybienie to doprowadziło do sytuacji, w której Odwołujący wykonywał terminowo kolejne wezwania Zamawiającego, zgodnie z zawartą w nich treścią, a Zamawiający ostatecznie uznał, że nie o taką postać dokumentu wzywał, bez jednoczesnego wyraźnego wskazania tej formy. Taką sytuację należy uznać za niedopuszczalną i sprzeczną z regulacją art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp, albowiem Zamawiający nie dochował ciężącego na nim obowiązku precyzyjnego wezwania wykonawcy do uzupełnienia określonych dokumentów. Niejasne formułowanie przez Zamawiającego wezwań i konieczność wręcz domyślenia się przez wykonawcę, w jaki sposób prawidłowo wykonać dane wezwanie, potwierdza także stanowisko przedstawione przez Odwołującego w piśmie z dnia 4 kwietnia 2025 r. W przedmiotowym dokumencie Odwołujący podnosi, iż „(...) nasza interpretacja polegała na dołączeniu oświadczenia w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp, w związku z faktem, że była błędna przepraszamy za niezgodności i zgodnie z powyższym załączam wyciąg spółki Metallisation Ltd z rejestru Companies House - tłumaczenie jest w trakcie - zostanie załączone z zachowaniem terminu wskazanego w wezwaniu tj. do 7.04.2025 do końca dnia.” Zamawiający podnosi przedmiotową okoliczność w uzasadnieniu informacji o odrzuceniu oferty i unieważnieniu przetargu jako błąd wykonawcy w zakresie interpretacji obowiązku złożenia dokumentów, niejako potwierdzający zasadność czynności podjętych przez Zamawiającego,

tymczasem jest to okoliczność, która wprost wskazuje zaniechanie przez Zamawiającego dokonania czynności w zgodzie z przepisami Pzp, tj. precyzyjnego i klarownego sformułowania wezwań kierowanych do wykonawcy, tak by żadna interpretacja w tym zakresie nie była potrzebna. Obowiązki temu Zamawiający sprostali dopiero sporządzając wezwanie z dnia 3 kwietnia 2025 r., kiedy to wprost nakazał Odwołującemu przedłożenie „odpowiednika KRS podmiotu udostępniającego zasoby”. Jednak w tym przypadku, pomimo niezwłocznego przedłożenia przez Odwołującego żądanych dokumentów, Zamawiający bezpodstawnie odmówił ich przyjęcia.

III. Zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 125 ust. 5 Pzp i art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp

Zamawiający błędnie przyjmuje, iż w niniejszej sprawie nie mógł uwzględnić dokumentów przedłożonych przez Odwołującego w dniach 4 i 7 kwietnia 2025 r., gdyż naruszyłby zasadę jednokrotnego wzywania o uzupełnienie danego dokumentu, a w efekcie także zasadę równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji określoną w art. 165 Pzp. Odwołujący podkreślił, że Zamawiający w toku postępowania nie wzywał Odwołującego do przedłożenia odpowiednika KRS podmiotu udostępniającego zasoby, pierwszy raz czyniąc to dopiero pismem z dnia 3 kwietnia 2025 r., a zatem było to pierwsze wezwanie w rozumieniu art. 128 ust. 1 Pzp. Pierwotne wezwanie z dnia 23 stycznia 2025 r., dotyczyło bowiem w przypadku podmiotu mającego siedzibę za granicą - dokumentu lub oświadczenia danego podmiotu potwierdzającego odpowiednio, że nie otwarto jego likwidacji, nie ogłoszono upadłości, jego aktywami nie zarządza likwidator lub sąd, nie zawarł układu z wierzycielami, jego działalność gospodarcza nie jest zawieszona ani nie znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury. W wezwaniu, jak również w SWZ, brak jest wskazania, że dokumentem tym musi być dokument z odpowiedniego rejestru – tak jak to zostało wyraźnie wskazane w przypadku wezwania do uzupełnienia informacji z Krajowego Rejestru Karnego, dlatego też Odwołujący przedłożył stosowne oświadczenie w tym przedmiocie. Dopiero w wezwaniu z dnia 3 kwietnia 2025 r. Zamawiający wskazał precyzyjnie, że żąda przedłożenia przez wykonawcę dokumentu stanowiącego „odpowiednik KRS podmiotu udostępniającego zasoby” i wezwał do „udzielenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów” w tym zakresie, a Odwołujący przedłożył wymagane w tym wezwaniu dokumenty w określonym przez Zamawiającego terminie. Niezrozumiałym dla Odwołującego jest stanowisko Zamawiającego przedstawione w uzasadnieniu Informacji o odrzuceniu oferty, jakoby dzień 7 kwietnia 2025 r. stanowił termin na przekazanie wyjaśnień, a nie uzupełnienie dokumentów, w sytuacji, gdy w przedmiotowym wezwaniu Zamawiający jasno określa, że wykonawca jest obowiązany do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów w dwóch wskazanych w tym piśmie zakresach. Odwołujący wskazał na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w powyższym zakresie (przykładowo: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 maja 2014 r., sygn. akt KIO 846/14).

Nie sposób zatem uznać, na jakiej podstawie Zamawiający nie uwzględnił uzupełnienia dokumentów przez Odwołującego, skoro zostały one przedłożone na wyraźne wezwanie Zamawiającego do przekazania określonych dokumentów i z zachowaniem wyznaczonego terminu. Nadto, nie sposób uznać by w okolicznościach niniejszej sprawy, na skutek uwzględnienia ww. dokumentów mogłoby dojść do naruszenia zasady równego traktowania i zachowania uczciwej konkurencji zgodnie z art. 165 Pzp w razie dalszego prowadzenia postępowania, jak to próbuje wykazywać Zamawiający, tym bardziej w przypadku, gdy jedyną złożoną ofertą w przedmiotowym postępowaniu była oferta Odwołującego.

IV. Zarzut naruszenia art. 137 ust. 1 Pzp w zw. z pkt. IX ust. 4 (l.p. 3) Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp

Z ostrożności procesowej, Odwołujący zarzucił znaczącą zmianę sposobu interpretacji postanowień pkt. IX ust. 4 (l.p.) 3 SWZ i dokumentów żądanych przez Zamawiającego na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia podmiotu udostępniającego zasoby w zakresie przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp. Zamawiający w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia nie uwzględniał dokumentów przedkładanych przez Odwołującego, przyjmując, że wymóg przedłożenia informacji o braku występowania okoliczności z art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp może być spełniony tylko poprzez przedłożenie dokumentu rejestrowego podmiotu zagranicznego, wbrew treści SWZ. Tym samym uznać należy, iż Zamawiający naruszył ww. przepisy Pzp i podstawowe zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, albowiem po upływie terminu nie był uprawniony do dokonania tak zawężającej wykładni i niespektowania dokumentów przedkładanych w toku postępowania przez Odwołującego na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 125 ust. 5 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp. Bowiem zarówno z treści SWZ, jak i pierwotnych wezwań, nie wynikał obowiązek przedłożenia w tym zakresie informacji z rejestru prowadzonego dla podmiotu udostępniającego zasoby, lecz jedynie dokumentu, który potwierdza, że nie występują okoliczności, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp.

Powyższe uchybienie Zamawiającego widać tym bardziej jaskrawo przy łącznej analizie postanowień pkt. IX ust. 4 l.p. 2 i l.p. 3 SWZ, w oparciu o którą wyraźnie widać, że Zamawiający różnicował sposób wykazania okoliczności w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 Pzp oraz w kwestionowanym zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp. W przypadku pierwszej z przywołanych regulacji, w odniesieniu do podmiotu zagranicznego, Zamawiający wskazał wprost, że domaga się przedłożenia informacji „z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy albo w przypadku braku takiego rejestru,

inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania - wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem". Przedmiotowe odniesienie do informacji z rejestru nie znalazło się natomiast w odniesieniu do konieczności wykazania niewystępowania okoliczności z art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp (gdzie SWZ milczy o obowiązku przedłożenia przez wykonawcę odpowiednika KRSu w przypadku zagranicznego podmiotu), a mimo tego Zamawiający takiego dokumentu oczekiwał, nie dając temu zresztą wprost wyrazu w wezwaniach kierowanych do Odwołującego i wyciągając z tego tytułu negatywne dla niego skutki, którego to zachowania nie sposób zaakceptować w świetle ww. przepisów Pzp.

W dniu 21 kwietnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego. W ocenie Zamawiającego, odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp oraz unieważnienie postępowania na podstawie 255 pkt 2 Pzp było uzasadnione, a przedstawione zarzuty w zakresie naruszenia przepisów są bezpodstawne.

I. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp w zw. z art. 125 ust. 5 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp i art. 128 ust. 1 Pzp

Zamawiający wskazał, że zgodnie z punktem IX ust. 4 Lp. 3 SWZ - wykonawca zobowiązany był złożyć w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie odpis lub informację z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp, sporządzone nie wcześniej niż 3 miesiące przed złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji. Jednocześnie zaznaczono, że w przypadku powołania się na zasoby innego podmiotu, wykonawca składa dokument dotyczący tego podmiotu.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający, w toku badania i oceny złożonej oferty, pismem z dnia 23 stycznia 2025 r., na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia: odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, zaznaczając, że w przypadku powołania się na zasoby innego podmiotu, wykonawca składa dokument dotyczący tego podmiotu (pkt I ust. 3 wezwania). W dniu 20 lutego 2025 r., mimo przedłużenia pierwotnie wyznaczonego terminu, Odwołujący złożył jedynie dokument dotyczący siebie, pomijając dokument odnoszący się do podmiotu trzeciego, na którego zasoby się powołał, tj. spółki Metallisation Ltd.

W związku z powyższym, w dniu 28 lutego 2025 r. Zamawiający, działając w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, ponownie wystosował do Odwołującego pismo, wskazując w punkcie III wezwania na konieczność dostarczenia odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej podmiotu udostępniającego zasoby, zaznaczając, że w przypadku powołania się na zasoby innego podmiotu, wykonawca składa dokument dotyczący tego podmiotu. W uzasadnieniu powyższego zobowiązania wyraźnie zaznaczono, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawca złożył informację z Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącą wykonawcy, tj. SciTeex sp. z o.o., zaś zgodnie z zapisami SWZ, w przypadku powołania się na zasoby innego podmiotu (co miało miejsce w niniejszym postępowaniu, gdyż wykonawca powoływał się na zasoby spółki Metallisation Ltd), wykonawca zobowiązany jest złożyć również dokument dotyczący tego podmiotu. Jednocześnie podkreślono, że jeżeli w kraju, w którym podmiot ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się ww. dokumentu (tj. odpisu z właściwego rejestru czy ewidencji), zastępuje się go odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy. Wykonawcy wyznaczono termin do 7 marca 2025 r. na złożenie dokumentów oraz wyjaśnień.

W dniu 5 marca 2025 r. Odwołujący ponownie zawnioskował o przedłużenie terminu do 31 marca 2025 r., co Zamawiający zaakceptował.

W dniu 26 marca 2025 r. wykonawca SciTeex sp. z o. o. złożył wyjaśnienia wraz z dokumentami, jednak nie zostały one uzupełnione o brakujący dokument odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej podmiotu udostępniającego zasoby, tj. spółki Metallisation Ltd. W powyższym zakresie zostało przedłożone jedynie oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, mimo, że przepisy prawa przewidują możliwość składania oświadczenia wyłącznie w sytuacji, gdy w danym kraju nie wydaje się dokumentu odpowiadającego KRS.

Podmiot udostępniający zasoby Metallisation Limited posiada siedzibę w Wielkiej Brytani, gdzie — jako odpowiednik KRS — funkcjonuje Companies House, co oznacza, że wykonawca zobowiązany był do przedłożenia dokumentu rejestrowego zamiast oświadczenia. Potwierdza to jednoznacznie orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej

(wyrok KIO z dnia 26 stycznia 2011 r., sygn. akt. KIO 63/11, wyrok KIO z dnia 14 listopada 2012 r., sygn. akt. KIO 2362/12).

W dniu 3 kwietnia 2025 r. działając na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp Zamawiający wezwał Odwołującego do udzielenia wyjaśnień, dlaczego nie przedłożył dokumentu rejestrowego z Companies House w miejsce oświadczenia, pomimo że taki dokument jest wymagany, zgodnie z postanowieniami SWZ oraz przepisami prawa.

W dniu 4 kwietnia 2025 r. Odwołujący przyznał się do błędu w zakresie interpretacji obowiązku złożenia dokumentów i przedłożył wyciąg spółki Metallisation Ltd z rejestru Companies House, wskazując, że tłumaczenie jest w trakcie. Nastąpiło to jednakże po upływie terminu wyznaczonego w wezwaniu do uzupełnienia tego braku. Zamawiający podkreślił, że termin 7 kwietnia 2025 r. był terminem udzielenia wyjaśnień w powyższym zakresie, nie zaś dodatkowym terminem na uzupełnienie brakujących dokumentów. Powyższe działanie Zamawiającego znajduje potwierdzenie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 stycznia 2024 r., sygn. akt KIO 5/24. W orzeczeniu tym wskazano, że przepis art. 128 ust. 1 Prawa zamówień publicznych wprowadza obligatoryjny wymóg wezwania do uzupełnienia lub uprawnienie do żądania wyjaśnień, o czym stanowi art. 128 ust. 4 ww. ustawy w okolicznościach w nim wskazanych. Nie jest zatem dopuszczalne odrzucenie oferty w sytuacji, gdy zamawiający nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego na podstawie ww. przepisów.

Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie wymaganego dokumentu (tj. odpisu lub informacji z rejestru dotyczącej podmiotu udostępniającego zasoby), a tym samym nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie braku podstaw do wykluczenia.

Z powyżej wskazanej argumentacji oraz przytoczonego orzecznictwa jednoznacznie wynika, że Zamawiający nie dopuścił się naruszenia powoływanych przez Odwołującego przepisów.

II. Zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp i art. 125 ust. 5 Pzp

Zarzut ten jest w ocenie Zamawiającego bezpodstawny, gdyż wezwania kierowane do Odwołującego precyzyjnie określały treść zobowiązań w zakresie uzupełnienia potrzebnej dokumentacji. Zamawiający jednoznacznie wskazywał w treści pism, że wykonawca powinien złożyć odpis lub informację z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji i jednocześnie zaznaczał, że w przypadku powołania się na zasoby innego podmiotu, wykonawca powinien złożyć także dokument dotyczący tego podmiotu (pkt I ust. 3 wezwania z dn. 23 stycznia 2025 r.). W treści pism kierowanych do Odwołującego dokładnie podkreślano, że złożenie oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby dotyczy sytuacji, gdy w danym kraju nie wydaje się dokumentu odpowiadającego KRS. Nie sposób w takiej sytuacji uznać, że doszło do naruszenia przejrzystości postępowania. Zasada przejrzystości obejmuje wymóg, by wszystkie warunki i zasady postępowania w sprawie udzielenia zamówienia były określone w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tak by, po pierwsze, umożliwić wszystkim rozsądnie poinformowanym i wykazującym zwykłą staranność oferentom zrozumienie ich dokładnego zakresu i dokonanie ich wykładni w taki sam sposób, a po wtóre, by umożliwić instytucji zamawiającej rzeczywistą weryfikację, czy oferty złożone przez oferentów odpowiadają kryteriom wyznaczonym dla danego zamówienia (wyrok z dnia 2 czerwca 2016 r., Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, pkt 36 i przytoczone tam orzecznictwo)”

Zasada przejrzystości wymaga od zamawiającego uzasadniania podjętych w postępowaniu czynności i wykazywania w stosunku do każdej istnienia podstawy ich podjęcia, czy to w zapisach dokumentów zamówienia, czy też w przepisach obowiązującego prawa, co zostało w niniejszym postępowaniu spełnione.

III. Zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 125 ust. 5 Pzp i art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp

Odwołujący podnosi w tym zakresie, że Zamawiający w toku postępowania nie wzywał Odwołującego do przedłożenia odpowiednika KRS podmiotu udostępniającego zasoby, pierwszy raz czyniąc to dopiero pismem z dnia 3 kwietnia 2025 r. Jest to twierdzenie niezgodne z rzeczywistością, gdyż wezwanie do przedłożenia tego dokumentu zostało wystosowane pismem z dn. 23 stycznia 2025 r., gdzie w punkcie I ust. 3 zobowiązano wykonawcę do złożenia odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed złożeniem oraz — w przypadku powołania się na zasoby innego podmiotu — także dokumentu dotyczącego tego podmiotu. Z wezwania tego nie sposób wywnioskować, że miałyby chodzić o inny dokument niż odpis z właściwego rejestru. Ponadto, termin 7 kwietnia 2025 r. był terminem udzielenia wyjaśnień w powyższym zakresie, nie zaś dodatkowym terminem na uzupełnienie brakujących dokumentów. Dodatkowo Zamawiający podniósł, że przedłużał termin na składanie dokumentów, wychodząc naprzeciw wnioskowi wykonawcy, co należy uznać za wystarczające do ich skompletowania. Wykonawca jako profesjonalny podmiot, tj. przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą, zobowiązany był dochować należytej staranności.

Zamawiający - uwzględniając zasadę jednokrotnego wzywania wykonawców do uzupełnienia lub poprawienia dokumentów i oświadczeń oraz zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 26 sierpnia 2021 r. o sygn. akt KIO 2348/21 - podtrzymał

stanowisko, że zasadne było w przedmiotowym przypadku odrzucenie oferty.

IV.Zarzut naruszenia art. 137 ust. 1 Pzp w zw. z pkt IX ust. 4 (l.p. 3) SWZ oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp

Zamawiający nie zgodził się z zarzutem znaczącej zmiany sposobu interpretacji postanowień punktu IX ust. 4 (l.p. 3) dotyczącego wykluczenia w zakresie przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp. W żadnym z pism kierowanych do Odwołującego ani w jakichkolwiek dokumentach dotyczących postępowania, Zamawiający nie sugerował, jakoby zamiast odpisu z rejestru wystarczające było złożenie oświadczenia - co więcej jednoznacznie podkreślano, że składanie oświadczeń dotyczy jedynie sytuacji, gdy w kraju, w którym podmiot ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentu będącego odpisem z właściwego rejestru czy ewidencji. Także zapis wynikający z punktu IX ust. 4 (l.p. 3) SWZ pozostaje jednoznaczny, wskazując w wykazie dokumentów odpis lub informację z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp, sporządzone nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem oraz - w przypadku powołania się na zasoby innego podmiotu także dokument dotyczący tego podmiotu.

W takim stanie rzeczy bezpodstawny jest zarzut naruszenia art. 137 ust. 1 Pzp w zakresie rzekomej zmiany treści, czy też interpretacji SWZ. W niniejszym postępowaniu nie doszło także do jakichkolwiek naruszeń w zakresie art. 16 pkt 1 i 2 Pzp.

Na marginesie, Zamawiający podkreślił, że w kontaktach z wykonawcą, wykazywał się daleko idącą wyrozumiałością mimo iż wykonawca dość swobodnie zachowywał się w zakresie uzupełniania dokumentów. Zamawiający wychodząc naprzeciw oczekiwaniom wykonawcy, zgadzał się na wielokrotne wydłużanie (na wniosek wykonawcy) terminów na uzupełnianie dokumentów, wychodząc bardzo daleko poza terminy ustawowe. Wykonawca jednak przez 2.5 miesiąca nie był w stanie skompletować wszystkich, wymaganych ustawą, odpowiednimi rozporządzeniami oraz samą SWZ dokumentów.

Zamawiający, przed odrzuceniem oferty, skierował do wykonawcy wezwanie do przedłożenia wyjaśnień (jeżeli bowiem wychodził naprzeciw oczekiwaniom wykonawcy, to chciał uzyskać informację, dlaczego ten nie przedstawił oczekiwanych dokumentów i informacji). Zamawiający, biorąc pod uwagę długą korespondencję z wykonawcą, chciał być rzeczywiście pewien, że dokument ten nie znalazł się w przedłożonych wcześniej dokumentach (co byłoby możliwe, np. gdyby doszło do awarii platformy na której prowadzone było postępowanie i dokument taki nie został pobrany). Wykonawca wprost przyznał, że nie przedłożył dokumentów mimo dwukrotnego wezwania go oraz błędnie zinterpretował wezwania Zamawiającego: „*Gwoli wyjaśnienia punktu 1 wezwania, nasza interpretacja polegała na dołączeniu oświadczenia w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 PZP. w związku z faktem, że była błędna przepraszamy za niezgodności i zgodnie z powyższym załączam wyciąg spółki Metallisation Ltd z rejestru Companies House- tłumaczenie jest w trakcie*”. Przedłożenie tego dokumentu w terminie późniejszym nie może być jednak zaakceptowane, gdyż naruszałoby podstawowe zasady prowadzenia postępowania.

Niewątpliwie wyjaśnienia w tym zakresie przedstawione w korespondencji z Zamawiającym oraz w odwołaniu potwierdzają rażące niedbalstwo wykonawcy, a co najmniej lekkomyślność. Kwestia profesjonalnego charakteru wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą i spoczywającego na nim obowiązku dochowania należytej staranności jest ugruntowanym niezmiennym stanowiskiem orzecznictwa.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:
Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny w sprawie:

Przedmiotem zamówienia jest „System do natryskiwania cieplnego metodą plazmową z kabiną akustyczną i niezbędnymi urządzeniami i instalacjami wraz montażem i uruchomieniem”. W postępowaniu została złożona jedna oferta – oferta Odwołującego.

Zgodnie z postanowieniami SWZ - Rozdział IX PODMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE:

Ust. 4. „Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni terminie, aktualnych na dzień złożenia następujących oświadczeń lub dokumentów:

Tabela 1. Wykaz dokumentów [...]

Lp. 3 Dokument składany przez Wykonawcę, który posiada siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej:

Odpis lub informacja z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji;

UWAGA!

Dokument składa każdy Wykonawca.

W przypadku powołania się na zasoby innego podmiotu, Wykonawca składa dokument dotyczący tego podmiotu.

Dokument składany przez Wykonawcę, który posiada siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej:

Dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że nie otwarto jego likwidacji, nie ogłoszono upadłości, jego aktywami nie zarządza likwidator lub sąd, nie zawarł układu z wierzycielami, jego działalność gospodarcza nie jest zawieszona ani nie znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury.

Dokumenty lub dokumenty powinny być wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed ich złożeniem.

Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się ww. dokumentu, zastępuje się go odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy."

Zgodnie z powyższymi postanowieniami, wykonawca zobowiązany był złożyć na wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym terminie odpis lub informację z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp, sporządzone nie wcześniej niż 3 miesiące przed złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji. W przypadku powołania się przez wykonawcę na zasoby innego podmiotu, wykonawca miał obowiązek złożyć dokument dotyczący tego podmiotu.

Zamawiający, w toku badania i oceny złożonej przez Odwołującego oferty, pismem z dnia 23 stycznia 2025 r., na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia: odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, wskazując, że w przypadku powołania się na zasoby innego podmiotu, wykonawca składa dokument dotyczący tego podmiotu (pkt I ust. 3 wezwania). Na wniosek Odwołującego, Zamawiający przedłużył termin do złożenia wymaganych dokumentów do dnia 21 lutego 2025 r.

W dniu 20 lutego 2025 r. Odwołujący złożył informację z KRS dotyczącą Odwołującego, ale nie złożył dokumentu odnoszącego się do podmiotu trzeciego, na którego zasoby powołał się w ofercie, tj. Metallisation Ltd. z siedzibą w Wielkiej Brytanii.

W dniu 28 lutego 2025 r. Zamawiający, na podstawie art. 128 ust 1 Pzp, skierował do Odwołującego wezwanie do uzupełnienia dokumentów, wskazując w punkcie III tego wezwania na konieczność dostarczenia odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej podmiotu udostępniającego zasoby, wyjaśniając, że w przypadku powołania się przez wykonawcę na zasoby innego podmiotu, wykonawca składa dokument dotyczący tego podmiotu. W uzasadnieniu Zamawiający podał także, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Odwołujący złożył informację z Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącą wykonawcy, tj. SciTeex sp. z o.o., zaś zgodnie z postanowieniami SWZ. w przypadku powołania się na zasoby innego podmiotu (co ma miejsce w niniejszym postępowaniu, gdyż Odwołujący powoływał się na zasoby Metallisation Ltd), wykonawca zobowiązany jest złożyć również dokument dotyczący tego podmiotu. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że jeżeli w kraju, w którym podmiot ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się ww. dokumentu (tj. odpisu z właściwego rejestru czy ewidencji), zastępuje się go odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy. Zamawiający wyznaczył termin do 7 marca 2025 r. na złożenie dokumentów oraz wyjaśnień. W dniu 5 marca 2025 r. Odwołujący zawnioskował o przedłużenie terminu do 31 marca 2025 r., na co Zamawiający wyraził zgodę.

W dniu 26 marca 2025 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia wraz z dokumentami, jednak nie zostały one uzupełnione o brakujący dokument - odpis lub informację z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej podmiotu udostępniającego zasoby, tj. spółki Metallisation Ltd. z siedzibą w Wielkiej Brytanii, gdzie (jako odpowiednik KRS) funkcjonuje rejestr - Companies House. Odwołujący przedłożył w powyższym zakresie oświadczenie spółki Metallisation Ltd. – co do braku podstaw wykluczenia ww. podmiotu, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp, tj. oświadczenie Metallisation Limited potwierdzające, że *nie otwarto jego likwidacji, nie ogłoszono upadłości, jego aktywami nie zarządza likwidator lub sąd, nie zawarł układu z wierzycielami, jego działalność gospodarcza nie jest*

zawieszona ani nie znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury”.

W dniu 03 kwietnia 2025 r. na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp Zamawiający wezwał Odwołującego do udzielenia wyjaśnień na okoliczność, dlaczego wykonawca nie przedłożył dokumentu rejestrowego z Companies House lecz oświadczenie, pomimo, że taki dokument jest wymagany, zgodnie z postanowieniami SWZ oraz przepisami prawa. W dniu 04 kwietnia 2025 r. Odwołujący przedłożył Zamawiającemu wyciąg spółki Metallisation Ltd z rejestru Companies House, a w dniu 7 kwietnia 2025 r. - tłumaczenie powyższego dokumentu na język polski.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Zarzut 1

Zamawiający nie naruszył przepisów, tj. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp w zw. z art. 125 ust. 5 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp i art. 128 ust. 1 Pzp, poprzez uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu. W ocenie Izby, nieuzasadnione jest twierdzenie, że Odwołujący terminowo przedłożył dokumenty żądane przez Zamawiającego w wezwaniach w zakresie okoliczności potwierdzających brak podstaw wykluczenia podmiotu udostępniającego zasoby, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp, a w konsekwencji poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, jako złożonej bez wymaganych dokumentów oraz unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.), *„W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zwanego dalej „postępowaniem”, zamawiający może żądać następujących podmiotowych środków dowodowych:*

[...]

pkt 6) odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji;”

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 3 lit.b ww. rozporządzenia, *„Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast:*

[...]

pkt 3) [...] odpisu albo informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 6 – składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że:

[...]

b) nie otwarto jego likwidacji, nie ogłoszono upadłości, jego aktywami nie zarządza likwidator lub sąd, nie zawarł układu z wierzycielami, jego działalność gospodarcza nie jest zawieszona ani nie znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury.

[...]

ust. 2 Dokument, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, powinien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem. Dokumenty, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, powinny być wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed ich złożeniem.

ust. 3 Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, art. 109 ust. 1 pkt 1, 2 lit. a i b oraz pkt 3 ustawy, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy. Przepis ust. 2 stosuje się.”

Zgodnie z § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia, *„Zamawiający może żądać od wykonawcy, który polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy, przedstawienia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 i 3–7 oraz ust. 2, dotyczących tych podmiotów, potwierdzających, że nie zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia z postępowania. Przepis § 3 stosuje się odpowiednio.*

[...]

Ust. 3. Do podmiotów udostępniających zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy oraz podwykonawców niebędących podmiotami udostępniającymi zasoby na tych zasadach, mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przepis § 4 stosuje się odpowiednio.”

W świetle powyższych przepisów należy stwierdzić, że Zamawiający posłużył się zarówno w SWZ, jak i w wezwaniach kierowanych do Odwołującego w zakresie dotyczącym wymaganych dokumentów na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia w zakresie, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp, brzmieniem obowiązujących w tym zakresie przepisów ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.). Powyższe przepisy jasno wskazują, że zarówno od wykonawcy jak i od podmiotu udostępniającego zasoby w omawianym zakresie jest wymagany dokument - *odpis albo informację z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 6, a w przypadku podmiotów mających siedzibę poza granicami RP - dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania*. Użyte w treści tego samego przepisu określenie „dokument” wprost odnosi się do „odpisu lub informacji z KRS lub z CEiIDG” wskazanego w początkowej części zdania. Ustawodawca nie posługuje się we wskazanych powyżej przepisach określeniem „odpowiednik odpisu lub informacji z KRS lub z CEiIDG”, jednak treść przepisu wskazuje, że chodzi o dokument tego rodzaju jak odpis lub informacja z KRS. Zauważyć przy tym należy, że nazwa KRS (Krajowy Rejestr Sądowy) jest nazwą własną instytucji funkcjonującej w RP. W ocenie Izby, treść przepisu nie pozostawia wątpliwości, że słowo „dokument” zostało użyte w sposób zrozumiały, przez odniesienie do „odpisu albo informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej”. Z pewnością nie można przyjąć, że wskazane powyżej przepisy ww. rozporządzenia odwołują się do dowolnego dokumentu, który nie został w żaden sposób określony.

Z przytoczonych powyżej przepisów wynika zatem, że wykonawca, w stosunku do podmiotu mającego siedzibą poza granicami RP, powinien złożyć informację albo odpis z odpowiedniego rejestru lub w przypadku, gdy w danym kraju nie wydaje się takich dokumentów, powinien złożyć odpowiednie oświadczenie wykonawcy, tj. oświadczenie w formie określonej w tych przepisach. Podkreślić w tym miejscu należy, że Ustawodawca, w zakresie dwóch rodzajów dokumentów wskazanych w ww. przepisach, tj. zaświadczenia (odpisu lub informacji) właściwego organu oraz oświadczenia złożonego przez wykonawcę lub podmiot udostępniający zasoby przed odpowiednim organem, pierwszeństwo przyznał zaświadczeniu z rejestru (odpowiedniego organu), a dopiero w przypadku, gdy w danym kraju nie wydaje się takich zaświadczeń (informacji), należy złożyć odpowiednie oświadczenie wykonawcy lub podmiotu trzeciego w odpowiedniej formie określonej w tych przepisach. W związku z tym, jeśli w danym kraju funkcjonuje rejestr, z którego można uzyskać zaświadczenie (informację) w zakresie, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp, to należy złożyć ten dokument, przy czym nie jest wówczas dopuszczalne zastąpienie tego dokumentu oświadczeniem złożonym przez wykonawcę lub podmiot trzeci w określonej w ww. przepisach formie.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp, *Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:*

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Zgodnie z art. 125 ust. 5 Pzp, *Wykonawca, w przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, przedstawia, wraz z oświadczeniem, o którym mowa w ust. 1, także oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby.*

W przypadku zatem niezłożenia przez wykonawcę odpowiedniego dokumentu na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 126 ust. 1 Pzp lub złożenia dokumentu niekompletnego lub zawierającego błędy, Zamawiający zobowiązany jest wezwać wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Wezwanie do uzupełnienia dokumentów może nastąpić wyłącznie jeden raz w zakresie określonym w uprzednio w wezwaniu do uzupełnienia dokumentu. Wezwanie w tym samym zakresie nie może być kierowane wielokrotnie, gdyż stanowiłoby to naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania.

W rozpoznawanej sprawie Odwołujący na pierwsze wezwanie (z dnia 23 stycznia 2025 r.) skierowane na podstawie art. 126 ust. 1 Pzp, nie złożył w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wymaganego dokumentu - odpisu lub informacji z rejestru, dotyczącej podmiotu udostępniającego zasoby w zakresie, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp. Fakt, że w odpowiedzi na pierwsze wezwanie z dnia 23 stycznia 2025 r. Odwołujący pismem z dnia 13 lutego 2025 r. wskazał dane rejestrowe podmiotu udostępniającego zasoby, tj. Metallisation Limited oraz numer rejestrowy w Companies House i link do strony Companies House nie stanowi wypełnienia obowiązku przedłożenia odpowiedniego dokumentu – wymaganego w postępowaniu podmiotowego środka dowodowego, tym bardziej, że odpowiedź na wezwanie zawierała nieprawidłowy podpis elektroniczny przedstawiciela zagranicznej spółki. Na wezwanie do uzupełnienia ww. dokumentu - wezwanie z dnia 28 lutego 2025 r. Odwołujący również nie złożył tego dokumentu lecz

w dniu 26 marca 2025 r. przedłożył Zamawiającemu oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby z dnia 18 marca 2025 r., podczas gdy w kraju w którym podmiot ten ma siedzibę funkcjonuje rejestr, z którego można uzyskać informację albo odpis (zaświadczenie) odnośnie okoliczności wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp. Dodatkowo oświadczenie to nie zostało złożone w wymaganej w przepisie formie, ponieważ nie zostało złożone „przed notariuszem”, a jedynie zostało poświadczane przez notariusza jako zgodne z oryginałem.

Odwołujący dokonał uzupełnienia dokumentów w omawianym zakresie dopiero w dniu 3 i 7 kwietnia 2025 r., po otrzymaniu wezwania z dnia 03 kwietnia 2025 r., w którym Zamawiający zwrócił się jedynie o wyjaśnienie przez Odwołującego, dlaczego nie złożył informacji bądź odpisu z rejestru Companies House. Wezwanie to zostało skierowane do Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp. Termin 07 kwietnia 2025 r. wskazany w wezwaniu z dnia 03 kwietnia 2025 r. był terminem wyznaczonym do udzielenia wyjaśnień, nie zaś dodatkowym kolejnym terminem na uzupełnienie brakujących dokumentów, o których uzupełnienie Zamawiający już wzywał w wezwaniu z dnia 28 lutego 2025 r. Wezwanie z dnia 03 kwietnia 2025 r. nie dotyczyło przedłożenia, jak twierdził Odwołujący „kolejnego (niewskazywanego wcześniej dokumentu) w postaci „odpowiednika KRS podmiotu udostępniającego zasoby”. W wezwaniu tym wyraźnie Zamawiający prosił o wyjaśnienie przyczyn niezłożenia tego dokumentu przez Odwołującego, a w zakresie uzupełnienia – dotyczyło przedłożenia tłumaczenia dokumentu złożonego w języku angielskim.

Złożenie zatem przez Odwołującego wymaganego dokumentu w terminie do 07 kwietnia 2025 r. nastąpiło *de facto* po upływie terminu wyznaczonego przez Zamawiającego w wezwaniu do uzupełnienia brakującego dokumentu (wezwanie z dnia 28 lutego 2025 r.), a wobec tego nie może wywołać skutków prawnych w postaci skutecznego potwierdzenia braku podstaw wykluczenia.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że Odwołujący nie odpowiedział prawidłowo na kolejne dwa wezwania-pierwsze do złożenia dokumentów, a drugie – do uzupełnienia brakujących dokumentów oraz nie przedłożył dokumentów żądanych przez Zamawiającego w wezwaniach w zakresie okoliczności potwierdzających brak podstaw wykluczenia podmiotu udostępniającego zasoby, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp. Tym samym wystąpiły przesłanki do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp w zw. z art. 125 ust. 5 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp i art. 128 ust. 1 Pzp, a Zamawiający nie dopuścił się naruszenia powoływanych przez Odwołującego przepisów.

Zarzut 2 - naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp i art. 125 ust. 5 Pzp

Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego zasady przejrzystości prowadzonego postępowania na skutek zaniechania precyzyjnego określenia przez Zamawiającego treści wezwań kierowanych do Odwołującego w dniu 23 stycznia 2025 r. i w dniu 28 lutego 2025 r., w tym rodzaju żądanych przez Zamawiającego dokumentów w zakresie okoliczności, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp w stosunku do podmiotu zagranicznego, z zasobów którego korzysta Odwołujący.

Zarzut ten, zdaniem Izby, jest bezpodstawny, gdyż wezwania kierowane do Odwołującego precyzyjnie określały obowiązek wykonawcy w zakresie uzupełnienia wymaganej dokumentacji. Zamawiający jednoznacznie wskazywał w treści wezwań, że wykonawca powinien złożyć odpis lub informację z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w tym w przypadku powołania się na zasoby innego podmiotu, wykonawca powinien złożyć także dokument dotyczący tego podmiotu (pkt I ust. 3 wezwania z dn. 23 stycznia 2025 r.). W treści pism kierowanych do Odwołującego dokładnie Zamawiający wskazywał, że złożenie oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby dotyczy sytuacji, gdy w danym kraju nie wydaje się dokumentu odpowiadającego KRS. Nie sposób w takiej sytuacji uznać, że doszło do naruszenia przejrzystości postępowania. Zamawiający sformułował wymagania w SWZ w sposób jasny, odzwierciedlający brzmienie obowiązujących przepisów w tym zakresie. Zamawiający w kolejnych wezwaniach podał podstawę prawną i faktyczną, co stanowi prawidłowe uzasadnienie wezwania.

Zamawiający nie mógł uwzględnić dokumentów przedłożonych przez Odwołującego w dniach 04 i 07 kwietnia 2025 r., gdyż naruszyłby zasadę jednokrotnego wzywania do uzupełnienia danego dokumentu, a w konsekwencji - zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, określoną w art. 16 pkt 1 Pzp. Izba wskazuje jednocześnie, że przepis art. 165 Pzp, na który Odwołujący kilkakrotnie wskazuje w uzasadnieniu odwołania, dotyczy trybu negocjacji z ogłoszeniem, podczas gdy przedmiotowe postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, w którym to trybie negocjacje pomiędzy zamawiającym, a wykonawcą są niedopuszczalne.

Reasumując powyższe, Izba stwierdziła, że działanie Zamawiającego nie narusza przepisów art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 125 ust. 5 Pzp i art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp.

Zarzut 3 - naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 125 ust. 5 Pzp i art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp

Zamawiający nie miał uzasadnionych podstaw, by uwzględnić wyjaśnienia i dokumenty, które Odwołujący przedłożył Zamawiającemu w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia z dnia 03 kwietnia 2025 r. W wezwaniu tym

Zamawiający wskazał na brak uzupełnienia przez Odwołującego „odpowiednika KRS podmiotu udostępniającego zasoby”, co nie oznacza, że wezwał wykonawcę do uzupełnienia kolejnego dokumentu, innego niż we wcześniejszych wezwaniach, co podnosił Odwołujący. Termin 07 kwietnia 2025 r. był terminem do udzielenia wyjaśnień w powyższym zakresie, a nie terminem do uzupełnienia brakujących dokumentów. Kolejne wezwanie do uzupełnienia dokumentów w tym samym zakresie nie było już na tym etapie dopuszczalne. Zamawiający, uwzględniając zasadę jednokrotnego wzywania wykonawców do uzupełnienia lub poprawienia dokumentów i oświadczeń, prawidłowo uznał, że powtórne wezwanie do uzupełnienia oświadczenia lub dokumentu jest niedopuszczalne, gdy dotyczy tego samego zakresu uzupełnienia. Zamawiający nie mógłby bez naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, przyjąć dokumentu uzupełnionego po wyczerpaniu trybu na uzupełnienie dokumentów. Dodatkowo należy wskazać, że treść ww. wezwania potwierdza jednoznacznie, że Zamawiający nie wzywał w tym wezwaniu do uzupełnienia dokumentów w zakresie wskazanym w art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp dotyczących podmiotu udostępniającego Odwołującemu swoje zasoby, ale w tym zakresie – wyłącznie wyjaśnienia.

W tym miejscu należy zauważyć, że Odwołujący jest wykonawcą ubiegającym się o zamówienie publiczne, a zatem musi być traktowany jako podmiot – przedsiębiorca działający w sposób profesjonalny. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest kierowane do profesjonalnych wykonawców. Przedsiębiorca, prowadzący działalność gospodarczą, zobowiązany jest dochować szczególnej staranności przy składaniu oferty i wymaganych dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, dlatego też wykonawca, działając jako profesjonalista, musi mieć m.in. świadomość obowiązujących w takim postępowaniu przepisów.

Wezwania z dnia 23 stycznia 2025 r. i 28 lutego 2025 r. zostały sformułowane w sposób zrozumiały i zgodny z brzmieniem obowiązujących przepisów. Pismo Odwołującego z dnia 04 kwietnia 2025 r. potwierdza wprost przyjęcie błędnej interpretacji treści wezwań przez Odwołującego, podczas gdy to na wykonawcy ubiegającym się o zamówienie ciąży obowiązek należytej staranności z uwzględnieniem zawodowego charakteru tej działalności - w przygotowaniu oferty oraz wymaganych w postępowaniu dokumentów.

Zarzut 4 - naruszenia art. 137 ust. 1 Pzp w zw. z pkt IX ust. 4 (l.p. 3) Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp

Odwołujący podnosił, że naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości prowadzonego postępowania nastąpiło na skutek dokonania po upływie terminu składania ofert interpretacji postanowień SWZ w sposób inny, niż wynika to z ich treści, na skutek przyjęcia, iż dokumentem potwierdzającym, że nie wystąpiły przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp dotyczące podmiotu, z którego zasobów korzysta Odwołujący, może być co do zasady jedynie informacja z odpowiedniego rejestru obowiązującego w kraju, w którym podmiot ten ma siedzibę, w sytuacji, gdy z treści pkt. IX ust. 4 (l.p. 3) SWZ takie ograniczenie nie wynika i wskazano jedynie na obowiązek przedłożenia „dokumentu”.

Izba nie stwierdziła, aby w pismach kierowanych do Odwołującego Zamawiający sugerował jakoby zamiast odpisu z rejestru przedsiębiorców wystarczające było złożenie oświadczenia. Postanowienie punktu IX ust. 4 (l.p. 3) SWZ jest jednoznaczne i w sposób zgodny z literalną treścią było powoływane w wezwaniach. W niniejszym postępowaniu w żadnym stopniu nie doszło do naruszenia art. 137 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ ani art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. Izba nie znalazła jakichkolwiek podstaw do uznania, że Zamawiający zmienił sposób interpretacji postanowień pkt. IX ust. 4 (l.p.) 3 SWZ w toku prowadzonego postępowania. Zamawiający w przywołanej części SWZ, zawarł postanowienie, którym posługiwał się w treści wezwań kierowanych do wykonawcy. Odwołujący nie wykazał, że przy ocenie składanych przez Odwołującego dokumentów, Zamawiający zastosował interpretację postanowień SWZ niezgodnie z literalnym ich brzmieniem. Izba wskazuje jednocześnie, że postanowienia pkt. IX ust. 4 l.p. 2 oraz l.p. 3 SWZ dotyczą różnych podstaw wykluczenia, dlatego są sformułowane w odmienny sposób. Izba podkreśla, że zastosowanie przez Zamawiającego w opisie wymaganych dokumentów – podmiotowych środków dowodowych - sformułowań użytych wprost w obowiązujących w tym zakresie przepisach oraz SWZ - nie stanowi naruszenia prawa.

W danym stanie faktycznym i prawnym należało stwierdzić, że Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit.c Pzp oraz unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 553 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) oraz § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437).

Przewodniczącą: