Sygn. akt: KIO 1490/25

WYROK

Warszawa, dnia 29 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 14 i 26 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 kwietnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Citonet - Kraków sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Poliklinika Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Praxima Krakpol sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie, w jakim zarzuty odwołania dotyczyły certyfikatu zgodności CEN/TS 14237;
2. uwzględnia odwołanie w pozostałym zakresie i nakazuje zamawiającemu 5 Wojskowemu Szpitalowi Klinicznemu z Poliklinika Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Krakowieunieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy Praxima Krakpol sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych;
3. kosztami postępowania obciąża wnoszącego sprzeciw - wykonawcę Praxima Krakpol sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini i:
   3.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania,
   3.2. zasądza od wnoszącego sprzeciw - wykonawcy Praxima Krakpol sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini na rzecz odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Citonet - Kraków sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….…….....

Sygn. akt: KIO 1490/25

Uzasadnienie

5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Poliklinika Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie(dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie kompleksowych usług pralniczych z najmem asortymentu pralniczego, transportem i wykorzystaniem kompleksowego informatycznego systemu do obsługi i kontroli procesu obiegu pralniczego, na okres 24 miesięcy dla 5 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Poliklinika SP ZOZ w Krakowie (nr ref02/ZP/2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 8 stycznia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S 5/2025 pod numerem 8518-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 17 kwietnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Citonet - Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu (dalej jako „Odwołujący") wnieśli odwołanie w ww. postępowaniu wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Praxima Krakpol sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini (dalej jako „Przystępujący") jako najkorzystniejszej oraz wobec zaniechania odrzucenia ww. oferty. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, a także art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez wybór oferty Przystępującego. Niezgodność z warunkami zamówienia oferty Przystępującego Odwołujący opatrywał w dwóch

aspektach: 1) złożeniu przez Przystępującego próbek poduszki o kołdry, które nie potwierdzają spełnienia wynikającego z OPZ wymagania w zakresie temperatury prania, 2) niezłożeniu przez Przystępującego wraz z ofertą certyfikatu CEN/TS 14237 w zakresie bielizny szpitalnej. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty Przystępującego.

Zamawiający 29 kwietnia 2025 r. złożył pismo, w którym wskazał, że uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Przystępujący w terminie zakreślonym w wezwaniu Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożył oświadczenie, że wnosi sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez Zamawiającego. Ponadto w dniu 12 maja 2025 r. Przystępujący złożył pismo w sprawie, wnosząc o oddalenie odwołania.

Odwołujący 14 maja 2025 r. złożył pisemną replikę wobec stanowiska Przystępującego, załączając dowód w postaci informacji ze strony internetowej producenta poduszek i kołder Carla.

Przystępujący 23 maja 2025 r. złożył dalsze pismo w sprawie, załączając do niego dowód w postaci oświadczenia producenta poduszek i kołder Carla.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Praxima Krakpol sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba na podstawie art. 520 ust. 1 w zw. z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie w zakresie, w jakim zarzuty odwołania odnosiły się do certyfikatu zgodności CEN/TS 14237, z uwagi na okoliczność, że Odwołujący na posiedzeniu w dniu 14 maja 2025 r. wycofał odwołanie w tej części.

Izba uznała, że Odwołujący, jako podmiot, który złożył ofertę w postępowaniu, zajmującą drugie miejsce w rankingu ofert, a w drodze wniesionego środka ochrony prawnej dąży do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Przystępującego, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności treść SWZ, oferty wykonawców, przedmiotowe środki dowodowe złożone przez Przystępującego, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Izba ponadto dopuściła i przeprowadziła dowody z dokumentów złożonych przez Odwołującego, tj. wydruku informacji ze strony internetowej producenta kołder i poduszek Carla, tj. firmy ATU G.W. na okoliczność wykazania, że wskazywana przez producenta temperatura prania kołder i poduszek wynosi $60^{o}C$ oraz z dokumentów złożonych przez Przystępującego, tj. dwóch oświadczeń firmy ATU G.W. na okoliczność wykazania, że zaoferowane poduszki i kołdry posiadają dopuszczalną temperaturę prania $95^{o}C$.

Izba ponadto w toku postępowania odwoławczego zobowiązała Zamawiającego do przekazania próbek poduszki i kołdry będących przedmiotem sporu wraz z instrukcjami użytkowania, które zostały złożone przez Przystępującego wraz z ofertą, a następnie przeprowadziła na rozprawie dowód z oględzin tych próbek na okoliczność ustalenia dopuszczalnej temperatury prania zaoferowanych produktów.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie kompleksowych usług pralniczych z najmem asortymentu pralniczego, transportem i wykorzystaniem kompleksowego informatycznego systemu do obsługi i kontroli procesu obiegu pralniczego, na okres 24 miesięcy dla 5 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Poliklinika SP ZOZ w Krakowie. na zasadach określonych w SWZ i w załącznikach do SWZ.

Zamawiający w punkcie 10.1.18 SWZ wskazał, że wykonawcy zobowiązani są złożyć wraz z ofertą próbki, po jednej sztuce z każdej pozycji wskazanej w załączniku do OPZ nr 1 – tabela nr 1 i tabela nr 2 , wraz z kartą danych technicznych. W załączniku do OPZ nr 1, w tabeli nr 1, wśród bielizny pościelowej wymieniono m.in. kołdrę i poduszkę. W pkt 8 OPZ zawarto wymagania dotyczące najmowanego asortymentu, w tym:

8.2Kołdra w kolorze białym z wypełnieniem: 100% poliester silikonowany. Obszycie pikowane, białe, skład: 50% poliester/50% bawełna (tolerancja +/- 5%). Waga wsadu: 1100 - 1200g. Asortyment fabrycznie nowy. Wyrób medyczny. Produkt antyalergiczny. Temperatura prania 95 st. C. Tkanina asortymentu posiadająca certyfikat poświadczające jakość i bezpieczeństwo stosowanych tkanin OEKO-Tex Standard 100. Szczegółowe parametry opisane w Załączniku do OPZ nr 2.

8.3Poduszka w kolorze białym z wypełnieniem: 100% kulki poliestrowe. Obszycie pikowane, białe, skład: 50% poliester/50% bawełna (tolerancja +/- 5%). Waga wsadu min 1000g. Asortyment fabrycznie nowy. Wyrób medyczny. Produkt antyalergiczny. Temperatura Prania 95 st. C. Tkanina asortymentu posiadająca certyfikat poświadczające jakość i bezpieczeństwo stosowanych tkanin OEKO-Tex Standard 100. Szczegółowe parametry opisane w Załączniku do OPZ nr 2.

W postępowaniu oferty złożyło dwóch wykonawców: Odwołujący z ceną 2 777 011,68 zł brutto oraz Przystępujący z ceną 2 430 436,32 zł brutto.

Przystępujący wraz z ofertą złożył próbki zaoferowanego asortymentu, w tym próbkę poduszki i kołdry CARLA producenta ATU G.W.. Na metkach wszytych w te produkty, na etykietach oraz w instrukcjach użytkownika zamieszczonych w opakowaniach, znalazła się informacja (piktogram) o temperaturze prania 60°. Ponadto złożono dokument zatytułowany „Karta produktu poduszki i kołdry Carla" (opatrzony podpisem Przystępującego, niezawierający żadnych logotypów ani informacji o producencie), w którym wskazano informację: „temperatura prania: do 95°C proces normalny."

Zamawiający 7 kwietnia 2025 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba za zasadny uznała zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, a także art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez wybór oferty Przystępującego.

Przywołując treść przepisów mających znaczenie dla rozstrzygnięcia należy wskazać, że zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przez warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z kolei zgodnie z art. 7 pkt 20 ustawy Pzp przedmiotowe środki dowodowe to środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą art. 107 ust. 1 ustawy Pzp). Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Odwołujący upatrywał niezgodności oferty Przystępującego z warunkami zamówienia w tym, że złożone przez Przystępującego przedmiotowe środki dowodowe w postaci próbek oferowanych poduszek i kołder nie potwierdzają parametru wymaganego w pkt 8 OPZ – temperatury prania 95°C.

Twierdzenia Odwołującego Izba uznała za zasadne.

Izba wskazuje, że Zamawiający wymagał w SWZ złożenia przez wykonawców wraz z ofertą próbek poduszki i kołdry wraz z kartą danych technicznych. Zasadniczym celem przedstawiania próbek w postępowaniu o udzielenie zamówienia jest wykazanie zgodności oferowanego asortymentu z warunkami zamówienia, w tym wypadku z wymaganiami określonymi w pkt 8 OPZ. Okolicznością potwierdzoną przez Izbę na podstawie oględzin próbek złożonych przez Przystępującego było to, że obie próbki (poduszka i kołdra) zawierały na etykietach, na wszytych metkach oraz w instrukcji użytkowania znajdującej się w opakowaniach piktogram wskazujący na temperaturę prania

60°C. Przystępujący nie kwestionował tego faktu. Powyższe zaś w sposób jednoznaczny świadczy o tym, że wymagane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe w postaci próbek, służące *stricte* do wykazano zgodności oferowanych produktów z wymaganiami wynikającymi z OPZ, zgodności tej nie wykazywały. Sytuacja taka mieści się w dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Złożone przez Przystępującego próbki poduszki i kołdry były w sposób jednoznaczny niezgodne z wynikającym z OPZ wymaganiem dotyczącym temperatury prania – ustalonej w OPZ na poziomie 95°C.

Przy czym to ten właśnie środek dowodowy należy w ocenie Izby uznać za najbardziej wiarygodny, a nie złożoną przez Przystępującego wraz z ofertą kartę charakterystyki. Słusznie podnosił Odwołujący, że etykietowanie oferowanych produktów regulowane jest normą PN-EN ISO 3758, która określa system symboli graficznych stosowanych przy znakowaniu wyrobów tekstylnych, których używa się do informowania o najbardziej rygorystycznych sposobach pielęgnacji, które nie powodują trwałych uszkodzeń wyrobów. W konsekwencji używane piktogramy mają ściśle określone znaczenie, a ich stosowanie jest ustandaryzowane. Zarówno z zasad logiki, jak i doświadczenia życiowego wywieść należy wniosek, że umieszczenie na produkcie (na metce, na etykiecie czy w instrukcji użytkowania) symbolu miski z wodą i liczby 60 w środku oznacza maksymalną temperaturę prania gwarantującą (według wskazań producenta) zachowanie jakości wyrobu, nie prowadzącą do uszkodzeń. Okoliczność taka wynika wprost z instrukcji użytkowania złożonej przez Przystępującego wraz z próbkami (instrukcja znajdowała się w opakowaniach tekstyliów), gdzie poza umieszczeniem ww. symbolu wyjaśniono także jego znaczenie: „maksymalna temperatura prania 60°C, proces normlany". Tożsame informacje zamieszczane są w oficjalnie dostępnej na stronie internetowej ofercie producenta (*vide:* dowód złożony przez Odwołującego – wydruk informacji ze strony internetowej producenta). W takiej sytuacji informacje zawarte w załączonej do oferty Przystępującego karcie charakterystyki wskazujące na temperaturę prania 95°C należy uznać za niewiarygodne, jako stojące w ewidentnej sprzeczności z oznaczeniami stosowanymi powszechnie przez producenta. Przy czym wiarygodność karty charakterystyki jest wątpliwa również z uwagi na okoliczność, że nie sposób zidentyfikować źródła pochodzenia tego dokumentu. W przeciwieństwie do innych dokumentów złożonych przez Przystępującego wraz z ofertą, dotyczących oferowanych produktów, ten nie został opatrzony żadnymi informacjami o producencie czy logotypami, nie posiada też podpisu producenta, dystrybutora czy podmiotu odpowiedzialnego za sprzedaż innego niż Przystępujący.

Dalej podkreślić należy, że zgodności oferty z warunkami zamówienia dokonuje się na podstawie złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przedmiotowych środków dowodowych (jeśli były wymagane). Złożone przez Przystępującego wraz z ofertą próbki są nieprawidłowe, błędne, w tym znaczeniu, że wskazują na temperaturę prania niższą niż wymagana w OPZ. Tego rodzaju błąd nie podlega poprawieniu w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Jeżeli złożone próbki wprost wskazywały, że oferowany asortyment jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego, to taki przedmiotowy środek dowodowy nie może podlegać poprawieniu. W sytuacji, gdy dany przedmiotowy środek dowodowy służy wykazaniu zgodności oferty z warunkami zamówienia, to w świetle art. 107 ust. 2 ustawy Pzp możliwe jest wezwanie wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wyłącznie w dwóch sytuacjach, tj. gdy dany przedmiotowy środek dowodowy w ogóle nie został złożony, z zastrzeżeniem art. 107 ust. 3 ustawy Pzp, lub gdy został on złożony, lecz jest niekompletny. Brzmienie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wyklucza wezwanie wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść nie potwierdza zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Innymi słowy, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy, który został złożony wraz z ofertą, zawiera błędy, nie będzie możliwym wezwanie do jego poprawienia, a oferta podlegać będzie odrzuceniu (por. m.in. wyrok KIO z dnia 11 lipca 2023 r., sygn. akt KIO 1788/23, wyrok KIO z dnia 25 lutego 2022 r. sygn. akt: KIO 338/22). Z taką właśnie sytuacją mamy do czynienia w rozpoznawanym przypadku. Nie zasługuje przy tym na uwzględnienie stanowisko Przystępującego, że Zamawiający powinien był wezwać go na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnień w zakresie przedmiotowych środków dowodowych. Wezwanie takiej jest bezcelowe w sytuacji, gdy złożone próbki w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości wykazują niezgodność zaoferowanego asortymentu z wymaganiami wynikającymi z pkt 8 OPZ.

Takiego błędu nie można także konwalidować w toku postępowania odwoławczego przez złożenie oświadczeń producenta, mających potwierdzać zgodność produktów z wymaganiami OPZ, prowadziłoby to bowiem do obejścia regulacji przewidzianej w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Dodatkowo zauważyć trzeba, że oświadczenia producenta złożone przez Przystępującego w postępowaniu odwoławczym miały lakoniczną treść, nie wyjaśniały dlaczego istnieje taka rozbieżność między temperaturą prania deklarowaną na etykietach, metkach czy w instrukcji użytkowania, a rzekomą rzeczywistą maksymalną temperaturą prania, jak i nie wyjaśniały dlaczego producent wskazuje, że temperatura prania

określona na etykietach, metkach czy w instrukcji jest jedynie sugerowaną, a nie – jak powinno być w rzeczywistości przy zachowaniu wymagań ww. normy – temperaturą maksymalną w normalnym procesie prania, której zachowanie gwarantuje użytkownikowi brak powstania trwałych uszkodzeń produktu. Przystępujący nie złożył żadnych wiarygodnych dowodów, które pozwalałyby uznać, że pranie oferowanych poduszek i kołder w 95°C, w sytuacji gdy zalecana w normalnym procesie prania maksymalna temperatura została określona przez producenta na 60°C, nie wpłynie istotnie na jakość i trwałość produktu. Okoliczność, że incydentalnie być może można byłoby poduszki czy kłody wyprać w wyższej temperaturze nie powoduje, że wymagania wynikające z OPZ są spełnione. Przystępujący zapomina, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie kompleksowych usług pralniczych m.in. kołder i poduszek na rzecz szpitala i oczywistym jest, że w celach dezynfekcji, eliminacji alergenów czy bakterii, pranie asortymentu w temperaturze powyżej zalecanych w procesie normalnym 60°C będzie regułą, a nie wyjątkiem.

W tym stanie rzeczy Izba uznała odwołanie za zasadne i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega uwzględnieniu i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Z uwagi na uwzględnienie odwołania Izba kosztami postępowania obciążyła Uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw (Przystępującego), zasądzając od niego na rzecz Odwołującego kwotę 15 000 zł stanowiącą koszty postępowania poniesione przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……..…….....