

POSTANOWENIE

Warszawa, 27 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 27 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 maja 2025 r. przez wykonawcę Metalzbyt-Hurt spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym przy ul. Usługowej 4 (43-392 Międzyrzecze Dolne) w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – 31 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zgierzu z siedzibą w Zgierzu przy ul. Konstantynowskiej 85 (95-100 Zgierz)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Metalzbyt-Hurt spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym, kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1770/25

Uzasadnienie

Skarb Państwa – 31 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zgierzu zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym, pn.: *Dostawa Materiałów Chemiczno-Budowlanych, Drobnego Sprzętu Malarskiego oraz Artykułów Metalowych*, o numerze referencyjnym 39/ZP/25, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 11 lutego 2025 r., pod numerem: 2025/BZP 00098963.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

5 maja 2025 r. wykonawca Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od następujących czynności i zaniechań zamawiającego:

- odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części trzeciej zamówienia (zadania nr 3) objętego przedmiotem postępowania;
- unieważnienia postępowania w zakresie części trzeciej zamówienia (zadania nr 3) objętego przedmiotem postępowania;
- zaniechania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie części trzeciej zamówienia (zadania nr 3) objętego przedmiotem postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

- 1) art. 16 pkt 1) Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to przez nieuzasadnione odrzucenie oferty odwołującego oraz unieważnienie postępowania, w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr 3) objętego przedmiotem postępowania, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;
- 2) art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty złożonej przez odwołującego, w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr 3) objętego przedmiotem postępowania;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego w postępowaniu wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że treść oferty odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, w zakresie części trzeciej zamówienia (zadania nr 3) objętego przedmiotem postępowania;

- 4) art. 239 przez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, w zakresie części trzeciej zamówienia (zadania nr 3) objętego przedmiotem postępowania;
- 5) art. 255 pkt 2) Pzp przez unieważnienie postępowania, w zakresie części trzeciej zamówienia (zadania nr 3) objętego przedmiotem postępowania;
- 6) art. 286 ust. 1 Pzp przez faktyczną zmianę treści SWZ po upływie terminu składania ofert, w zakresie części trzeciej zamówienia (zadania nr 3) objętego przedmiotem postępowania,
- i faktyczne wprowadzenie do treści SWZ postanowień dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, a nie wynikających z literalnego brzmienia postanowień SWZ wg stanu na dzień upływu terminu składania ofert w postępowaniu.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości w zakresie części trzeciej zamówienia (zadania nr 3) objętego przedmiotem postępowania;
- unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części trzeciej zamówienia (zadania nr 3) objętego przedmiotem postępowania;
- unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w zakresie części trzeciej zamówienia (zadania nr 3) objętego przedmiotem postępowania;
- ponowne przeprowadzenie badania i oceny oferty odwołującego w zakresie części trzeciej zamówienia (zadania nr 3) objętego przedmiotem postępowania;
- obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

22 maja 2025 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione przez odwołującego w odwołaniu oraz wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis art. 568 pkt 3 Pzp stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522. Zgodnie natomiast z art. 522 ust. 1 Pzp *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyżej przytoczonym przepisie, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania.

Tym samym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodniczący: