

WYROK

Warszawa, dnia 27 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę Zakład Automatyki i Urządzeń Pomiarowych Arex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni

w postępowaniu prowadzonym przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Arinea spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Borku

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Zakład Automatyki i Urządzeń Pomiarowych Arex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni i:
 - 2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawcę Zakład Automatyki i Urządzeń Pomiarowych Arex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni tytułem wpisu od odwołania, kwotę 17 zł (siedemnaście złotych) poniesioną przez wykonawcę Zakład Automatyki i Urządzeń Pomiarowych Arex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni tytułem innych uzasadnionych wydatków oraz kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez zamawiającego Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków,
 - 2.2. zasądza od Zakład Automatyki i Urządzeń Pomiarowych Arex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni na rzecz Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1727/25

UZASADNIENIE

25 kwietnia 2025 r. wykonawca Zakład Automatyki i Urządzeń Pomiarowych Arex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane o tytule „Zaprojektowanie oraz kompleksowa budowa stanowisk ładowania autobusów wraz z niezbędną infrastrukturą na rzecz PRZEDSIĘBIORSTWA KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ Sp. z o.o. siedzibą w Gdyni” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez zamawiającego Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni (dalej jako „Zamawiający”) na czynności oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił naruszenie „art. 17 ust. 2 PrZamPubl poprzez dokonanie wyboru wykonawcy Arinea sp. z o.o. niezgodnie z przepisami art. 239 ust. 1 PrZamPubl, w zw. z 5.1.3 i 5.2 oraz 17.1.3. SWZ w wyniku nieuzasadnionego (niezgodnego z SWZ) przyznaniu 20 punktów w zakresie kryterium „jakości” na podstawie niekompletnej deklaracji sprawności energetycznej ładowarek Arinea sp. z o.o., a tym samym oparcie decyzji ws. wyboru oferty na danych (zawartych w deklaracji sprawności energetycznej), które nie pozwalają w obiektywny sposób ocenić, czy deklarowana sprawność energetyczna jest sprawnością w warunkach znamionowych i czy dotyczy oferowanych ładowarek”.

Odwołujący wniósł o:

- „1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty,
- 3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności,
 - a) badania i oceny ofert,
 - b) wyboru oferty najkorzystniejszej, bez przyznawania ARINEA sp. z o.o. jakichkolwiek punktów za sprawność

energetyczną ładowarek w warunkach znamionowych”.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz o zasądzenie na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Arinea spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Borku (dalej jako „Przystępujący”). Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 24 stycznia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 51065-2025.

W punkcie 4.3 specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu (dalej jako „SWZ”) określono „(...) UWAGA Zamawiający wymaga, aby sprawność energetyczna oferowanych stacji ładowania w warunkach znamionowych wynosiła co najmniej 93%. Jeżeli sprawność energetyczna będzie niższa, oferta zostanie odrzucona jako niezgodna z SWZ(...)”.

W pkt 5.1 SWZ Zamawiający określił, że Na potwierdzenie, że oferowane ładowarki spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, Zamawiający żąda przedłożenia wraz z ofertą następujących środków dowodowych: 5.1.1. folder/prospekt wraz ze zdjęciami oferowanych ładowarek autobusów elektrycznych, 5.1.2. opis techniczny – eksploatacyjny oferowanych ładowarek, potwierdzających zgodność parametrów techniczno- użytkowych z opisem przedmiotem zamówienia, 5.1.3 deklaracja producenta ładowarek wolnego i szybkiego ładowania dotyczące sprawności energetycznej ofertowanych ładowarek w warunkach znamionowych (...). ”.

W punkcie 17 SWZ określono „Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert 17.1. Oceniane kryteria i ich waga:

Lp.	KRYTERIUM	WAGA [punkty]
1.	Cena (C)	60
2.	Okres gwarancji i rękojmi na oferowane ładowarki (G)	20
3.	Sprawność energetyczna oferowanych stacji ładowania w warunkach znamionowych (SE)	20

(...) 17.1.3. W kryterium sprawność energetyczna oferowanych stacji ładowania w warunkach znamionowych (SE) oceniane będzie zaoferowanie jak najwyższej sprawności energetycznej w warunkach znamionowych oferowanych ładowarek: - w przypadku gdy Wykonawca zaoferuje sprawność energetyczną w warunkach znamionowych równą 93% - 0 punktów; - w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę sprawności energetycznej w warunkach znamionowych powyżej 93% - otrzyma ilość punktów obliczoną wg poniższego wzoru: - $SE = \times 20$ Użyte oznaczenia: SE - punktacja za kryterium „sprawność energetyczna w warunkach znamionowych”; SEO – zaoferowana sprawność energetyczna w warunkach znamionowych badanej oferty [w %]; SEM – najwyższa zadeklarowana sprawność energetyczna w warunkach znamionowych spośród złożonych ofert [w %]. Maksymalna liczba punktów do uzyskania w tym kryterium wynosi 20 W celu uzyskania punktów w tym kryterium, Wykonawca musi przedłożyć wraz z ofertą dokument, o którym mowa w punkcie 5.1.3 SWZ (deklaracja producenta ładowarek wolnego i szybkiego ładowania dotyczące sprawności energetycznej ofertowanych stacji ładowania w warunkach znamionowych). Jeżeli do Oferty Wykonawca nie przedłoży tego dokumentu, otrzyma „0” punktów w kryterium oceny ofert. UWAGA w przypadku gdy Wykonawca zaoferuje sprawność energetyczną w warunkach znamionowych poniżej 93% - oferta zostanie odrzucona; (...). ”.

Wzór formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ miał treść „(...) 2. Oferuję/oferujemy** wykonanie przedmiotu Zamówienia zgodnie z wszystkimi wymogami określonymi w SWZ na poniższych warunkach: 2.1. Oferuję/oferujemy** realizację Zamówienia na następujących warunkach cenowych: 2.2. Cena:

3. FORMULARZ CENOWY			
Przedmiot	Cena netto	VAT w %	Cena brutto
Cena 1 (jednej) fabrycznie nowej ładowarki wolnego ładowania dwustanowiskowej stacjonarnej o znamionowej mocy wyjściowej 2x60 kW (możliwość jednoczesnego ładowania dwóch autobusów) do ładowania plug – in baterii trakcyjnych autobusów miejskich niskopodłogowych			
Cena 1 (jednej) fabrycznie nowej ładowarki wolnego ładowania jednostanowiskowej stacjonarnej o znamionowej mocy wyjściowej 1x60 kW do ładowania plug – in baterii trakcyjnych autobusów miejskich niskopodłogowych			
Cena 1 (jednej) fabrycznie nowej ładowarki szybkiej pantografowej o znamionowej mocy wyjściowej 400kW wraz z konstrukcją nośną kaptura ładowarki do ładowania baterii trakcyjnych autobusów miejskich niskopodłogowych			
Cena 1 (słownie: jednej) nowej abonenckiej stacji transformatorowej.			
Cena systemu telemetrycznego wraz z licencjami			
CENA ZA REALIZACJĘ PRZEDMIOTU UMOWY- CAŁOŚCI ****			

(...). ”.

Odwołujący i Przystępujący złożyli oferty w Postępowaniu.

Przystępujący wraz z ofertą złożył dokument (dalej jako „Deklaracja”) o treści „Deklaracja sprawności energetycznej Nr S.CE/PL/ARI/2025/00214 Producent ARINEA Sp. z o.o. ul. Działkowa 11B, 62-872 Borek Niniejszym deklaruje, że wyrób: Nazwa produktu: Stacja ładowania pojazdów elektrycznych Typ i seria: Ultron, Ultron....., Ultron X, Ultron XH....., Ultron IRON....., Ultron XS,Ultron Way, ULTRON Iron,Wallbox Stellar....., Wallbox Stell way....., Stelar, ULTRON X STELLAR, ULTRON-DC-X-X-X-X, ULTRON X-DC-X-X-X-X, ULTRON-DC-XS-X ULTRON XH-DC-X-X-X-X, ARTEVA -AC-X-X-X-X, ARTEVA Mini -AC-X-X-X-X ,FLOW-E-AC-X-F-X-X, STELLAR-DC X-X, Flow-e, Wall-e Ma następującą sprawność energetyczną: 96.5 % (...) Niniejsza deklaracja została wydana na wyłączną odpowiedzialność ARINEA Sp z o.o. Borek, 5.03.2025”.

Przystępujący wraz z ofertą złożył ponadto jako folder/prospekt, o którym mowa w pkt 5.1.1 SWZ, dokument o treści „ARINEA PANTOGRAF STACJE ŁADOWANIA ULTRON IRON POJAZDÓW ELEKTRYCZNYCH FOLDEF TECHNICZNY. INSTRUKCJA EKSPLOATACJI, OBSŁUGI ORAZ SERWISU (...) ARINEA PANTOGRAF SPIS T ULTRON IRON (...) 2.1.1 Specyfikacja i możliwości ładowania stacji ULTRON IRON (...) 2.1.3 Stacja typu Pantograf odwróconym złączem ładowania (...) 1.1 Krótki opis urządzenia Stacje ładowania serii PANTOGRAF ULTRON IROI (...) Stacja ładowania PANTOGRAF ULTRON IRON (...) 1.2 Ogólna informacja bezpieczeństwa stacja ładowani ARINEA PANTOGRAF ULTRON IRON (...) 2.1.3 Stacja typu Pantograf z odwróconym złączem ładowania Złąc: ładowania typu Pantograf (...)”.

25 kwietnia 2025 r. Zamawiający opublikował dokument zatytułowany „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty” o treści „ Zamawiający w związku z art. 253 ust. 2 i w związku z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, iż do realizacji zamówienia w w/w postępowaniu wybrano ofertę firmy Arinea Sp. z o.o. z siedzibą w Borku z ceną 2 353 100,87zł brutto. Oferta otrzymała łączną ocenę: 91,38 pkt. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza, otrzymała największą liczbę punktów. Spełnia wymogi SWZ oraz ustawy Prawo zamówień publicznych. Ocena ofert

Lp.	Wykonawca	Cena ofertowa z brutto (C) (waga 60 pkt)	Okres gwarancji i reklamacji na oferowane ładowarki (G) (waga 20 pkt)	Sprawność energetyczna oferowanych stacji ładowania w warunkach znamionowych (SE) (waga 20 pkt)	Ocena ofert (pkt)
1	TSG Polska Sp. z o.o. ul. Narwicka 1 80-557 Gdańsk NIP 5830009174	2 896 985,03 (0 pkt)	60 miesięcy (0 pkt)	97,32% (0 pkt)	Na podst. art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c Oferta odrzucona
2	ZPUE Spółka Akcyjna ul. Jędrzejowska 79 c 29-100 Włoszczowa NIP 6561494014	3 248 184,00 (37,23 pkt)	60 miesięcy (20 pkt)	94% (19,48 pkt)	76,71 pkt
3	Zakład Automatyki i Urządzeń Pomiarowych AREX Sp. z o.o. ul. Hutnicza 3, 81-212 Gdynia NIP 9570918685	2 015 232,00 (60 pkt)	60 miesięcy (20 pkt)	97,32% (0 pkt) złożono dokument w niewłaściwej formie tj. kopii bez potwierdzenia za zgodność z oryginałem	80 pkt
4	Arinea Sp. z o.o. ul. Działkowa 11 b; 62-872 Borek NIP 9680990666	2 353 100,87 (51,38 pkt)	60 miesięcy (20 pkt)	96,5% (20 pkt)	91,38 pkt

(...)”.

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania (z których niektóre zostały załączone do odwołania i pisma Przystępującego datowanego na 23 maja 2025 r.)

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

Przedstawiony w odwołaniu zarzut naruszenia „art. 17 ust. 2 Pzp „poprzez dokonanie wyboru” Przystępującego niezgodnie z przepisami art. 239 ust. 1 Pzp w związku z 5.1.3 i 5.2 oraz 17.1.3. SWZ nie był uzasadniony.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 Pzp „zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy”. Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi zaś, że „zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

Jako okoliczności uzasadniające wniesienie odwołania przedstawiono w nim okoliczności w zakresie dwóch kwestii dotyczących treści Deklaracji – iż dotyczy ona „tylko urządzeń ULTRON, przy czym brak jest informacji czy deklaracja odnosi się również do PANTOGRAF ULTRON IRON oraz STELLAR” oraz że „Deklaracja nie wskazuje, c: mowa tu o sprawności energetycznej ładowarek w warunkach znamionowych”.

W zakresie pierwszej z tych kwestii twierdzenia Odwołującego nie były trafne.

Nie ulega wątpliwości w Deklaracji jako nazwy produktów mających sprawność energetyczną 96.5 % wymieniono stacje ładowania pojazdów elektrycznych Ultron Iron (nawet dwukrotnie).

Brak jest podstaw do przyjęcia, że Przystępujący w Postępowaniu zaoferował stacje ładowania pojazdów elektrycznych o nazwie Pantograf Ultron Iron, których nie dotyczy zawarte w Deklaracji sformułowanie „Ultron Iron”.

Wymaga wskazania, że w dokumencie złożonym przez Przystępującego wraz z ofertą jako folder/prospekt, o którym mowa w pkt 5.1.1 SWZ używane jest zarówno sformułowanie „Arinea Pantograf”, „stacje ładowania serii PANTOGRAF ULTRON IRON” (w pkt 1.1 Krótki opis urządzenia) czy „stacja ładowania ARINEA PANTOGRAF ULTRON IRON” (w pkt 1.2 Ogólna informacja bezpieczeństwa), jak i „ARINEA PANTOGRAF STACJE ŁADOWANIA ULTRON IRON POJAZDÓW ELEKTRYCZNYCH” (na stronie tytułowej), „SPIS TREŚCI ULTRON IRON”, „Specyfika możliwości ładowania stacji ULTRON IRON”, „stacja typu Pantograf” czy „złącze ładowania typu Pantograf”. Sformułowania „Pantograf” oraz „Ultron Iron” nie są zatem w nim stosowane w sposób umożliwiający jednoznaczne stwierdzenie, czy dane sformułowanie oznacza nazwę (handlową), serię, model czy typ stacji ładowania (względnie także typ złącza w przypadku sformułowania „Pantograf”).

Należy zauważyć, że Zamawiający nie wymagał podania w ofercie w sposób precyzyjny oznaczenia oferowanych stacji ładowania – nazwy (handlowej), serii, modelu czy typu – a twierdzenia stron i uczestnika postępowania odwoławczego co do tego, jakie są oznaczenia stacji ładowania pojazdów elektrycznych zaoferowanych przez Przystępującego w Postępowaniu, nie są zgodne. Odwołujący twierdził, że są to „stacje ładowania serii ARINEA ULTRON (ULTRON oraz STELLAR) oraz stacje ładowania serii PANTOGRAF ULTRON IRON”, zaś Zamawiając Przystępujący – iż zaoferowano stacje typów Ultron X, Stellar, Ultron XH, Ultron Iron.

Biorąc pod uwagę powyższe nie sposób ustalić ponad wszelką wątpliwość, że Przystępujący w Postępowaniu jako „ładowarkę szybką pantografową” zaoferował stację ładowania pojazdów elektrycznych o nazwie Pantograf Ultron Iron, która nie jest wymienioną w Deklaracji stacją ładowania pojazdów elektrycznych „Ultron Iron”.

Bezsporne było natomiast pomiędzy stronami i uczestnikiem postępowania odwoławczego, że Przystępujący w Postępowaniu zaoferował stację ładowania pojazdów elektrycznych Stellar. Niewątpliwie zaś w Deklaracji jako nazwę jednej ze stacji ładowania pojazdów elektrycznych mających sprawność energetyczną 96.5 % podano „Stelar”.

Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego (którego zasadności Odwołujący nie kwestionował), że w zakresie tej nazwy w Deklaracji wystąpiła omyłka pisarska, polegająca na pominięciu w niej litery "l".

Wobec powyższego należało uznać, że Deklaracja dotyczy zaoferowanych przez Przystępującego w Postępowaniu stacji ładowania pojazdów elektrycznych Stellar.

Twierdzenia Odwołującego nie były trafne także w zakresie, tego, że „Deklaracja nie wskazuje, czy mowa tu o sprawności energetycznej ładowarek w warunkach znamionowych”.

Nie ulega wątpliwości, że z treści Deklaracji wynika, że każda wymienione w niej stacje ładowania pojazdów elektrycznych ma sprawność energetyczną 96.5 %, przy czym nie zostało w niej użyte sformułowanie „w warunkach znamionowych”.

Wymaga jednak wskazania, że Przystępujący złożył Deklarację jako określoną w pkt 5.1.3 SWZ „deklarację producenta ładowarek wolnego i szybkiego ładowania dotyczące sprawności energetycznej ofertowanych ładowarek w warunkach znamionowych” w celu potwierdzenia, że sprawność energetyczna oferowanych przez niego stacji ładowania w warunkach znamionowych wynosi co najmniej 93% oraz uzyskania punktów w kryterium „sprawność energetyczna oferowanych stacji ładowania w warunkach znamionowych (SE)”, a także iż Zamawiający w SWZ nie określił wymagań w zakresie sprawności energetycznej oferowanych ładowarek innych niż sprawność energetyczna w warunkach znamionowych ani w jakich warunkach znamionowych powinna być określona „oferowana” przez wykonawców sprawność energetyczna – co, zważywszy że sprawność energetyczna w warunkach znamionowych to sprawność energetyczna w określonych przez producenta warunkach pracy, powodowało, że „oferowane” przez poszczególnych wykonawców sprawności energetyczne mogły być wartościami w różnych warunkach znamionowych.

Biorąc powyższe pod uwagę należało przyjąć, że zawarte w Deklaracji sformułowanie „Ma następującą sprawność energetyczną: 96.5 %” odnosiło się do celu, w którym została ona złożona – czyli wskazania (potwierdzenia) sprawności energetycznej oferowanych przez Przystępującego stacji ładowania w warunkach znamionowych, a zatem określało (potwierdzało) sprawność energetyczną oferowanych przez niego stacji ładowania w warunkach znamionowych.

Zdaniem Izby przyjęcie odmiennego stanowiska – że ww. sformułowanie określa sprawność energetyczną oferowanych przez Przystępującego stacji ładowania inną niż sprawność energetyczna w warunkach znamionowych wymagałoby wykazania tego faktu.

W sytuacji, gdy w odwołaniu kwestionowano, że Deklaracja potwierdza sprawność energetyczną oferowanych przez Przystępującego stacji ładowania w warunkach znamionowych, ciężar wykazania faktu, że ww. sformułowanie określa sprawność energetyczną oferowanych przez Przystępującego stacji ładowania inną niż sprawność energetyczna w warunkach znamionowych, jak również wskazania dowodów dla jego stwierdzenia, zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp, stanowiącym iż „strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia

faktów, z których wywodzą skutki prawne”, spoczywał na Odwołującym. Taki fakt nie został wykazany, skutkiem czego brak było podstaw do przyjęcia, że ww. sformułowanie określa sprawność energetyczną oferowanych przez Przystępującego stacji ładowania inną niż sprawność energetyczna w warunkach znamionowych.

Wobec powyższego okoliczności przedstawione w odwołaniu nie uzasadniały uznania, że dokonana przez Zamawiającego ocena oferty Przystępującego w kryterium „Sprawność energetyczna oferowanych stacji ładowania w warunkach znamionowych (SE)” była nieprawidłowa, a w konsekwencji że wybór tej oferty jako najkorzystniejszej jest niezgodny z art. 239 ust. 1 Pzp czy że będzie prowadził do udzielenia zamówienia niezgodnie z art. 17 ust. 2 Pzp.

Brak było zatem podstaw do uwzględnienia odwołania, a odwołanie należało oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 2 pkt 2, § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. W § 2 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia określono, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 20.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: (...) b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (...) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego”. Zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia „W przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego (...)”.

Stosownie do § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w wysokości 20.000 złotych.

Odwołujący na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez dwóch pełnomocników. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy dokumentów „przelew z rachunku”, na koszty postępowania odwoławczego Odwołującego składa się wydatek na opłatę skarbową od złożenia dwóch pełnomocnictw w wysokości 34 złotych.

Mając na uwadze, że z treści § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia wynika, że w aspekcie ponoszenia kosztów postępowania za uzasadnione uznawać należy reprezentowanie przez jednego pełnomocnika, Izba nie uznała wydatku na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa przez drugiego pełnomocnika za uzasadniony koszt Odwołującego. W konsekwencji zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego zaliczono zatem wydatek na opłatę skarbową od złożenia jednego pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Zamawiający na rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy faktury oraz potwierdzenia wykonania operacji, koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego obejmują wynagrodzenie i wydatki pełnomocnika w wysokości 3.938 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego wynagrodzenie i wydatki pełnomocnika mogą być zaliczone wyłącznie do kwoty 3.600 złotych. W konsekwencji wobec wysokości wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego, wynoszącej 3.600 złotych, koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego nie mogły obejmować dodatkowo wydatków pełnomocnika. Do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego Izba zaliczyła wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych.

Zważywszy, że odwołanie zostało oddalone, stosownie do § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia kosztami postępowania odwoławczego Izba obciążyła Odwołującego oraz zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego uzasadnione koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego w wysokości 3.617 złotych.

Przewodniczący:.....