Sygn. akt KIO 1706/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Małgorzata Rakowska**

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2025 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
30 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę **ONDE S.A. z siedzibą w Toruniu**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Województwo Zachodniopomorskie z siedzibą**
w Szczecinie, w imieniu którego działa Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie

Uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca **Eurovia Polska S.A. z siedzibą**
w miejscowości Bielawy Wrocławskie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1706/25

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**ONDE S.A. z siedzibą w Toruniu** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..……

Sygn. akt KIO 1706/25

Uzasadnienie

Województwo Zachodniopomorskie z siedzibą w Szczecinie, w imieniu którego działa Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie**,** zwane dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pod nazwą „Przebudowa DW 106 odc. Golczewo - Nowogard”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 21 marca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00157522.

W dniu 30 kwietnia 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca ONDE S.A. z siedzibą w Toruniu, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego, polegające na:

1)błędnym nieuznaniu doświadczenia Kierownika Budowy wykazanego przez odwołującego w zakresie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa sieci tras rowerowych Pomorza Zachodniego – Trasa Stary Kolejowy Szlak etap IV (Redlino – Białogard, Bezpraw – Karlino)”;

2)i w związku z powyższym przyznaniu ofercie odwołującego niższej punktacji;

3)dokonaniu nieprawidłowej oceny ofert i w konsekwencji wyborze oferty wykonawcy Eurovia Polska S.A. jako najkorzystniejszej;

zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty odwołującego i przyznanie odwołującemu 15 punktów w Kryterium oceny ofert w zakresie doświadczenia Kierownika Budowy, w sytuacji gdy z przedłożonych przez odwołującego dokumentów wynika, iż winien on mieć przyznane 20 punktów
w przedmiotowym kryterium, a w konsekwencji do wadliwego wyboru oferty najkorzystniejszej,

Odwołujący wniósł o :

1)uwzględnienie odwołania;

2)nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

3)nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
z uwzględnieniem pełnego doświadczenia wykazanego przez odwołującego;

4)wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;

5)obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, zgodnie

z przedłożonymi podczas rozprawy rachunkami;

6)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów zgromadzonych w aktach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz dokumentów załączonych do no niniejszego odwołania, tj.:

a)Zestawienie Wartości Robót Drogowych oraz Końcowego Świadectwa Płatności z dn. 15.04.2024 r. celem wykazania, że wartość robót drogowych realizowanych przez odwołującego w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa DW nr 163 polegająca na budowie drogi rowerowej na odcinku byłej DK6 – Białogard (Trasa Stary Kolejowy Szlak)" wynosi więcej niż 2.000.000 zł;

b)Opis do projektu architektoniczno-budowlanego zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa DW nr 163 polegająca na budowie drogi rowerowej na odcinku byłej DK6 – Białogard (Trasa Stary Kolejowy Szlak)" celem wykazania, że droga rowerowa zrealizowana przez odwołującego w ramach tego zadania inwestycyjnego)" stanowiła część pasa ruchu drogowego drogi wojewódzkiej nr 163, a tym samym jest drogą publiczną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tj.: Dz.U. z 2024, poz.320 ze zm.).

Zamawiający w dniu 30 kwietnia 2025 r. przekazał kopię odwołania i wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu.

W dniu 5 maja 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Eurovia Polska S.A. z siedzibą w miejscowości Bielawy Wrocławskie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego.

W dniu 16 maja 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego z tej samej daty, w którym oświadczył, że uwzględnia w całości odwołanie.

W dniu 21 maja 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Eurovia Polska S.A. z siedzibą w miejscowości Bielawy Wrocławskie został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

Termin do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości upływał w dniu 26 maja 2025 r.

W terminie tym nie został wniesiony sprzeciw przez wykonawcę Eurovia Polska S.A. z siedzibą w miejscowości Bielawy Wrocławskie wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu a wykonawca Eurovia Polska S.A. z siedzibą w miejscowości Bielawy Wrocławskie zgłaszający przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie złożył w terminie wskazanym w wezwaniu do sprzeciwu oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: ……..…….……