Sygn. akt KIO 1690/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 27 maja 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu29 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę **Podhalańskie Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Nowym Targu** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Powiat Tatrzański**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **Pavimental Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Strabag Infrastruktura Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu**

postanawia:

1.**Umorzyć postępowanie odwoławcze.**

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy **Podhalańskie Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Nowym Targu**kwoty **10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy)** tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - **Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt KIO 1690/25

UZASADNIENIE

Powiat Tatrzański, dalej „Zamawiający", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1648K ul. Oswalda Balzera od km 6+050,00 do km 14+506,00 w miejscowości Murzasichle, Małe Ciche, Brzegi – powiat tatrzański". Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP-00114175 w dniu 20 lutego 2025 r.

W dniu 29 kwietnia 2025 r. wykonawca Podhalańskie Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Nowym Targu, dalej „Odwołujący", wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając naruszenie:

1)art. 18 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu utajnionych wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz załączników do tych wyjaśnień, złożonych przez Wykonawców Pavimental Polska sp. z o.o. z s. w Trzebini oraz Strabag Infrastruktura Południe sp. z o.o. z s. w Wysokiej, a także uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z załącznikami, złożonych przez Wykonawcę Pavimental Polska sp. z o.o. z s. w Trzebini;

2)art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp lub 224 ust. 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Pavimental Polska sp. z o.o. z s. w Trzebini, mimo iż zawiera ona rażąco niską cenę lub złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny - zarzut zgłaszany jako ewentualny - w przypadku nieuwzględnienia zarzutu zaniechania udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień rażąco niskiej ceny Wykonawcy Pavimental Polska sp. z o.o. wraz z załącznikami, w tym uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa i załączników do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa; Odwołujący wnosił o nierozpatrywanie tego zarzutu w przypadku uwzględnienia zarzutu dotyczącego zaniechania udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień rażąco niskiej ceny z załącznikami w tym uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa i załączników do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

unieważnienia czynności badania i oceny ofert; nakazanie udostępnienia Odwołującemu pełnej dokumentacji postępowania, w szczególności utajnionych wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami Wykonawców Pavimental Polska sp. z o.o. z s. w Trzebini i Strabag Infrastruktura Południe sp. z o.o. z s. w Wysokiej oraz załączników do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy Pavimental Polska sp. z o.o.; nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpili po stronie Zamawiającego wykonawcy Pavimental Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini oraz Strabag Infrastruktura Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu.

Pismem z dnia 22 maja 2025 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że postanowił uwzględnić w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przystępujący Strabag Infrastruktura Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu pismem z dnia 23 maja 2025 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Przystępujący Pavimental Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini oświadczył pismem z dnia 26 maja 2025 r., że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu numer 1 i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 522 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku sprzeciwu Przystępujących co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Równocześnie Izba podziela stanowisko Przystępującego Pavimental Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini, że z treści postawionych zarzutów wynika, że drugi z nich został postawiony jako zarzut ewentualny i jednoznaczną wolą Odwołującego jest (co potwierdził w stanowisku z dnia 26 maja 2025 r.), żeby nie został rozpoznany w przypadku uwzględnienia zarzutu numer 1. Skoro więc zarzut numer 1 został uwzględniony przez Zamawiającego, to w przypadku braku wniesienia sprzeciwu, wolą Odwołującego jest, żeby zarzut numer 2 nie został w ogóle rozpoznany. Odwołujący bowiem będzie miał możliwość zapoznania się z wyjaśnieniami zaoferowanej ceny Przystępujących i rozważyć, czy zasadnym jest wniesienie kolejnego odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie
art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione
w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……..