Sygn. akt: KIO 1864/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 maja 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 maja 2025 r. przez wykonawcę Light On sp. z o.o. z siedzibą
w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Kostomłoty

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Light On sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 1864/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Kostomłoty, ul. Ślężna 2, 55-311 Kostomłoty, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym
na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U.
z 2024 r., poz. 1320), dalej „ustawa Pzp”, pn. „Budowa oświetlenia ulicznego na terenie gminy Kostomłoty” (numer referencyjny: PIFZ.271.1.1.2025.MT).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 1 kwietnia 2024 r, za numerem 2025/BZP 00171897.

12 maja 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Light On sp. z o.o., ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97, 01-581 Warszawa, wobec czynności i zaniechań zamawiającego:

1) uznania, że część wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami przedstawione przez wykonawcę K.Z., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „Twój Elektryk 24 K.Z.” (dalej: „Twój Elektryk 24”) zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, a w konsekwencji zaniechanie czynności udostępnienia tych dokumentów odwołującemu;

2) uznania, że część wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami przedstawione przez wykonawcę PBS Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (dalej: „PBS Polska”) zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa,
a w konsekwencji zaniechanie czynności udostępnienia tych dokumentów odwołującemu;

3) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Telfa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: „Telfa”).

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym: nakazanie udostępnienia odwołującemu wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionych przez wykonawcę Twój Elektryk 24; nakazanie udostępnienia odwołującemu wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionych przez wykonawcę PBS Polska; nakazanie odrzucenia oferty wykonawcy Telfa.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

27 maja 2025 r. zamawiający złożył pismo procesowe, w którym oświadczył,
że uwzględnia odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony
od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

27 maja 2025 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności
w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, izba uwzględniła okoliczność, iż przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po stronie zamawiającego nie przystąpił
żaden wykonawca, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 10 000,00 zł, stosownie do art. 557
i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1
pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania
oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……