Sygn. akt:KIO 1822/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 maja 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 maja 2025 r. przez wykonawcę Nasz Prąd S.A. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Lgota Wielka

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Nasz Prąd S.A. z siedzibą we Wrocławiu, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..…

Sygn. akt:KIO 1822/25

Uzasadnienie

Gmina Lgota Wielka (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Instalacje OZE w Gminie Lgota Wielka" (znak postępowania: AIZ.271.1.1.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 lutego 2025 r. pod numerem 80671-2025.

W dniu 9 maja 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części 2 zamówienia złożył wykonawca Nasz Prąd S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań czynności Zamawiającego w postępowaniu, wobec czego Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 i 2, art. 241, art. 242 w zw. z art. 253 ust. 1 – 3 ustawy Pzp poprzez błędne zastosowanie polegające na wyborze oferty złożonej przez Columbus Energy S.A. jako najkorzystniejszej, podczas gdy prawidłowo stosując ustawowe kryteria wyboru ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w ramach przedmiotowego postępowania, oferta Columbus Energy S.A. powinna zostać odrzucona, z uwagi na okoliczności szczegółowo wskazane w uzasadnieniu odwołania (m.in. niezgodność oferowanych urządzeń z SWZ, zaniechanie przedłożenia wykazu zastosowanych rozwiązań równoważnych, prowadzenie negocjacji prowadzących do modyfikacji oferty) oraz zaniechanie uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru oferty Columbus Energy S.A. w Zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie Części 2 zamówienia z dnia 29 kwietnia 2025 roku oraz odrzuceniu oferty nr 9 i uzasadnienia kryteriów oceny złożonych ofert oraz przyznania punktów przyznanych poszczególnym oferentom, podczas gdy Zamawiający był zobligowany do podania uzasadnienia podjętej decyzji w przedmiocie wyboru oferty, a uzasadnienie zawarte w piśmie z dnia 29 kwietnia 2025 roku nie czyni zadość ustawowym wymogom uzasadnienia.
2. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez błędne zastosowanie polegające na zaniechaniu odrzucenia złożonej przez Columbus Energy S.A. oferty w ramach przedmiotowego postępowania, podczas gdy treść złożonej przez tego wykonawcę oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, a to z powodu nie dołączenia przez Columbus Energy S.A. wymaganego wykazu rozwiązań równoważnych o którym mowa w Rozdziale 4 pkt 2 SWZ w związku z oświadczeniem Columbus Energy S.A. zawartym w pkt 7 formularza oferty, dotyczącym zastosowania rozwiązań równoważnych w celu wykonania przedmiotu zamówienia, podczas gdy Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty złożonej przez Columbus Energy S.A,
3. art. 226 ust. 1 pkt 3 poprzez wybór oferty, która jest niezgodna z przepisami ustawy, a w szczególności jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (jak w punkcie 2 powyżej).
4. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez niezgodność zaoferowanych urządzeń przez spółkę Columbus Energy S.A. z wymaganiami SWZ przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, polegająca na zaoferowaniu przez Columbus Energy S.A. urządzeń marki Fox Air modele Green Line GL-9-1, GL-15-3, GL-22-3 (wynika to z dołączonych do oferty kart katalogowych). Urządzenia te nie spełniają wymogów współczynnika COPd wymienionych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (PFU), dodatkowo model Fox Air GL-22-3 nie spełnia wymagań przetargu, co do maksymalnej głośności urządzenia. Przedstawione do oferty karty katalogowe wskazują jednoznacznie, iż zaoferowana pompa ciepła GL-22-3 nie spełnia stawianych w przetargu wymogów, co do mocy akustycznej jednostki

zewnętrznej opisanych w: „Zał. nr 2 do SWZ - Program funkcjonalno - użytkowy cz. 1, punkt: 1.6.3. Wymagania dotyczące instalacji powietrznych pomp ciepła, strona 18: Pompa ciepła o mocy 15 kW, 19 kW, 21 kW, 25 kW, Moc akustyczna jednostki zewnętrznej Lwa max 61 dB,

5. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez błędne zastosowanie polegające na zmianie oferowanych urządzeń przez Columbus Energy S.A. po złożeniu oferty oraz naruszenie zakazu prowadzenia negocjacji, które prowadzą do modyfikacji oferty, jak i sprzeczność oferty z SWZ,

6. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez niezgodność oferowanych przez Columbus Energy S.A. urządzeń wskazanych w zmodyfikowanej ofercie z dnia 25 kwietnia 2025 roku z SWZ,

7. art. 16 ustawy Pzp poprzez błędne zastosowanie polegające na przeprowadzeniu przez Zamawiającego postepowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, nieprzejrzysty, nieproporcjonalny, w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, który przejawia się m.in. w zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Columbus Energy S.A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp z uwagi na wskazane sprzeczności oferty Columbus Energy S.A. z SWZ, a w konsekwencji wybór oferty wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

8. art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez błędne zastosowanie polegające na wyborze oferty, która nie zapewnia najlepszej możliwej jakości dostaw, usług lub robót budowlanych uzasadnionej charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów z uwagi na parametry techniczne zaoferowanych przez Columbus Energy S.A. urządzeń, które są gorsze od urządzeń zaoferowanych przez Spółkę,

9. art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy, w szczególności chodzi o wybór jako najkorzystniejszej oferty, której treść jest niezgodna z warunkami umowy.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie niniejszego odwołania w całości,

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty Columbus Energy S.A. w zakresie Części 2 zamówienia z dnia 29 kwietnia 2025 r.,

3. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Columbus Energy S.A. i wykluczenie tego wykonawcy z postępowania,

4. nakazanie powtórzenia czynności w postaci badania i oceny ofert, wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Części 2 zamówienia.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 29 kwietnia 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 9 maja 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

Zamawiający pismem z dnia 19 maja 2025 r. oświadczył, że uwzględnia odwołanie w taki sposób, że unieważni czynność wyboru oferty wykonawcy Columbus Energy S.A. jako najkorzystniejszej i powtórzy czynność badania i oceny ofert z uwzględnieniem konieczności odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

W toku postępowania odwoławczego Zamawiający złożył nadto pismo z dnia 23 maja 2025 r., w którym zawarł m. in., że „Zamawiający pismem z dnia 19 maja 2025r. zawiadomił Krajową Izbę Odwoławczą oraz Wykonawców, którzy złożyli ofertę na realizację Części 2 zamówienia o uwzględnieniu odwołania w całości, unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dla Części 2 zamówienia i przystąpieniu do ponownej oceny i badania ofert z uwzględnieniem konieczności odrzucenia oferty złożonej przez firmę Columbus Energy S.A. z siedzibą w 31-358 Kraków ul. Jasnogórska 9 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodnej z warunkami zamówienia”.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

W ocenie Izby oświadczenia zawarte w przedstawionych przez Zamawiającego pismach nie pozostawiają wątpliwości, że wolą Zamawiającego było uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W piśmie z dnia 19 maja 2025 r. Zamawiający nie doprecyzował w jakim zakresie „uwzględnia odwołanie”, odnosząc się do żądań Odwołującego. Tym niemniej, wszelkie wątpliwości co do uwzględnienia odwołania w pełnym zakresie rozwiewa treść pisma Zamawiającego z dnia 23 maja 2025 r., w którym literalnie mowa o uwzględnieniu odwołania w całości. Powyższe, przy

braku zgłoszonych przystąpień, prowadzi do wypełnienia dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w przywołanym przepisie, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..…….. **.....**