

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 maja 2025 r. w Warszawie po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 maja 2025 r. przez wykonawcę allclouds.pl sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego w Warszawie
Uczestnik po stronie zamawiającego wykonawca Galaxy Systemy Informatyczne
Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy allclouds.pl sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 1806/25

Uzasadnienie

Zamawiający Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, ul. Piękna 20, 00-549 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego

pn. „Świadczenie usługi druku oraz wsparcia technicznego”, nr referencyjny:

DZA-DZAZP.2610.2.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 17 kwietnia 2025 r. pod numerem Dz.U. S.: 76/2025-253194.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”.

8 maja 2025 r. wykonawca allclouds.pl sp. z o.o., ul. Jutrzenki 139, 02-231 Warszawa, wniósł odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 17 ust. 1 oraz 2 ustawy Pzp poprzez zastosowanie w postępowaniu wymagań objętych zarzutami odwołania niezapewniających najlepszej jakości, uzasadnionej charakterem zamówienia i nie prowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów,

2. art. 16 pkt. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie obowiązku przygotowania postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz w sposób proporcjonalny,

3. art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez dokonanie modyfikacji SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję i dyskryminujący przy jednoczesnym braku uzasadnienia obiektywnymi przyczynami wprowadzenia takiego ograniczenia i premiowaniu rozwiązań jednego z producentów.

12 maja 2025 r. przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra.

14 maja 2025 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie z uwagi na uznanie zasadności argumentacji, zawartej w przystąpieniu zgłoszonym przez Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o., na podstawie art. 520 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis,
odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający
do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra.

Odwołujący 14 maja 2025 r. złożył pismo procesowe oświadczając,
że cofa wniesione odwołanie (z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie

art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....