Sygn. akt: KIO 1783/25

POSTANOWIENIE

Warszawa dnia 28 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 maja 2025 r. przez wykonawcę ALMAX - DYSTRYBUCJA Sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Marki

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ALMAX - DYSTRYBUCJA Sp. z o.o. kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący :……

Sygn. akt: KIO 1783/25

U z a s a d n i e n i e

Gmina Miasto Marki (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielnie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa artykułów spożywczych do stołówki w Szkole Podstawowej nr 2 w Markach w podziale na części". Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 stycznia 2025 r. pod poz. 2025/BZP 00027003/01.

W dniu 5 maja 2025 r. wykonawca ALMAX - DYSTRYBUCJA Sp. z o.o. z siedzibą Panieńszczyźnie (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec następujących, niezgodnych z ustawą Pzp, czynności (działań niechań) Zamawiającego podjętych w Postępowaniu, tj.:

a. zaniechania odrzucenia oferty Art. Spoż. – Rolne A.S. z siedzibą w Wysokiem Mazowieckiem (dalej: „A.S." lub „Wykonawca") w zakresie zadania 2 Dostawa różnych artykułów spożywczych ze względu na niezgodność oferty tego wykonawcy
z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia, pomimo tego, że kilka
z zaproponowanych artykułów spożywczych stanowiących przedmiot zamówienia nie posiada wszystkich cech i parametrów - mimo wyraźnego sprecyzowania w dokumentach zamówienia w tym zakresie

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt. 1 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp

b. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty A.S. jako najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu w zakresie zadania 4 mimo tego, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia, zgodnie z którymi Zamawiający wymagał, aby zaoferowane produkty były zgodne ze szczegółowym opisem podanym w formularzu cenowym stanowiącym załącznik 1B do SWZ – w odniesieniu do cech wskazanych w kolumnie nr 2 „Artykuł",

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt. 1 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp

c. zaniechania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego
w zakresie zadania nr 4

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności z dnia 29 kwietnia 2025 r. polegającej na wyborze oferty Anny Siekierko jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w zakresie zadania 4;

2. odrzucenie oferty A.S. w zakresie zadania 4 ze względu na niezgodność treści tej oferty z warunkami zamówienia;

3. przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert w zakresie zadania 4 z wyłączeniem odrzuconej oferty A.S. oraz z uwzględnieniem oferty Odwołującego i dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba stwierdziła, że w ustawowym terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp nie wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego. Zgodnie z pismem Zamawiającego z dnia 22 maja 2025 r. skierowanym do Prezesa Izby, termin na zgłoszenie przystąpienia minął z dniem 12 maja 2025 r.

Pismem z dnia 26 maja 2025 r. Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnia
w całości odwołanie. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu
z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :……